

امریکہ

صی

جہلور کے

ایک روپیہ آٹھ آنے

Ebook By **Anis ul Hassah Shah**



<https://web.facebook.com/Shah.AnisulHassan/>



<https://wa.me/message/923142893816>

سلسلہ پاک امریکن مطبوعات ۴۴

امریکیں جمہوریت

امریکہ میں جمہوریت

مصنف: ڈمی ٹاکیویل

ترجمہ: حماد سہیل

پبلشرز یونائیٹڈ پبلیشرز ۱۷۶ انارکلی لاہور

(جملہ حقوق اشاعت بحق ناشرین محفوظ ہیں)

(بہ شرکت مسیز فیفرائیڈ سائمر، انکارپورٹڈ، نیویارک)

اشاعتِ اول ————— پندرہ ہزار

دسمبر ۱۹۵۹ء

محمد امین پرنٹر پبلشر نے علمی پرنٹنگ پریس لاہور سے چھپوا کر
پبلشرز یونائیٹڈ لمیٹڈ، ۱۷ انارکلی لاہور کے لئے شائع کیا

فہرست مضامین

جزو اول

صفحہ نمبر

- ۱ اینگلو امریکن قومیت کا آغاز ۹
- ۲ اینگلو امریکیوں کی جمہوری اور سماجی حالت ۲۲
- ۳ امریکہ میں عوام کا اقتدار اعلیٰ ۳۵
- ۴ حکومت مقامی ۳۹
- ۵ امریکہ میں عدم مرکزیت اور اس کے اثرات ۴۲
- ۶ امریکہ میں عدالتی اختیارات اور ان کا اثر ۵۷
- ۷ وفاقی آئین کے چند پہلو ۶۵
- ۸ سیاسی جماعتیں ۷۶
- ۹ امریکہ میں آزادی صحافت ۸۲
- ۱۰ امریکہ میں سیاسی جمعیں ۹۰
- ۱۱ امریکہ میں جمہوریت کے فوائد ۹۶
- ۱۲ اکثریت کے غیر محدود اختیارات اور اس کے اثرات ۱۰۶

صفحہ نمبر

- ۱۱۹ ۱۳ اکثریت کے استبداد میں اعتدال پیدا کرنے والے عوامل
- ۱۲۷ ۱۴ جمہوریت کو برقرار رکھنے میں مدد دینے والے عوامل
- ۱۳۳ ۱۵ امریکہ کے مستقبل کے امکانات
- ۱۴۰ ۱۶ اہل امریکہ کا فلسفہ حیات
- ۱۵۱ ۱۷ مذہب پر جمہوریت کا اثر
- ۱۵۶ ۱۸ مساوات کا اثر انسانی تصورات پر
- ۱۵۹ ۱۹ سائنس ادب اور آرٹ کے بارے میں جمہوری قوموں کا مذاق
- ۱۶۶ ۲۰ امریکی علمی علوم کو نظریاتی علوم پر کیوں ترجیح دیتے ہیں؟
- ۱۶۹ ۲۱ امریکی اور فنون
- ۱۷۴ ۲۲ جمہوری دور کی ادبی خصوصیات
- ۱۷۸ ۲۳ جمہوری اقوام میں شاعری کے چند ماخذ
- ۱۸۵ ۲۴ امریکی ادیبوں اور مقدسین کا اسلوب
- ۱۸۷ ۲۵ جمہوری دور کے مؤرخین

جز دوم

- ۱۹۲ ۲۶ جمہوری اقوام مساوات کو آزادی پر کیوں ترجیح دیتی ہیں؟
- ۱۹۶ ۲۷ جمہوری ملکوں میں انفرادیت
- ۱۹۹ ۲۸ انفرادیت اور آزاد ادا سے
- ۲۰۴ ۲۹ عوامی آئینیں اور شہری زندگی

صفحہ نمبر

۲۱۰

۳۰ عوامی انجمنوں اور اخبارات کا تعلق

۲۱۴

۳۱ سیاسی اور شہری انجمنوں کے تعلقات

۲۱۸

۳۲ امریکہ میں جہانی راحتوں کا مذاق

۲۲۲

۳۳ امریکیوں کی صنعت و حرفت سے وابستگی

۲۲۶

۳۴ کیا صنعت امریکہ میں اثراتیہ پیدا کرے گی

جز سوم

۲۳۱

۳۵ جمہوریت کا اثر افراد کے باہمی روابط پر

۲۳۵

۳۶ امریکی خیر مالک میں زیادہ حساس کیوں ہو جاتے ہیں؟

۲۴۱

۳۷ جمہوریت کا اثر اجرتوں پر

۲۴۵

۳۸ جمہوریت کے اثرات خاندان پر

۲۵۳

۳۹ جمہوریت میں عورتوں کی حیثیت

۲۶۰

۴۰ مساوات اور اخلاق عامہ

۲۶۷

۴۱ امریکی اور عیسائی مساوات

۲۷۴

۴۲ اصول مساوات اور گروہ بندیاں

۲۷۴

۴۳ امریکیوں کے طرز معاشرت کے بارے میں

۲۷۹

۴۴ امریکیوں کا قومی غرور

۲۸۲

۴۵ امریکی معاشرہ کی چند نمایاں خصوصیات

۲۸۵

۴۶ امریکہ میں حوصلہ مندوں کی کثرت

۲۹۱

۴۷ جمہوری ملکوں میں عمدہ پستی

۲۹۴

۴۸ عظیم انقلابات ناپید کیوں ہو جائیں گے؟

- ۴۹ جمہوری اقوام اس اور جمہوری فوجیں جنگ کیوں چاہتی ہیں ؟ ۳۰۳
- ۵۰ جمہوری افواج کی چند خصوصیات ۳۱۲
- ۵۱ جمہوری مالک اور جنگ ۳۱۸

جزو چہارم

- ۵۲ مساوات اور آزاد ادارے ۳۲۵
- ۵۳ جمہوری اقوام کے افکار اور اقتدار میں مرکزیت ۳۲۷
- ۵۴ جمہوری قوموں کے جذبات سیاسی اقتدار میں مرکز کے ہم آہنگ ہوتے ہیں ۳۳۰
- ۵۵ مرکزیت کی طرف لے جانے والے مخصوص اسباب اور رکاوٹیں ۳۳۴
- ۵۶ جمہوری قوموں کو کس قسم کے استبداد کا خدشہ ہو سکتا ہے ؟ ۳۴۰
- ۵۷ حاصل کلام ۳۴۵

(حصہ اول)

۱۔ اینگلو امریکن قومیت کا آغاز

بچے کی پیدائش کے بعد اس کی زندگی کے ابتدائی چند سال بچپن کی صعوبتوں یا مسرتوں میں خاموشی سے بسر ہو جاتے ہیں۔ جب وہ بڑا ہوتا ہے اور سن شعور میں داخل ہوتا ہے تو دنیا اس کا خیر مقدم کرتی ہے اور وہ اپنے دوستوں اور ہم عمروں سے میل جول بڑھاتا ہے۔ اس وقت پہلی مرتبہ اس کا مطالعہ کیا جاتا ہے اور سمجھا جاتا ہے کہ اس دور ہی میں اس کی آئندہ زندگی کی اچھائیاں اور برائیاں بنتی ہیں۔ میرا خیال ہے کہ یہ طریقہ کار درست نہیں ہے۔ ہمیں انسان کے مطالعہ کا آغاز اس سے پہلے کر دینا چاہیے، بچہ کا بغور مطالعہ اس وقت ہی کرنا چاہیے جب وہ ماں کی گود میں ہو۔ — ان اولین نقوش کا جو بچہ کے ذہن پر دنیا کے بیرونی اثرات مترتب کرتے ہیں اور اس کے اولین مشاہدات کا جائزہ لینا چاہیے۔ ان الفاظ کو سننا چاہیے جو اس کی خوابیدہ قوت تخیل کو بیدار کرتے ہیں اور جو اس کی اولین مساعی میں اس کا ساتھ دیتے ہیں۔ اسی طرح کار سے ہم انسان کے ان تعصبات، عادات اور جذبات کو سمجھ سکتے ہیں جو اس کی زندگی پر حکمران ہوتے ہیں۔ مختصر یہ کہ انسان کا مطالعہ سب سے پہلے اس کے گہوارہ ہی میں کرنا چاہیے۔

قوموں کی نشوونما اور ارتقاء بھی فرد کی زندگی سے مماثلت رکھتی ہے۔ کیونکہ وہ اپنے ابتدائی دور کے اثرات کی حامل ہوتی ہے۔ وہ حالات جن کے تحت وہ پیدا ہوتی ہیں اور ترقی کرتی ہیں ان کی ساری زندگی پر اثر انداز رہتے ہیں۔ اگر ہم ریاستوں کے اجزائے ترکیبی سے اپنے مطالعہ کا آغاز کریں اور تاریخ کے قدیم ترین ماحذول کا جائزہ لیں تو یقیناً اس بات کا اندازہ ہوگا کہ قوموں کے تصورات، تصبیات، عادات، مختصر یہ کہ وہ تمام خصوصیات جنہیں ہم قومی کردار کہتے ہیں کس طرح تشکیل پائی ہیں اور ان کے اسباب کیا تھے؟ اس سے بعض ایسے رسوم پر روشنی پڑے گی جو بنیاد پر مروج عادات سے مختلف نظر آتے ہیں ایسے قوانین کی ابتداء کا نتیجہ چلے گا جو مرد و جہ اصولوں سے متضاد دکھائی دیتے ہیں۔ ان سے بعض اقوام کی تقدیر کی وضاحت ہو سکے گی جنہیں بعض نامعلوم قوتوں نے ایسے مقاصد سے وابستہ کر رکھا ہے جن کے بارے میں خود انہیں کچھ علم نہیں۔ لیکن اس قسم کی تحقیقات کے لیے جس مواد کی ضرورت ہے اس کی اب تک ہمیشہ کمی رہی۔ خود قوموں میں تحقیق و جستجس کا جذبہ بعد میں پیدا ہوا۔ اور جب انہوں نے اپنے آغاز و ابتداء کی کہانی معلوم کرنے کی کوشش کی تو وقت نے اس پر گہرا پردہ ڈال دیا۔ یا جہالت یا مخروخ و دستاوی کی بنا پر قوموں کی ابتداء ایسی کہا نیوں کا مجموعہ ہو گئی جنہوں نے صداقت کو چھپا دیا۔

امریکہ ایک واحد ملک ہے جہاں معاشرہ کو قدرتی اور پر امن طور پر نشوونما پاتے ہوئے مشاہدہ کرنا ممکن ہو سکا۔ اور جہاں ان اثرات کی واضح طور پر تمیز کی جاسکتی ہے جو ریاستوں کے مستقبل پر ابتداء سے مرتب ہوئے، نتیجہ امریکہ ایک ایسی عظیم حقیقت کو روز روشن میں دنیا کے سامنے پیش کرتا ہے جسے عہد قدیم کی جہالت اور لاعلمی نے ہمارے محققان سے چھپا رکھا ہے۔ عہد حاضر کے امریکی خوش قسمت ہیں کہ وہ امریکہ کی ریاستوں کے معرض وجود میں آنے کے زمانے سے اس قدر قریب ہیں کہ وہ اس

وقت کے حالات اور واقعات ٹھیک ٹھیک طور پر واقف ہیں اور وہ اس زمانے سے اس قدر دور بھی ہیں کہ اس زمانے کے بعض نتائج اور کارناموں کا کچھ حقہ اندازہ کر سکتے ہیں، اس طرح وہ انسانی ارتقاء کے مختلف ادوار کا اپنے پیشرووں سے زیادہ بہتر طور پر مطالعہ کرنے کے موقع میں ہیں۔ قادر مطلق نے ہمیں ایک ایسی شمع سے نوازا ہے جس سے ہمارے آباد اجداد محروم تھے۔ اور ہمیں اس بات کا موقع عطا فرمایا ہے کہ ہم تاریخ عالم کے بنیادی اسبابِ عمل کی تمیز و مشاہدہ کر سکیں جسے ماضی نے ان کی نگاہوں سے اوجھل کر رکھا تھا۔ امریکہ کی تاریخ کا مطالعہ کرنے کے بعد اگر ہم امریکہ کی سماجی اور سیاسی حالت کا مطالعہ کریں۔ تو یہ یقین ہو جائے گا کہ امریکہ میں کوئی رسم، روایت، رائے قانون اور مینافٹک کہ کوئی ایسا واقعہ نہیں ملے گا جس کی وضاحت امریکی قوم کی آغاز کی تاریخ میں نہیں ملے گی۔

مختلف زبانوں میں امریکہ کی سرزمین پر آباد ہونے کے لیے جو تارکانِ وطن امریکہ پہنچے وہ ہر اعتبار سے ایک دوسرے سے مختلف تھے ان کے مقاصد الگ تھے۔ اور وہ مختلف اصولوں کے تحت اپنے آپ پر حکمرانی کرتے تھے۔ لیکن ان لوگوں میں بعض باتیں مشترک بھی تھیں اور یہ سب لوگ یکساں صورتِ حال سے دوچار تھے۔ انانوں کو متحد کرنے کے لیے زبان کا بندھن غالباً سب سے زیادہ مضبوط اور پائیدار تہا ہے تمام تارکانِ وطن ایک ہی زبان بولتے اور ان سب کا تعلق ایک قوم سے تھا۔ وہ ایک ایسے ملک میں پیدا ہوئے تھے جہاں صدیوں سے مختلف حضروں میں کشمکش جاری تھی۔ اور جہاں تمام جماعتیں اس بات پر مجبور تھیں کہ اپنے آپ کو قانون کی حفاظت میں دے دیں۔ ان کی سیاسی تعلیم اس سنگامہ پر درمکتب میں ہوئی تھی اور انہیں اپنے یورپی معاصرین کے مقابلہ میں تصوراتِ حقوق اور حقیقی آزادی کے اصولوں سے زیادہ واقفیت تھی۔ جس زمانے میں امریکہ میں تارکانِ وطن کی آمد شروع ہوئی اس وقت انگلستان میں شہری

نظم و نسق کا نظام جو آزاد اداوں کا اولین جرثومہ ہے انگریزوں کی عادت ثانیہ بن چکا تھا، اور اس کے ساتھ ہی عوام کے اقتدار اعلیٰ کا نظریہ میوڈر خاندان کے حکمرانی کے وعد میں نشوونما پا چکا تھا۔

ایک ادبات حسن کا تعلق نہ صرف انگریزوں سے بلکہ تمام یورپ ٹرڈ باشنروں سے ہے جو بتدریج نئی دنیا میں جا کر آباد ہوئے۔ تمام یورپی نوآبادیوں میں مکمل جمہوریت کا مشترک عنصر تھی۔ اگرچہ وہ زیادہ ترقی یافتہ شکل میں موجود نہ تھی۔ غالباً اس کی وجہ تھیں۔ اپنی مادر وطن کو خیر باد کہنے کے بعد تارکان وطن نے اس تصور کو بھی ترک کر دیا تھا کہ کسی ایک شخص کو دوسرے پر برتری حاصل ہے۔ خوشحال اور با اثر لوگوں نے ترک وطن نہیں کیا تھا اور لوگوں میں مساوات کے لئے غربت اور بدستمتی سے زیادہ کوئی اور یقینی ضمانت نہیں تھی۔ امریکہ کی دریافت کے بعد بارہا ایسا ہوا ہے کہ مذہبی یا سیاسی تحریکوں نے عالی مرتبت لوگوں کو ترک وطن کر کے امریکہ جانے پر مجبور کر دیا۔ امریکہ میں درجہ بندی قائم کرنے کے لیے قانون بنائے گئے لیکن بہت جلد اندازہ ہو گیا کہ امریکہ کی سرزمین مراتب بندی کے پورے کے نشوونما کے لیے غیر موزوں ہے۔ وسیع و عریض زمینوں میں کاشت کرنے کے لیے خود ملک کے لیے ضروری تھا کہ وہ اپنا خون لپینہ ایک کر دے۔ پیداوار اس قدر کافی نہ ہوتی کہ ملک اور کاشتکار دونوں خوشحال بن سکیں۔ چنانچہ زمین کو چھوٹے چھوٹے حصوں میں تقسیم کر دیا جاتا اور ملک خود کاشت کرتا۔ جاگیر داری کی اساس زمین پر ہوتی ہے۔ جاگیر داری زمینی سے وابستہ رہتی ہے اور اپنے کسی حق یا پیدائش ہی کی بنا پر نہیں بلکہ زمین کی ملکیت کی اساس پر تسلسل تک جاری رہتی ہے ایک ملک میں بے پناہ دولت اور بے پناہ غربت پائی جاسکتی ہے، لیکن جب تک یہ دولت مندی کسی علاقہ سے وابستہ نہیں ہے وہاں حقیقی جاگیر داری نہیں ہوگی۔

بلکہ محض امیروں اور غریبوں کے طبقات ہوں گے۔

آباد کاری کے زمانے میں تمام برطانوی نوآبادیوں میں خاندانوں کی سی مثالیت موجود تھی۔ ابتدا ہی سے ان نوآبادیوں میں ان کے مادر وطن کی سی آزادی نشوونما نہیں پاری تھی۔ بلکہ متوسط اور نچلے طبقات کی آزادی نشوونما نہیں پاری تھی بلکہ متوسط اور نچلے طبقات کی آزادی نشوونما پاری تھی جس کی مکمل مثال اس وقت تک تاریخ عالم میں نہیں مل سکتی تھی۔ لیکن اس عام کلیات میں بھی متعدد اختلافات نمایاں نظر آتے تھے جن کا ذکر کرنا ضروری ہے۔ اس عظیم انیکلو امر کی خاندان کی واضح طور پر دو شاخیں تھیں جن میں سے ایک جنوب میں اور دوسری شمال میں تھی۔ اور یہ ایک دوسرے سے اختلاف کے بغیر نشوونما پاری تھیں۔

دجینیا میں پہلی انگریزی نوآبادی قائم ہوئی مگر آباد کاریوں نے مسئلہ میں اس پر قبضہ کیا۔ اس زمانے میں یورپ میں بھی نظریہ عام تھا کہ سونے اور چاندی کی کانیں ہی قومی دولت کا سرچشمہ ہوتی ہیں۔ یہ الیا تباہ کن فریب تھا کہ اس نے یورپی اقوام کو بے حد نقصان پہنچایا۔ اور امریکہ میں اس کی وجہ سے اس قدر جانیں ضائع ہوئیں کہ جنگوں اور برے قوانین کی وجہ سے بھی اتنا اتلاف جان نہیں ہوا۔ جو لوگ دجینیا بھیجے گئے تھے وہ سونے کے تلاش تھے۔ گران کے پاس دستیاب تھے اور نہ کر دار۔ اور ان کی ہنگامہ آفرینی اور سخی طبیعت نے اس نوزائیدہ نوآبادی کو خطرے میں ڈال دیا تھا۔ اور اس کی ترقی کو غیر یقینی بنا دیا۔ ہنر کار، معماؤں اور کاشت کار بعد میں آئے اگرچہ وہ نسبتاً زیادہ صاحب کردار اور منظم لوگ تھے۔ لیکن وہ بھی انگلستان کے سب سے کمزور طبقوں کے لوگوں سے کوئی زیادہ بہتر نہ تھے۔ ان نئی آبادیوں کی بنیاد نہ تو اعلیٰ نظریات پر قائم تھی نہ روحانی تصورات پر ابھی نوآبادی قائم بھی نہ ہونے پائی تھی کہ علامی کوراج کر دیا گیا۔ اور یہ ایک ایسا واقعہ تھا جس نے جنوب کے

کردار قوانین اور اس کے مستقبل پر بے پناہ اثر ڈالا۔ غلامی محنت کی وقعت گھٹا
 ہے اور معاشرہ میں سستی اور کام چوری کو رواج دیتی ہے۔ اور سستی اور کام چوری کے
 جہلوں جہالت، تفخر، تعیش اور مصائب آتے ہیں۔ یہ انسان کی ذہنی صلاحیتوں کو کمزور
 کر دیتی ہے اور انسان کو مفلوج کر کے رکھ دیتی ہے۔ غلامی نے انگریزوں کے
 کردار سے مل کر جو اثرات مرتب کیے اس کی وضاحت امریکہ کی جنوبی ریاستوں کے
 عداوت اور سماجی حالات سے ہوتی ہے۔

شمال میں بھی انگریزی کردار اس سے بالکل مختلف رنگ میں رنگا گیا۔ شمال ہی
 میں دو یا تین اہم نظریات کو جو اب امریکہ کے نظریہ معاشرت کی اساس ہیں پہلی مرتبہ
 ملایا گیا۔ اور اب ساری امریکی دنیا پر ان نظریات کی حکمرانی ہے ”نیو انگلینڈ“ کی
 تہذیب روشنی کے ایک ایسے مینار کے مانند ہے جس نے اپنے گرد و پیش کے علاقہ
 میں نور و حرارت پھیلانے کے بعد دور دور افق تک کو منور کر دیا۔

”نیو انگلینڈ“ کے ساحلوں پر جن آباد کاروں نے قدم رکھا تھا وہ اپنے ملک کے
 نسبتاً زیادہ آزادی پسند طبقوں سے تعلق رکھتے تھے۔ امریکہ کی سرزمین میں ان کے
 اتحاد نے غوری طور پر ایک ایسے حیرت انگیز معاشرے کو جنم دیا جو نہ امراد پر مشتمل تھا
 اور نہ غلام پر یعنی یہ کہ یہ نہ دولت مندوں کا معاشرہ تھا اور نہ غریبوں کا۔ ان کی
 جڑی اکثریت زمین لوگوں پر مشتمل تھی۔ اور بلا استثناء سب کے سب کافی تعلیم یافتہ تھے
 اور ان میں سے اکثر غلام یورپ میں اپنی صلاحیتوں اور کارناموں کی وجہ سے نام
 پیدا کر چکے تھے۔ دوسرے علاقوں میں نوآبادیاں ایسے طالح آزماؤں سے قائم کی
 تھیں جکے بیوی بچے اور دیگر خاندان نہ تھے۔ اس کے برعکس ”نیو انگلینڈ“ کے نوآبادکار
 اپنے ساتھ اخلاق اور نظم و ضبط کے بہترین عناصر لائے تھے۔ امریکی ساحلوں پر وہ اپنے
 بیویوں اور بچوں کے ساتھ شکرانہ ادا ہوئے تھے۔ لیکن ان لوگوں کو جو بابت اور

سے میٹر کرتی تھی۔ وہ یہ تھی کہ انہوں نے ترک وطن ایک خاص مقصد کے تحت کیا تھا۔ یہ لوگ اپنی کسی ضرورت کے تحت ترک وطن کرنے پر مجبور نہیں ہوئے تھے۔ اپنے ملکوں میں انہیں ایک قابل رشک سماجی حیثیت حاصل تھی اور ان کے ذرائع آمدنی کافی اور یقینی تھے۔ ترک وطن کے مصائب برداشت کرنے سے ان کا مقصد ایک خاص تصور کو فتح یاب دیکھنا تھا۔

یہ تابکان وطن جنہوں نے اپنے آپ کو بجا طور پر ڈائریک ریپبلکزم کے نام سے موسوم کیا، انگلستان کے ایک ایسے فرقہ سے تعلق رکھتے تھے جن کے اصولوں کی سادگی نے انہیں یورپین کانام دیا تھا۔ پورٹین ازم محض مذہبی عقیدہ نہیں تھا بلکہ متعدد امور میں مطلق طور پر جمہوری اور عمومی منطریات کے ہم آہنگ تھا۔ یہ ایک ایسا رجحان تھا جس نے اس نظریہ کے انتہائی خطرناک مخالف پیدا کر دیئے تھے۔ اپنی حکومت کے ستم و ظلم سے تنگ آکر اور اس معاشرہ کی عادات سے عاجز آکر جو ان کے عقیدہ کے تحت اصولوں کے تحت قابل مذمت تھے۔ پورٹین نے دنیا کا ایک ایسا غیلا باد اور تہذیب کے حامی علاقہ تلاش کیا جہاں وہ اپنے عقیدہ کے تحت زندگی بسر کر سکتے تھے۔ اور آزادی کے ماحول میں خدا کی عبادت بھی کر سکتے تھے۔ پورٹین ازم کیساں طور پر سیاسی اور مذہبی عقیدہ تھا۔ امریکی ساحلوں پر اترنے کے فوراً بعد انہوں نے اپنے معاشرہ کی تربیت کی طرف توجہ دی جس کا جتنا جاگتا ثبوت "معاہدہ سے فلاؤڈ" اس معاہدہ میں ان نوآبادکاروں نے یہ مقدس عہد کیا تھا کہ وہ اپنے مذہب، عقیدہ اور اصولوں کے مطابق اپنے معاشرہ کی تشکیل کریں گے۔ اور حسب ضرورت آئین قوانین بنائیں گے اور نوآبادی کی عام بہبود کے لئے عہد پیکاروں کا انتخاب کریں گے اور ان کی اطاعت کریں گے۔

یہ تاریخی واقعہ ۱۶۲۰ء میں ہوا۔ اور اس کے بعد ترک وطن کا سلسلہ جاری رہا۔

چارلس اول کے دور میں برطانوی سلطنت کے طول و عرض میں جو مذہبی اور سیاسی جذبات بھڑک اٹھے، اس کی وجہ سے تارکانِ وطن کے قافلے پر قافلے امریکہ کے ساحلوں پر اترنے لگے۔ انگلستان میں متوسط طبقہ ہی ہیروڈس بازنم کا پیرو تھا اور اسی وجہ سے تارکانِ وطن کی اکثریت بھی متوسط طبقہ سے تعلق رکھتی تھی۔ نیوا انگلینڈ کی آبادی میں روز بروز اضافہ ہونے لگا۔ نوآبادکاروں کے پرانے وطن میں ملک کے باشندے مختلف طبقوں میں بٹے ہوئے تھے۔ لیکن نوآبادی کے تمام حصوں میں آبادی کم و بیش غیر طبقاتی تھی۔ یہاں ایک ایسی جمہوریت تھی جس کا خواب میں بھی تصور کرنا ممکن نہ تھا۔

انگلستان کی حکومت اتنی بڑی تعداد میں لوگوں کے ترکِ وطن کرنے سے غیر مطمئن نہ تھی۔ کیونکہ اس سے ایسے عناصر ملک سے غریب و خوار ہوتے جا رہے تھے جن سے نئے جھگڑے اور انقلابات کا امکان تھا۔ واقعہ تو یہ ہے کہ حکومت نے ترکِ وطن کی ہمت نہائی کے لیے ہر ممکن قدم اٹھایا۔ اور ان لوگوں کی قسمت اور مستقبل کے بارے میں ذرہ برابر تشویش ظاہر نہ کی۔ جو ان قوانین کی سختی سے تنگ آکر امریکہ کی سرزمین پر پناہ لے رہے تھے۔ ایسا معلوم ہوتا تھا کہ تارکانِ وطن کے لیے یہ خوب احوال کی سرزمین ہے جہاں وہ کشاں کشاں چلے جا رہے تھے۔ اور طالعِ آزاؤں کے لیے یہ ایک بخر بہ گاہ تھی۔ جہاں ان کے لامحدود تحسین کی تسکین ہو سکتی تھی۔ انگریزوں کی نوآبادیوں کو دوسری قوموں کی نوآبادیوں کے مقابلہ میں ہمیشہ زیادہ اندرونی آزادی اور سیاسی خود مختاری حاصل رہی۔ ان کی خوشحالی کی سب سے بڑی وجہ یہی بات تھی۔ اور آزادی کے ان اصولوں پر نیو انگلینڈ کے علاقہ سے زیادہ کسی اور جگہ عمل نہیں کیا گیا۔

حکومتِ انگلستان نے اپنے نئے مقبوضات کو آباد کرانے کے لیے مختلف طریقے

اختیار کئے۔ بعض وقت بادشاہ اپنی پسند کا گورنر مقرر کرتا جو اس نئی دنیا کے بعض علاقوں پر تاج کے نام پر اور تاج کے احکام کے تحت انتظام چلاتا۔ نوآبادیات پر حکومت کے لئے دوسری یورپی قوموں نے بھی یہی طریقہ اختیار کیا۔ بعض وقت حکومت کی جانب سے افراد یا کمپنیوں کو زمینوں کے عطیے دیئے جاتے۔ ایسی صورت میں سادہ سیاسی اور شہری اختیارات ایک سے زیادہ افراد کو حاصل ہوتے جو حکومت کی نگرانی میں لوگوں کو زمین فروخت کرتے۔ اور باشندوں پر حکومت کرتے۔ تیسرا طریقہ کاریہ تھا کہ آباد کاروں کو ایک سیاسی معاشرہ کے طور پر منظم ہونے کی اجازت دیکھائی جو اپنی اور وطن کی حکومت کے ساتھ عاطفیت میں اپنے آپ پر حکومت کرتے۔ نیواگلینڈ میں اسی تیسرے طریقہ کار کو اختیار کیا گیا۔

۱۶۲۸ء میں چارلس اول نے میجر جونس جانے والے تارکان وطن کو اسی قسم کا منشور عطا کیا تھا۔ مگر عام طور پر اس قسم کے منشور نیواگلینڈ کی نوآبادیوں کو اس وقت تک عطا نہیں کئے گئے جب تک کہ ان کا قیام ایک حقیقت نہیں بن گیا۔ پہلی مثال، پیرادی وئس، نیو ہینولنس، گلکسی کٹ اور ہوڈ آگلینڈ کی نوآبادیاں، آباد کاروں کے وطن کی حکومت کی امداد اور علم کے بغیر ہی قائم ہوئیں۔ نئے آباد کاروں نے اپنے اختیارات شاہ سے حاصل نہیں کئے۔ اگرچہ انہوں نے شاہ کی برتری سے انکار بھی نہیں کیا۔ انہوں نے سیاسی معاشرہ کی حیثیت سے اپنی تنظیم کر لی۔ تیس چالیس سال بعد چارلس دوم کے زمانے میں ان کے وجود کو ایک شاہی فرمان کے ذریعہ قانونی طور پر تسلیم کیا گیا۔

نیواگلینڈ کے اوّلین تاریخی اور قانون سازی کی دستاویزات کا مطالعہ کرتے ہوئے ان کڑیوں کا پتہ چلانا مشکل نظر آتا ہے جن کے ذریعہ تارکان وطن اپنی آبائی سرزمین سے وابستہ تھے۔ انہوں نے مسلسل خود مختارانہ طور پر اپنے

اختیارات استعمال کئے۔ اپنے مجسٹریٹوں کا مقر کیا۔ صلح نامے کئے اور اعلان جنگ کیا۔ پولیس کے قواعد بنائے اور قانون سازی کی۔ اس طرح کہ وہ صرف خدا کی ذات ہی کے وفادار ہیں۔ اس زمانے کی قانون سازی سے زیادہ کوئی بات تعجب خیز اور سمجھ سے سبقت آموز نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس عہد کے وضع کردہ قوانین میں ایک اہم سماجی مسئلہ کا حل موجود ہے جسے ایچ امریکہ ساری دنیا کے سامنے پیش کرتا ہے۔

قانون سازوں کے پیش نظر معاشرہ میں بہتر اخلاقی حالت کا قیام اہم ترین مسئلہ تھا چنانچہ انہوں نے ایسے سخت قوانین بنائے جن کا مقصد ہر قسم اخلاقی جرائم کی روک تھام تھا۔ زنا، اغوا اور دیگر جنسی جرائم کے لئے سخت ترین سزائیں دی جاتیں۔ ججوں کو اختیار تھا کہ وہ چاہے تو جرائم کی سزاؤں یا کوڑے لگوائیں یا بد فعلی کے مجرموں کی آپس میں شادی کروا دیں۔ نیوا انگلینڈ کی پرانی عدالتوں کی مثالیں شاہد ہیں کہ اس قسم کی سزائیں عام تھیں۔ یکم مئی ۱۶۶۱ء کو ایک نوجوان خاتون کو غیر مذہب اور ناشائستہ الفاظ استعمال کرنے اور بوسہ دینے پر جرمانہ کیا گیا تھا۔ اور سخت تنبیہ کی گئی تھی۔ ۱۶۵۰ء کے قانون میں بے شمار انسدادی تدابیر شامل ہیں۔ اس کے تحت ہم چوری اور دہشت گردی کے لئے سخت سزاؤں کا قانون کے مالکوں کو ہدایت تھی کہ وہ کسی گاہک کو مقررہ مقدار سے زیادہ شراب نہ دیں۔ دروغ گوئی کو بھی سزا دینا ضروری سمجھا جاتا تھا۔ کوڑے لگائے جاتے یا جرمانہ کیا جاتا۔ بعض جگہوں پر تو قانون سازوں نے مذہبی رواداری کے اصولوں کو فروغ دینا شروع کر دیا۔ جو کہ اس وقت کے یورپ میں مطالبہ کیا تھا، ایسے قوانین بنائے جس کے تحت کلیسا میں عبادت کرنا لازمی قرار دیا گیا۔ بعض نے تو اس میں اس قدر غلو سے کام لیا کہ ایسے کلیسیائیوں کے لیے موت کی انتہائی سزا تک تجویز کی۔ جو خدا کی عبادت، ان کے مقررہ طریقوں سے مختلف طور پر انجام دیتے ہوں۔ حد یہ کہ بعض قوانین میں تبا کو نوسخی کو بھی قابل

تقریر قرار دیا گیا۔ مگر یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس قسم کے ناقابل قیاس اور تکلیف
قوانین، کسی برتر ہستی نے ان پر مسلط نہیں کئے تھے بلکہ خود لوگوں نے اپنی
آزادانہ رائے سے یہ قوانین بنائے تھے۔ اور سچ تو یہ ہے کہ آباد کاروں کا
طرز معاشرت اس سے زیادہ سادہ و سخت تھا جس کا اظہار ان کے قوانین میں
ہوتا ہے۔

وہ عام اصول جو عہد حاضر کے دساتیر کی اساس ہیں سترھویں صدی کا یورپ ان
سے نوادی طرح آشنا نہ تھا اور خود انگلستان میں بھی انہیں مکمل فتح حاصل نہیں ہوئی
تھی۔ مگر نیا انگلینڈ کے قوانین میں انہیں تسلیم اور رائج کیا گیا تھا۔ سرکاری امور میں
عوام کی مداخلت آزادانہ رائے کے ذریعہ حاصل کی منظوری شخصی آزادی حیوی
کے ذریعہ مقدمات ان تمام چیزوں کو کسی اختلاف بغیر رائج کیا گیا تھا۔
نیا انگلینڈ کے قوانین میں بلدی خود مختاری کے جراثیم اور ان کا بتدیج
ادغام ملتا ہے۔ جو موجودہ عہد میں امریکی حریت کی روح اور سرچشمہ ہے یورپ
کے اکثر ملکوں میں سیاسی وحدت کے طور پر ان کے وجود کا آغاز معاشرہ کے
اونچے طبقوں سے شروع ہوا اور یہ شعور بتدیج اور مکمل طور پر نچلے طبقوں تک
پہنچا۔ اس کے برعکس امریکہ میں بلدیات کو ضلعوں (کاؤنٹیز) سے پہلے منظم کیا
گیا۔ کاؤنٹیز کی تنظیم ریاستوں سے پہلے عمل میں آئی ہے اور ریاستیں یونین سے
پہلے منظم ہوئیں۔

نیا انگلینڈ میں ۱۶۵۰ء ہی میں قطعی اور مکمل طور پر بلدیات کی تنظیم عمل میں آ چکی
تھی۔ بلدی خود مختاری ایک ایسا مرکز تھا جس کے گرد مقامی مفادات، جذبات
حقوق اور فریقین جمع ہو گئے اور اس سے وابستہ ہو گئے تھے۔ جس نے حقیقت
معتول میں جمہوری اور عمومی سیاسی سرگرمیوں کے لئے گنجائش مہیا کی۔ نوآبادیات

اس وقت تک بھی اپنے مادرِ وطن کی حکومت کی برتری کو تسلیم کیا کرتی تھیں۔ شاہی ابھی تک وقت کا قانون تھی۔ لیکن ہر بلدیہ میں جمہوریت قائم ہو چکی تھی۔ شہر اپنے مجسٹریٹوں کا آپ تقرر کرتے ان کی درجہ بندی کرتے اور اپنے محصول آپ مقرر کرتے۔ نیو انگلینڈ کے شہروں میں اگرچہ ابھی تک نائندگی کے قانون نہیں بنائے گئے تھے۔ لیکن آبادی کے مسائل پر تمام شہری کسی عام جگہ مثلاً بازار وغیرہ میں اکٹھے ہو کر غور و بحث کر لیا کرتے تھے۔

امریکی جمہوریوں کے ادیس دور کے قوانین کا مطالعہ کرتے ہوئے قادی کو یہ بات حیرت میں ڈالے بغیر نہیں رہ سکتی کہ یہ لوگ فن حکومت اور قانون سازی کے نظریات سے گہری واقفیت رکھتے تھے۔ انہوں نے معاشرہ کے ارکان کے فرائض اور ذمہ داریوں کے بارے میں جو نظریات تشکیل دیئے تھے۔ وہ اسی دور کے یورپی قانون سازوں کے نظریات و تصورات سے کہیں زیادہ جامع اور اعلیٰ و ارفع تھے۔ نیو انگلینڈ کی ریاستوں میں ابتداء ہی سے قانونی طور پر غریبوں کی حالت کو بہتر بنانے کی طرف توجہ دی گئی۔ اومان کی سدھار کے لئے سخت اقدامات اختیار کئے گئے۔ ہر شہر میں ایسے دیکھاڑے ہوتے جن میں عام مباحث، حیات و ممات اور شادیوں کا اندراج کیا جاتا۔ کلرکوں کو ہدایت دی جاتی کہ وہ باقاعدگی سے ان باتوں کا دیکھاڑہ رکھیں۔ افسروں کو یہ ذمہ داری سونپی گئی کہ وہ ورثہ میں بھڑی ہوئی جائیدادوں کا انتظام کریں۔ جائیدادوں کے تنازعوں اور حد بندی کے جھگڑوں میں ثالثی کا کام کریں۔ اور اس نوعیت کے متعدد افسروں کا تقرر کیا گیا جن کا سب سے بڑا فرض معاشرہ میں امن اور نظم قائم کرنا تھا۔ غرض یہ کہ قانون میں ایسی بے شمار تفصیل کی پیش بندی کی گئی۔ اور ایسی متعدد سماجی ضروریات کی تکمیل کا اہتمام کیا گیا جن کی فرائض جیسے ملک میں اب بھی کمی محسوس کی جاتی ہے۔

لیکن جو بات امریکی تہذیب کے اصلی کردار کو نمایاں کرتی ہے وہ عام تعلیم کے بارے میں احکام و ہدایات ہیں۔ ایک قانون میں کہا گیا ہے کہ شیطان کی (جو بنی نوع انسان کو بہکانے والا اور صراطِ مستقیم سے ہٹانے والا ہے) یہ کوشش ہوتی ہے کہ لوگوں کو کتاب مقدس کے علم سے بے خبر رکھے۔ چنانچہ ہر طبیعت تنظیم میں قانون کے تحت مدرسوں کا قیام مزدوری قرار دیا گیا۔ اور مشہروں کے لیے یہ لازمی قرار پایا کہ وہ ان سکولوں کو چلائیں ورنہ ان پر سخت جرمانے بھی عائد کئے جا سکتے تھے زیادہ آباد علاقوں میں اعلیٰ تر سکول قائم کئے گئے۔ بلدیاتی اسکولوں پر لازم تھا کہ وہ آبادی کے تمام بچوں کو سکولوں کو بھیجوانے کا انتہام کرائیں۔ انہیں اختیار تھا کہ خلافت و رزئی کرنے والے والدین پر جرمانے عائد کریں۔ مسلسل خلافت و رزئی کی صورت میں معاشرہ بچہ کو انہی سرپرستی میں لے لیتا اور والدین کو ان کے حقوق سرپرستی سے محروم کر کے بچہ کو اپنے قبضہ میں لے لیتا۔ امریکہ کی تاریخ کا مطالعہ کرنے والے ان قوانین کی تمہید پر تو جہ دیتے بغیر نہیں رہ سکتے۔ امریکہ میں مذہب علم کی منزل کی طرف چھینچانے والی شاہراہ ہے۔ اور ربانی قوانین کی پابندی انسان کو شہری آزادیوں کی طرف لے جاتی ہے۔

سنہ ۱۶۵۰ء کے امریکی معاشرہ پر ایک سرسری نگاہ ڈالنے کے بعد اگر ہم اسی زمانے کے یورپ کے حالات کا مطالعہ کریں تو ہمیں اچھٹا ہوتا ہے۔ برصغیر صدی کے برعکس یورپ میں فردین وسطے کے جاگیردارانہ نظام کے کھنڈروں پر مطلق العنان بادشاہت قائم ہوئی تھی۔ اور ہر طرف شاہوں کی حکومت تھی۔ شان و شوکت اور ادب کی ترویج کے اس عہد میں انفرادی حقوق کے تصور کو جس برمی طرح نظر انداز کیا گیا تھا اس کی تاریخ میں مثال نہیں ملتی۔

اسی طرح عوام میں سیاسی سرگرمی کا فقدان تھا۔ حقیقی آزادی کے اصولوں کو بری طرح پامال کیا جا رہا تھا۔ عین اسی وقت ان ہی اصولوں کا جن سے یورپی اقوام ما آشنا تھیں یا لائق ستہزا تصور کرتی تھیں، نئی دنیا کے دیگر زادوں میں اعلان کیا جا رہا تھا۔ اور ایک عظیم قوم کے آئندہ لائحہ حیات کے طور پر تسلیم کیا جا رہا تھا۔ انسانی ذہن کے آئینہ، دلیرانہ نظریات کو ایک ایسی حقیر جماعت جامہ عمل پہنا رہی تھی جسے کسی مدبر اور مفکر نے بھی درخور اعتنا تصور نہ کیا تھا۔ قانون سازی کے ایک ایسے مقام کو الزانوں کی نظری قوت تختل نے فوری طور پر ختم دیا جس کی نظیر ماضی میں نہیں ملتی۔ انگریز امریکی تہذیب کے کردار کو اس کے صحیح حدود و احوال میں پیش کرنے کے لئے میرا خیال ہے یہ تفصیل کافی ہے۔ یہ دو واضح عناصر کی پیداوار ہے جو دوسری جگہوں پر عام طور پر ایک دوسرے سے متضاد رہے ہیں لیکن جنہیں امریکہ میں انتہائی خوبی کے ساتھ ایک دوسرے میں مدغم کر دیا گیا اس سے میری مراد مذہب کی روح اور آزادی کی روح سے ہے۔

نیو انگلینڈ کے نوآبادی کا مذہب پرست ہونے کے ساتھ ساتھ بڑے جرات آزما اختراع پسند بھی تھے۔ اگرچہ ان کے مذہبی عقائد کی حدود بے حد تنگ تھیں لیکن تمام سیاسی تعصبات سے پاک تھے۔ اور اسی وجہ سے دو رجحانات پیدا ہوئے۔ جو ایک دوسرے سے الگ تو تھے مگر متضاد نہ تھے اور یہ رجحانات ملک میں ہر جگہ طرز معاشرت اور قوانین میں چھلکتے ہیں۔

یہ بات عین نظری تھی کہ یہ لوگ جنہوں نے ایک مذہبی عقیدے کی خاطر اپنے احباب، اہل و اقربا اور اپنے ملک کو قربان کیا اس متاع کے حصول کے لئے تن من و نفسی وقف کر دیں گے۔ جس کے لئے انہوں نے ایسی گراں قیمت ادا کی۔ مگر اس کے باوجود ہم دیکھتے ہیں کہ وہ مادی جوش اور انہماک کے ساتھ مادی

دولت اور اخلاقی مہلانی کے لئے سرگرداں ہیں۔ اس دنیا میں آزادی اور عام
 بہبود اور زندگی کے بعد اس دنیا میں نجات کے لئے کوشاں ہیں۔ انہوں نے
 اپنی مرضی اور خوشی کے مطابق تمام سیاسی اصولوں اور انسانی قوانین اور
 اداروں کو حسب ضرورت بدل دیا اور انہیں نیا رنگ دیا۔ انہوں نے ان
 سماجی بندشوں اور پابندیوں کو توڑ دیا جن میں انہوں نے آنکھ کھولی تھی۔ انہوں
 نے ان قدیم اصولوں کو ترک کر دیا جو صدیوں سے دنیا پر حکمران تھے۔ زندگی
 میں ترقی کے لئے بے پناہ امکانات ان کے سامنے موجود تھے۔ انہوں نے
 اپنے آپ کو اس میں سمجھ دیا۔

اخلاقی دنیا کی ہر شے میں رجحان بند ہے پیش بینی اور نظام ہے اور ہر شے کے بارے میں
 پہلے ہی سے فیصلے کر لئے گئے ہیں۔ لیکن سیاسی دنیا میں ہر چیز میں مہجانبان اور ہنگامہ تہ ہے
 ہر چیز نزاعی اور غیر یقینی ہوتی ہے۔ اخلاقی دنیا میں رضا کارانہ لیکن خاموش اطاعت کی
 ضرورت ہوتی ہے اور سیاسی ایسی ہوتی ہے جو ہر تجربہ کو حقارت کی نگاہ سے دیکھے اور ہر اختیار سے
 بدگمان ہو۔ یہ دو رجحانات جو بظاہر ایک دوسرے سے مختلف نظر آتے ہیں حقیقت میں
 متضاد نہیں ہیں۔ وہ ایک ساتھ آگے بڑھتے ہیں اور بالآخر ایک دوسرے کے معادن ہوتے ہیں۔
 کے نقطہ نظر سے شہری آزادی آدمی کی صلاحیتوں کو اجاگر کرنے کیلئے مشق کا موقع مہیا کرتی ہے۔
 اور سیاسی دنیا ایک ایسا میدان ہے جسے خدا نے انسانی ذہن کو جلا بخشنے کیلئے پیدا کیا ہے۔
 مذہب جو اپنے دائرہ میں آزاد اور طاقتور ہے اور اس مقام سے مطمئن ہے جو اسکے لئے مخصوص
 کیا گیا ہے۔ سب سے زیادہ حکمرانی انسان کے دل پر کرتا ہے اور اسے کسی شے کی مدد و حمایت کی
 ضرورت لاحق نہیں ہوتی۔

حوت مذہب کو تمام محاربوں تمام فتوحات اور تمام معرکوں میں اپنا رفیق تصور کرتی ہے اسے
 اپنے عہد فضولیت کا گہوارہ اور اسکے دعویٰ کا رہائی سر حتمہ گردانتی ہے۔ وہ مذہب اخلاق
 کا محافظ اور اخلاق کو قانون اور آزادی کی لقا کا یقینی اور بہترین ضامن تصور کرتی ہے۔

۲۔ اینگلو امریکنز کی جمہوری سماجی حالت

سماجی حالت عام طور پر حالات کی پیداوار ہوتی ہے۔ بعض وقت یہ قوانین کا نتیجہ ہوتی ہے اور بسا اوقات یہ دونوں اسباب متحد ہو جاتے ہیں، لیکن عجیب یہ حالت قائم ہو جاتی ہے تو وہ بجائے خود ان قوانین رسم و رواج اور تصورات کا مرعہ بن جاتی ہے۔ جو اقوام کی کردار اور زندگی پر حاوی ہوتے ہیں۔ جو چیزیں وہ خود پیدا نہیں کر سکتی وہ اس میں خود ترمیم کر لیتی ہے۔ اگرچہ کسی قوم کے قوانین اور طریق معاشرت سے واقفیت حاصل کرنا ہو تو ہمیں اس کے سماجی حالات کے مطالعہ سے آغاز کرتا چاہیے۔

امریکنز کی سماجی حالت نمایاں طور پر جمہوری ہے اور نوآبادیوں کے قیام کے وقت بھی اسکی یہی نمایاں خصوصیت تھی اور آج بھی یہی اسکی سب سے بڑی خصوصیت ہے۔ نیو انگلینڈ کے ساحلوں پر جو تاریک کمان وطن آباد ہوئے ان میں زبردست مساوات ہو چکی تھی۔ ارباب ثروت کی بلا دستی کاریج امریکی یونین کے اس علاقہ میں بویانک نہیں گیا تھا۔ اگر کسی کا کوئی اثر تھا تو صرف ارباب علم و دانش کا تھا۔ عوام صرف ان لوگوں کا نام عزت اور احترام سے لیتے تھے جنکی ذات علم اور تقویٰ کی علامت تصور کی جاتی تھی۔ یہ صوبہ حال ڈریائے ٹرس کے مشرق میں تھی لیکن اسی دریا کے جنوب مغرب میں فلوریڈا سے علاقوں تک معاہدہ اسکے برعکس تھا۔ دریائے ٹرس کی جنوب مغربی یا ستوں میں انگلستان کے چند بڑے بڑے جاگیر دار آباد ہو گئے تھے۔ اور اپنے ساتھ حاکمانہ اصول اور انگلستان کا قانون وراثت لائے تھے۔ میں نے اس بات کی وضاحت کر دی ہے کہ امریکہ میں طاقت و ارباب ثروت کا قیام کس لئے ممکن نہ ہو سکا۔

لیکن ریائے ہڈسن کے جنوب مغرب میں ایسے عناصر نسبتاً کمزور تھے۔ جنوب میں ایک شخص اپنے غلاموں کی ہڈسے ایک بڑے علاقہ میں کاشتکاری کر سکتا تھا۔ اور اسی وجہ سے وہاں بڑے بڑے معمول زمینداروں کی کثرت تھی۔ لیکن ان کے اثرات کو ان معنوں میں مکمل طور پر ارباب ثروت کے اثرات نہیں کہا جاسکتا تھا۔ جیسا کہ یورپ میں اس اصطلاح کا مفہوم لیا جاتا تھا۔ انہیں کوئی بنیادی مراعات حقوق حاصل نہ تھے۔ ان کی زمینوں پر کاشت غلام کرتے تھے اور اس طرح کوئی مزارعہ طبقہ ان پر انحصار نہیں کرتا تھا۔ لہذا سرپرستی اور بالادستی کا بھی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ مگر اس کے باوجود ہڈسن کے جنوب میں بڑے بڑے مالکان زمین نے اپنے آپ کو ایک برتر طبقہ بنالیا۔ جنکے اپنے تصورات اور مذاق تھے اور وہ تمام سیاسی سرگرمیوں کا مرکز بن گئے۔ ارباب ثروت کا یہ طبقہ عوام سے بھڑکی کا اظہار کرتا اور عوام کے جذبات احساسات اور مفادات کو اپناتا۔ لیکن یہ اس قدر کمزور اور مختصر الحیات تھا کہ نہ تو وہ عوام میں اپنے لئے محبت پیدا کر سکا اور نہ نفرت یہ وہی طبقہ تھا جس نے جنوب میں بغاوت کی رہنمائی کی اور امریکی انقلاب کے بہترین رہنما پیدا کیے۔ اس زمانے میں معاشرہ اپنے مرکز سے مل چکا تھا عوام کے دلوں میں جنکے نام پر یہ کشمکش کی گئی تھی وہ اختیارات استعمال کرنے کی خواہش پیدا ہوئی جسے انہوں نے حاصل کر لیا تھا۔ انکے جمہوری رجحانات بیدار ہوئے اور اپنے اصلی وطن کی غلامی کا جو آئنا بھینکنے کے بعد اس طبقہ کے دل میں ہر قسم کی آزادی حاصل کرنے کی امنگ پیدا ہوئی۔ افراد کا اثر و رسوخ تبدیل ہو گیا۔ اور قانون اور رسم و رواج ایک ہی مقصد کے لئے متحد ہو گئے۔

لیکن قانون وراثت مساوات کی جانب آخری قدم تھا۔ مجھے حیرت ہے کہ قدیم اور جدید ماہرین قانون نے اس بات کو محسوس نہیں کیا کہ قانون وراثت

انسانی امور پر کس حد تک اثر انداز ہوا۔

یہ سچ ہے کہ یہ قوانین شہری امور سے متعلق ہیں لیکن انہیں عام سیاسی اداروں سے ملحدہ مقصد دینا چاہیے کیونکہ وہ ملک کے عوام کی سماجی حالت پر ناقابل یقین حد تک اثر ڈالتے ہیں۔ اسکے برعکس سیاسی قوانین یہ ظاہر کرتے ہیں کہ اس ملک کی موجودہ حالت کیا ہے۔ علاوہ انہی قوانین وراثت سو سائیس پر یکساں اور یقینی طور پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ نہ صرف موجودہ نسل بلکہ آنیوالی نسلیں بھی اس سے متاثر ہوتی ہیں انکی درستات انسان اپنی آئندہ نسلوں پر ایک قسم کا مافوق الفطرت اختیار حاصل کرتا ہے۔ قانون ساز تو ایک ہی مرتبہ وراثت سے متعلق قواعد بنا کر آدم کی بنیاد سو جاتا ہے۔ لیکن اس طرح وہ جس مشین کو حرکت دیتا ہے صدیوں تک چلتی رہتی ہے۔ اور خود کار آگ کی طرح اس منزل کی طرف بڑھتی ہی رہتی ہے جو اس کیلئے پہلے ہی متعین کی جا چکی ہے۔ اگر اس قانون کو ایک خاص انداز میں وضع کیا جائے تو وہ جائیداد کو بٹاتا ہے اور خید ہا محفوں میں ملکیت اور اختیار کو منتقل کر دیتا ہے۔ اس سے ارباب ثروت پیدا ہوتے ہیں۔ اور اگر اسی قانون کو اس سے مختلف اصولوں کے تحت بنایا جائے تو اس کا عمل تیز تر ہوتا ہے۔ یہ قانون جائیداد اور اختیار دونوں کو تقسیم اور غنیمت کر دے گا۔ قانون کے اس عمل کی تیزی سے گھبرا کر بعض لوگ اس کی حرکت کو روکنا چاہتے ہیں۔ وہ اس کی راہ میں مختلف روکاوٹیں ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں۔ وہ اس بات کی لا حاصل کوشش کرتے ہیں کہ مخالفانہ مساعی کے ذریعہ سے اس قانون کے اثر کو روکا جائے۔ لیکن وہ ہر روکاؤٹ اور راہ کی بڑی بڑی سے بڑی چٹان کو پیس کر رکھ دیتا ہے۔ اور دیر دیر کے فضا میں بکھیر دیتا ہے۔ یہاں تک کہ ہم صرف غرور و غبار کے ایک غیر محسوس بادل کے سوا کچھ اور نہیں دیکھ

سکتے۔ اور یہ علامت ہے جمہوریت کی آمد کی۔

تقسیم وراثت کے تحت ہر مالک جائیداد کی موت جائیداد کی ملکیت میں ایک انقلاب برپا کرتی ہے۔ نہ صرف یہ کہ مالک بدل جاتے ہیں بلکہ جائیداد کی نوعیت بدل جاتی ہے۔ کیونکہ جائیداد مختلف حصوں میں بانٹ دی جاتی ہے۔ جو ہر تقسیم کے بعد چھوٹے سے چھوٹے حصوں میں ملتی چلی جاتی ہے۔ یہ قانون کا واسطہ اور طبعی اثر ہے۔ اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ ایسے ملکوں میں جہاں مساوی تقسیم وراثت کا قانون رائج ہے جائیداد اور خاص طور پر جائیداد غیر منقولہ مسلسل چھوٹے سے چھوٹے حصوں میں تقسیم ہوتی رہے گی۔ مساوی تقسیم وراثت کا قانون نہ صرف جائیداد پر اثر انداز ہوتا ہے بلکہ وارثوں کے اذعان کو بھی متاثر کرتا ہے۔ اور ان کے جذبات کو حرکت میں لاتا ہے۔ یہ بالواسطہ اثرات بالآخر بڑی بڑی جائیدادوں اور امارتوں کی تباہی پر منتج ہوتے ہیں۔

ان اقوام میں جن کا قانون وراثت حق بزرگی پر استوار کیا گیا ہے، بڑی بڑی غیر منقولہ جائیدادیں اور اراضی تقسیم ہوئے بغیر نسل بعد نسل منتقل ہوتی رہتی ہیں۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جائیداد سے خاندانوں کو ایک خاص وراثتی پسندیدگی ہوتی ہے۔ خاندان جائیداد کی نمائندگی کرتے ہیں اور جائیداد خاندان کی، اور اس جائیداد سے خاندان کی عظمت، قوت و اختیار و محاسن معائب ماضی کی ایک غیر فانی یادگار کے طور پر درجہ حاصل ہو جاتا ہے اور یہی امر اس کے مستقبل کا ضامن ہوتا ہے۔ جب مساوی تقسیم وراثت کا قانون رائج کیا جاتا ہے تو اس سے آبائی جائیداد کے تحفظ کے لیے خاندانوں کو جو گہرا تعلق خاطر ہوتا ہے وہ ختم ہو جاتا ہے۔ جائیداد خاندان کی نمائندہ نہیں رہتی۔ کیونکہ وہ ایک یا دو نسل میں لازمی طور پر تقسیم ہو جاتی ہے۔ اور اس میں ہمیشہ کم سے کم تو

ہونے کا رجحان پیدا ہوتا ہے۔ اور بالآخر کلی طور پر منتشر ہو جاتی ہے۔ بے شک بڑے بڑے زمینداروں کی اولاد اگر وہ تعداد میں کم ہوں یا قسمت ان کی باوری کرے تو اپنے باپ کی طرح متمول رہنے کی امید رکھ سکتے ہیں۔ لیکن یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ اسی جائیداد کے مالک ہوں گے۔ جو ان کے باپ کی ملکیت میں تھی۔ اب اگر آپسی صاحب جائیداد کو اس تعلق سے محروم کر دیں جو اسے روایات و اشک و خاندانی تفریح کی بنیاد پر جائیداد کی حفاظت ہے تو یقین جانیے کہ وہ جلد یا بدیر اس جائیداد کو فروخت کر دے گا۔ کیونکہ جائیداد کو فروخت کرنے میں اس سے زیادہ مالی منفعت ہوتی ہے۔ جو سرمایہ گردش میں رہتا ہے اس سے زیادہ منافع حاصل ہوتا ہے۔

بڑی بڑی زمینداریاں اور جاگیرداریاں ایک مرتبہ تقسیم ہونے کے بعد دوبارہ کبھی کبھانہ ہو سکیں کیونکہ چھوٹی زمینوں کا مالک بڑے زمینداروں کے مقابلہ میں اپنی اراضی سے زیادہ سے زیادہ نفع حاصل کرتا ہے۔ اور وہ اسے زیادہ قیمت پر فروخت کر سکتا ہے۔

نفع کے احساس ہی کی بنا پر صاحب زمین اپنی جائیداد کو فروخت کرنا ہے اور اسی وجہ سے وہ چھوٹی جائیدادوں کو خرید کر اپنی جائیداد کو وسعت نہیں دیتا۔ اس لئے کہ زمین کے چھوٹے قطععات کی قیمت نسبتاً زیادہ ہوتی ہے۔

خاندانی آن بان جس چیز سے عبارت ہے عام طور پر اس کی اساس محبت ذات پر ہوتی ہے۔ ہر شخص کی یہ خواہش ہوتی ہے کہ اپنے آپ کو دائمی اولاد غیر فانی بنالے اور اس کی آئندہ نسلیں اسے یاد رکھیں۔ جہاں خاندانی فخر و مہابت ختم ہو جاتے ہیں۔ وہاں انفرادی خود غرضی کام کرنا شروع کرتی ہے

جب خاندان کا تصور مبہم غیر متعین اور غیر یقینی ہو جاتا ہے تو پھر لوگ موجودہ آسائشوں اور سہولتوں کی طرف توجہ دینا شروع کرتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ صرف ایک نسل کے ہی مستقبل کا خیال کیا جاتا ہے۔ اور اس سے زیادہ آگے کی بات نہیں سوچی جاتی۔ یا تو النان اپنے خاندان کو دائمی بنانے کا خیال ہی ترک کر دیتا ہے یا اگر وہ ایسا درم چاہتا بھی ہے تو جاگیر اور زمینداری کے سوا کسی اور ذریعہ سے وہ اپنے مقصد کی تکمیل کی کوشش کرے گا۔

اس طرح تقسیم وراثت کا قانون خاندانوں کے لئے نہ صرف اپنی آبائی جائیداد کی حفاظت کو مشکل بنا دیتا ہے۔ بلکہ انہیں اس قسم کی کوشش کرنے کی خواہش ہی سے محروم کر دیتا ہے۔ اور انہیں مجبور کر دیتا ہے کہ وہ اپنے ہی خاتمہ کے لئے قانون کے ساتھ تعاون کریں۔ ان دونوں ذرائع سے قانون زمینداری کی جڑوں کو کاٹنے اور خاندانوں اور جائیدادوں کو منتشر کرنے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔

امریکہ میں تقسیم وراثت کے قانون نے زمینداروں اور بڑی بڑی جائیدادوں کو تقسیم کرنے کے کام کو تقریباً پانچ تکمیل تک پہنچا دیا ہے۔ اور یہاں ہم اس کے نتائج کا بخوبی مطالعہ کر سکتے ہیں۔ انتقالی جائیداد سے متعلق انگریزی قانون امریکہ کی تقریباً تمام ریاستوں میں انقلاب کے دوران ہی ختم کر دیا گیا۔ جائیداد کے قانون میں اس طرح ترمیم کی گئی کہ جائیداد کی آزادانہ خوردش میں کوئی رکاوٹ نہ بھرنے پائے۔ پہلی نسل کے شخصیت ہونے کے بعد جائیداد مختلف حصوں میں بٹ گئی اور وقت کے گزرنے کے ساتھ ساتھ اس تبدیلی میں بھی تیزی پیدا ہوتی گئی۔

اور اب جبکہ تقریباً ۶۰ سال کا عرصہ گزر چکا ہے معاشرہ کی مہیت ترکیبی بدل چکی ہے بڑے بڑے زمینداروں کے خاندان اب عوام میں مدغم ہو چکے ہیں دولت

اور فراوانی میں پرورش پانے والے شہریوں کے بچے اب تاجر، وکیل اور طبیب بن گئے ہیں۔ ان میں سے اکثر گوشہ گستاخی میں زندگی بسر کر رہے ہیں۔ موردی مرتبہ اور جاہ و جہتم کے آخری آثار بھی مٹ چکے ہیں۔ قانون تقسیم وراثت نے سب کو ایک سطح پر لا کھڑا کیا ہے۔

میر مطلب یہ نہیں ہے کہ امریکہ میں متحول افراد باقی ہی نہیں رہے، بیشک امریکہ سے زیادہ شاید ہی کسی ملک کے لوگ درست کے اس قدر محبت کرتے ہیں اور جہاں مستقل طور پر مسادات ملکیت کے نظریہ کو اس قدر حقارت سے دیکھا جاتا ہے۔ مگر دولت ناقابل یقین تعداد سے گردش میں رہتی ہے اور ایسی مثالیں مشکل ہی سے ملیں گی کہ ایک خاندان میں دو نسل تک بھی متحول باقی رہا ہو۔

اس تصویر سے جو ممکن ہے مبالغہ آرائی پر محمول کی جائے ان واقعات کا مکمل اندازہ نہیں ہو سکتا ہے جو مغرب اور جنوب مغرب کی نئی ریاستوں میں رونما ہو رہے ہیں، اٹھارویں صدی کے اخیر میں چند جرات آزما مہم جوئل نے کسی کسی کی وادی کی گہرائیوں میں پہنچنا شروع کیا۔ اور ان کے پیچھے لوگوں کے قافلے حرکت کرنے لگے۔ جنگلوں اور صحراؤں میں جہاں آبادی کا نام و نشان تک نہ تھا قبضے اور شہر ابھرتے گئے۔ ریاستیں جن کا نام بھی چند سال پہلے معرض وجود میں نہ آیا تھا، امریکی یونین میں اپنے لئے مقام کا تلاش کرنے لگیں۔ اور مغربی نوآبادیوں میں انتہائی حدود تک جمہوریت کا دفرا ہو گئی۔ یہ ریاستیں دیکھتے دیکھتے ایک حادثہ کے طور پر قائم ہو گئی تھیں ان کے باشندوں کا کوئی ماضی نہ تھا۔ کسی شخص کو اپنے قریبی پرانی سے بھی واقفیت نہ ہوتی۔ چنانچہ امریکی بزرگمرد کے اس حصہ میں آبادی نہ صرف ناموروں اور دولت مندوں کے اثر و نفوذ سے محض غلام رہی بلکہ علم اور تقویٰ کی فطری سرورادی کا اثر بھی ان پر نہ پڑ سکا۔ وہاں کوئی شخص بھی اس قابل نہ تھا کہ اسے وہ

قابل احترام اختیارات حاصل ہوں جو لوگ اپنی رضا اور خوشی سے کسی ایسے شخص کے سپرد کرتے ہیں جس نے ان کی آنکھوں کے سامنے عام بھلائی اور مہذبہ کے لئے کام کیا ہو۔ مغرب کی نئی سیاستیں آباد ہو چکی تھیں لیکن وہاں حقیقی معنوں میں معاشرہ وجود میں نہ آیا تھا امریکہ میں نہ صرف معاشی اور مالی طور پر مساوات ہے بلکہ لوگوں کی ذہنی استعداد میں بھی بڑی حد تک یکساںیت پائی جاتی ہے۔ دنیا میں شاید ہی کوئی ایسا ملک ہو جہاں آبادی کے تناسب سے ان پڑھ لوگوں کی تعداد اس قدر کم ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی اعلیٰ تعلیم یافتہ افراد بھی بے حد کم ہیں۔ شخص ابتدائی تعلیم حاصل کر سکتا ہے لیکن اعلیٰ تعلیم حاصل کرنے والوں کی تعداد بہت کم ہے۔ اور یہ بات باعث تعجب بھی نہیں ہے۔ درحقیقت یہ ان حالات کا لازمی نتیجہ ہے جس کا ہم نے اوپر ذکر کیا ہے۔ ہر امریکی اس قدر آسودہ حال ہوتا ہے کہ وہ ابتدائی تعلیم یا سانی حاصل کر لیتا ہے امریکہ میں دولت مندوں کی تعداد کم ہے۔ ہر امریکی کو کوئی نہ کوئی پیشہ اختیار کرنا پڑتا ہے۔ اور کسی پیشہ کے لئے یہ ضروری ہے کہ چند دن اس کی تربیت حاصل کی جائے۔ پس امریکی شہری اپنی زندگی کے ابتدائی چند سال تو عام تعلیم کے لئے وقف کر سکتا ہے۔ لیکن پندرہ برس کی عمر میں اسے اپنے مخصوص پیشہ کی تربیت کا آغاز کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ اس طرح ایک امریکی شہری کی عام تعلیم عمر کی اس منزل میں ختم ہو جاتی ہے جہاں عام طور پر یورپ میں شروع ہوتی ہے۔ اس کے بعد جو کچھ تعلیم و تربیت حاصل کی جاتی ہے اس سے کوئی خاص اور منافع بخش مقصد حاصل کرنا ہوتا ہے۔ سائنس کا مطالعہ اگر کیا جاتا ہے تو کاروباری نقطہ نظر سے اور اس میں بھی سائنس کے ایسی شعبہ کا مطالعہ کیا جاتا ہے جس کی فوری عملی ضرورت ہو۔

امریکہ کے اکثر دولت مند پہلے غریب اور تلاش رہ چکے ہیں اکثر لوگ جواب

توڑ اور عیش و عشرت کی زندگی بسر کر رہے ہیں جوانی میں محنت شاقہ سے کام لے کر
 میں منہمک تھے۔ ان سب باتوں کا نتیجہ یہ ہے کہ جب تحصیل علم کا زمانہ اور ذوق
 ہو سکتا ہے اس زمانے میں ان کے پاس وقت نہیں ہوتا اور جب وقت ہوتا
 ہے تو مطالعہ اور علم کی خواہش باقی نہیں رہتی۔ امریکہ میں کوئی ایسا طبقہ نہیں
 ہے جس میں علم و دانش کا ذوق مال و متاع کے ساتھ درجہ میں دوسری نسل کو منتقل
 ہوا ہو۔ اور جن کی بنیاد پر ذہنی کاوشوں کو عزت و توقیر کی نگاہ سے دیکھا
 جائے۔ علم کا ایک دو میانی معیار مقرر کیا گیا ہے۔ اور سب کی یہ کوشش ہوتی
 ہے کہ اس معیار کے جس قدر ممکن ہو سکے قریب پہنچیں بعض اس معیار سے آگے
 بڑھ جاتے ہیں اور بعض اس کے بہت نیچے رہ جاتے ہیں۔ لاکھوں اشخاص
 ایسے ہیں گے جن کے مذہب، تاریخ، سائنس، سیاست، معاشیات، قانون سازی
 اور حکومت بارے میں ایک ہی قسم کے خیالات ہوں گے۔ اس میں شک نہیں
 کہ ذہانت ایک عطیہ خداوندی ہے اور انسان اس کی غیر مساویانہ تقسیم کو روکنے
 پر قادر نہیں۔ اگرچہ انسانوں کی صلاحیتوں میں کیا نسبت نہیں ہوتی جیسا کہ خالق
 ازل کا اقتدار ہے۔ لیکن امریکہ کے ان مخصوص حالات کے نتیجہ میں امریکیوں
 نے ان صلاحیتوں کے استعمال کے جو ذرائع اختیار کئے ہیں وہ یکساں نوعیت کے ہیں
 امریکہ میں بل ثروت ابتداء ہی سے اس قدر کمزور رہا ہے کہ عہد حاضر میں اگر وہ
 بالکل تباہ نہیں ہو گیا ہے تو اس قدر مفلوج و معذور ہے کہ وہ حالات کی بناء
 پر مطلقاً اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ اس کے برعکس وقت کی رفتار واقعات اور
 قانون سازی نے جمہوری اصولوں کو اس قدر مستحکم کر دیا ہے کہ وہ نہ صرف
 امریکی زندگی پر غالب ہیں بلکہ مطلق طور پر طاقت ور ہیں۔ امریکہ میں کوئی
 خاندان یا گروہ حاکم نہیں ہے یہاں تک کسی انفرادی کردار کا اثر بھی

پائیدار نہیں ہوتا۔ اس طرح امریکہ کی سماجی حالت غیر معمولی نوعیت کی حامل ہے وہاں لوگوں میں یہ اعتبار معمول اور مستند ذہنی غیر معمولی مساوات موجود ہے۔ دوسرے ممالکوں میں امریکہ کے لوگ بہ اعتبار طاقت اور قوت بھی مساوی ہیں اور اس کی مثال دنیا کے کسی ملک میں یا معلومہ تاریخ کے کسی دور میں بھی نہیں مل سکتی۔

سماجی جمہوریت کے سیاسی اثرات

اس نوعیت کی سماجی صورت حال کے سیاسی اثرات باآسانی اخذ کئے جاسکتے ہیں۔ یہ ناممکن تھا کہ زندگی کے دوسرے شعبوں کی طرح سیاست کے میدان میں مساوات نہ پہنچے۔ یہ تصور کرنا کہ ایک معاملہ میں تو انسان عدم مساوات کو قبول کریں دوسری تمام باتوں میں برابر ہیں۔ تقریباً امر ناممکن ہے۔ زندگی کے ہر شعبہ میں بالآخر سب کا ایک ہی سطح پر آنا ضروری تھا۔

سیاسی میدان میں مساوات قائم کرنے کے صرف دو طریقے ہو سکتے ہیں۔ یا تو شخص کو اس کے حقوق دیئے جائیں یا کسی شخص کو بھی کوئی حق نہ دیا جائے۔ ایسی قوموں کے لئے جو انگریز امریکن قوم کی سماجی ترقی کی منزل پر پہنچ چکی ہوں عوام کے اقتدار اعلیٰ اور ایک شخص کی مطلق العنانی کے درمیان کوئی واسطہ دریافت کرنا بے حد مشکل کام ہے۔ اور اس بات سے انکار ممکن نہیں کہ امریکہ کے سماجی حالات سے وہی نتائج پیدا ہو سکتے تھے جن کا میں نے ذکر کیا۔ مساوات کے جذبات فطری ہیں جو انسانوں کے دل میں یہ خواہش پیدا کرتے ہیں کہ وہ طاقتور ہوں اور ان کا احترام کیا جائے۔ یہ جذبہ معمولی آدمی کو بڑا بننے کی کوشش کرنے پر ابھارتا ہے لیکن انسانوں میں اُلٹی قسم کی مساوات کی خواہش بھی ہوتی ہے۔ جو کمزوروں کو اکٹاتی ہے کہ وہ اپنے سے طاقتوروں کو گرا کر اپنی ہی

سطح پر لے آئے۔ اور الثانی فکر کو اس قدر سیت کر دیتی ہے کہ وہ غلامی میں مساوات کو آزادی میں عدم مساوات پر ترجیح دیتا ہے۔ یہ بات نہیں کہ وہ قومیں جن کے سماجی حالات جمہوری ہیں فطری طور پر آزادی سے نفرت کرتے ہیں۔ اس کے برعکس ان کو جبلی طور پر آزادی سے محبت ہوتی ہے۔ لیکن خواہشوں کا اعلیٰ اور اولین مطلب نظر آزادی نہیں ہوتا۔ مساوات ان کا معبود ہے وہ آزادی کے حصول کے لئے فوری اور تیزی سے کوشش کرتے ہیں۔ اور اگر حصول مقصد میں ناکام رہے تو وہ اپنی نامیدی پر قناعت بھی کر لیتے ہیں لیکن مساوات کے بغیر انہیں کوئی چیز مطمئن نہیں کر سکتی۔ اور وہ مساوات سے محروم ہونے کی بجائے تباہ ہونا پسند کریں گے۔

اس کے برعکس ایسے ملک کے شہریوں کے لئے جو مساوات کے حامل ہوں طاقتور عناصر کے جارحانہ حملوں کے خلاف اپنی آزادی کی حفاظت کرنا بے حد مشکل ہوتا ہے۔ چونکہ کوئی شخص انفرادی طور پر اس قدر طاقت ور نہیں ہوتا کہ وہ اکیلے جدوجہد کر سکے۔ اس لئے ایسی صورت میں ان کی آزادی کی حفاظت کے لئے اشتراک ضروری ہوتا ہے۔ لیکن لبا اوقات اس قسم کا اشتراک ممکن نہیں رہتا۔ اس قسم کے سماجی حالات کسی ملک میں ہوں تو ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک وقوع پذیر ہو سکتی ہے۔ انیسویں امریکی پہلی قوم ہیں جو اس مہیب صورت حال سے دوچار ہونے کے باوجود خوش قسمت تھے مطلق المعانی سے بچ نکلی۔ ان کے مخصوص حالات ان کی ہیئت ترکیبی، ان کی ذہنی استعداد اور خاص طور پر ان کے اخلاقی اصولوں نے عوام کا اقتدار اعلیٰ قائم کرنے اور برقرار رکھنے میں مدد دی۔

۳۔ امریکہ میں عوام کا اقتدار اعلیٰ

امریکہ کے سیاسی قوانین کا جس وقت بھی مطالعہ کیا جائے تو ہمیں سب سے پہلے عوام کے اقتدار اعلیٰ کے نظریہ سے آغاز کرنا ہو گا۔ عوامی اقتدار اعلیٰ کے اصول جو کسی نہ کسی شکل میں تمام انسانی اداروں کی تہ میں کا زما ہوتے ہیں۔ عام طور پر نظروں سے اوجھل رہتے ہیں۔ اس کو تسلیم کیے بغیر بھی اطاعت کی جاتی ہے اور اگر کسی لمحے کے لئے اسے منظر عام پر لایا بھی گیا تو اسے فوراً پس منظر میں دھکیل دیا جاتا ہے۔

عوام کی مرضی وہ اصطلاح ہے جسے ہر فرد میں اور ہر ملک کے عیار سیاسی ستانوں اور مستبد حکمرانوں نے ہمیشہ اپنے ذاتی مقاصد کے حصول کے لئے استعمال کیا ہے۔ امریکہ میں عوامی اقتدار اعلیٰ کا اصول بعض دوسرے ملکوں کی طرح بے معنی اور پراسرار نہیں ہے۔ روایات اور رسوم نے اس پر ہر توشیح ثبت کی ہے اور قانون نے اس کا اعلان کیا ہے۔ یہ آزاد اوسی سے پھیلتا ہے۔ اور کسی رکاوٹ کے بغیر اپنے انتہائی حد تک پہنچ جاتا ہے۔ اگر دنیا میں کوئی ایسا ملک ہے جہاں عوام کی خود مختاری کے اصول کو اچھی طرح سمجھا جاتا ہے۔ جہاں سماج کے امور پر اس اصول کے اطلاق کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔ اور جہاں اس کے خطرات نقصانات اور فوائد کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ تو یقیناً یہ ملک امریکہ ہی ہے۔

اس بات کی وضاحت کی جا چکی ہے کہ ابتداء ہی سے امریکہ کی برطانوی نوآبادیوں میں عوام کی خود مختاری بنیادی اصول کے طور پر کاربند رہا ہی ہے

البدع معاشرہ کی حکومت پر یہ اصول ابس قدر اثر انداز ہے اس وقت نہ تھا۔ اس کی ترقی کی راہ میں دور و کاوشیں تھیں ایک خارجی اور دوسری داخلی۔

اس اصول کا اظہار واضح طور پر نوآبادیوں کے قوانین میں نہ ہو سکا۔ اس لئے کہ نوآبادیات اس وقت تک انگلستان کی اطاعت پر مجبور تھیں۔ لیکن عوامی خود مختاری کے یہ اصول خفیہ طور پر صوبائی اسمبلیوں اور خاص طور پر بلدی مجالس میں مروج تھے۔

اس وقت تک کامریکی معاشرہ ان اصولوں کو ان کے پورے اثرات نتائج کے ساتھ ماننے کو تیار نہ تھا۔ نیا انگلینڈ میں ارباب علم و دانش اور جنوب میں دولت مند طویل عرصہ تک حالات پر اثر انداز ہوتے رہے جس کی وجہ سے سماجی طاقت حذب ماکھول میں مرکوز رہی۔ تمام سرکاری عہدہ دار عام انتخاب کے ذریعہ مقرر نہیں کئے جاتے۔ اور نہ ہی تمام شہروں کو رائے دینے کا حق تھا۔ حق رائے دہندگی پر کچھ پابندیاں تھیں اور خاص شرائط لگاؤ تھیں۔ شمال میں یہ بشرطیں کم تھیں اور جنوب میں زیادہ پھر امریکی انقلاب برپا ہو گیا۔ اور عوامی خود مختاری بلدیاتی ایوانوں سے باہر نکل آئی۔ اور ایوان ملکیت پر قبضہ کر لیا۔ انقلاب میں امریکہ کے ہر طبقے نے عوامی خود مختاری کی جدوجہد کی۔ جتنہ لیا۔ اسی کے لئے جنگیں لڑی گئیں۔ اور فتوحات حاصل کی گئیں۔ اور یہ نظریہ قرائین کا اصل اصول بن گیا۔

انہی دوں طور پر معاشرہ میں اسی تیزی سے ایک تغیر بنپا ہوا جہاں قانونِ راست نے مقامی اثرات کا خاتمہ کر دیا۔

انقلاب اور قانون کے اثرات جوں ہی نمایاں ہو گئے جمہوریت کے مقصد کی فتح کا ناقابلِ نسخہ اعلان کر دیا گیا۔ تمام اختیارات عوامی اقتدار اعلیٰ کے ہاتھ میں آئے اور اس کی مزاحمت ناممکن بنی۔ اعلیٰ طبقوں نے اس کے آگے بلاچوں و چرا سرا اٹھائے

ختم کر لیا اور کسی کشمکش کے بغیر اس ناگزیر برائی کو قبول کر لیا۔ اقتدار سے محرومی ان کا مقدر بن چکی تھی۔ اس طبقہ کے ہر رکن نے صرف اپنے مفاد کی دیکھ بھال کی، ان کیلئے یہ ناممکن تھا کہ وہ عوام سے اقتدار چھین لیں۔ انہوں نے عوام سے اس قدر نفرت بھی نہیں کی تھی کہ اپنی حفاظت کیلئے ان کے مقابلہ میں ڈٹ جانا ضروری ہوتا۔ ان کا وہ مقصد یہ تھا کہ ہر قیمت پر عوام کی خیر سگالی حاصل کی جائے۔ چنانچہ انتہائی جمہوری قوانین کے حق میں ایسے لوگوں نے بھی رائے دی جن سے خود ان کے مفاد ملت پر ضرب پڑتی اگرچہ انہوں نے عوامی جذبات کو اپنے خلاف نہیں بھڑکایا تھا لیکن اعلیٰ طبقات نے عوامی خود مختاری کی کامیابی کے عمل کو تیز کر دیا۔ اور صرف اسی تبدیلی کی وجہ سے ان یا ستوں جو ایریاب ثروت کی مضبوط گرفت میں تھے۔ جمہوریت ہی جمہوریت کا دھماکا ہو گئی میری کنیت جس کو وہی مرتبت لوگوں نے قائم کیا تھا۔ پہلی ریاست بھی جس نے عام حق رائے دہی کو رائج کیا۔ اور انتہائی جمہوری طرز حکومت کو ترویج دیا۔

جب کوئی قوم رائے دہی کے حق سے متعلق شرائط میں ترمیم و تبدیلی کرتی ہے تو یقین کر لینا چاہیے کہ علویا بدیر ہر قسم کی شرائط ختم کر دی جائیں گی۔ معاشرہ میں اس سے زیادہ اور کوئی اہل قانون نہیں ہے کہ رائے دہندگی کے حق میں جس قدر بھی توسیع کی جاتی اس میں اس سے زیادہ توسیع کی ضرورت پیش آتی ہے۔ ہر نئی رعایت کے بعد جمہوریت کی طاقت میں اضافہ ہوتا ہے اور طاقت میں اضافہ کے ساتھ اس کے مطالبات میں بھی اضافہ ہوتا ہے۔ جن لوگوں کو حق رائے دہندگی حاصل نہیں رہتا ان کے دلوں میں اسی نسبت سے خلش اور بے چینی بڑھتی ہے۔

استثنائی صورتیں تا حد کلیہ بن جاتی ہیں مراعات پر مراعات دینے کا سلسلہ چل نکلتا ہے۔ اور عام حق رائے دہندگی کی منزل تک پہنچنے سے پہلے یہ ترقی نہیں کر سکتی۔

آج کے امریکہ میں عوامی خود مختاری کے جلو میں وہ تمام عملی ترقیاں آتی ہیں جو دہائی میں آ سکتی ہیں۔ اس کی ترقی کی راہ میں کوئی ایسی رکاوٹ نہیں آئی جس کی مثال دوسرے ملکوں میں ملتی ہے۔ اور یہ ممکن شکل میں جلوہ گر ہے۔ بعض اوقات عوام ہی بالمراسست قوانین بناتے ہیں اور بعض اوقات ان کے نمائندے جو بالغ حق رائے دہی کی اساس پر منتخب کئے جاتے ہیں۔ عوامی خود مختاری کے نام پر اور اس کی راست نگرانی میں کاروبار چلاتے ہیں۔

بعض ملکوں میں ایک مخصوص طاقت ہوتی ہے جو اگرچہ اس سماج کیلئے ایک طرح کی جنبش ہوتی ہے لیکن عوامی خود مختاری پر حکم چلاتی ہے۔ اور اسے ایک خاص راہ پر چلنے پر مجبور کرتی ہے۔ دوسرے ملکوں میں حکمران طاقت منقسم ہوتی ہے۔ جزوی طور پر یہ عوام کے اندر اور جزاً عوام کے باہر لیکن ان میں سے کوئی صورت امریکہ میں نظر نہیں آتی۔ یہاں معاشرہ اپنے ہی لئے اپنے آپ پر حکومت کرتا ہے تمام اختیارات خود اس کے اندر پنہاں ہوتے ہیں۔ اور شاید ہی کوئی ایسا شخص ملے جو یہ سوچنے کی بھی جرأت کرے یا اس لفظ کا بھی اظہار کرے کہ ان اختیارات کا منبع کسی اور جگہ بھی ہو سکتا ہے۔ ساری قوم اپنے نمائندوں کے انتخاب کے ذریعہ قانون سازی میں شرکت کرتی اور ان کو عملی جامہ پہنانے کے لئے حکومت کے کارندوں کا انتخاب کرتی ہے۔ یہ بات تقریباً قطعیت کے ساتھ کہی جاتی ہے کہ قوم خود اپنے آپ پر حکومت کرتی ہے حکومت یا انتظامیہ کے قرائین بعد محدود ہیں اور حکام اس بات کو بھول ہی نہیں سکتے ان کے اختیارات کا سرچشمہ کہاں ہے۔ امریکہ کی سیاسی دنیا میں عوام کی اسی طرح حکومت ہے۔ جس طرح خداوند مطلق کی کائنات پر حکمرانی۔

عوام ہی علت ہیں اور عوام ہی معلول۔ ہر چیز کا منبع وہ ہیں اور ہر چیز ان میں سمونئی جاتی ہے۔

۴۔ حکومت مقامی

امریکی قوم کے بارے میں سیاسی نظام میں عوامی خود مختاری کا اصول ہم کو آتا ہے اس کتاب کے ہر صفحہ پر اس نظریہ کے نئے نئے اطلاق کا ذکر ملے گا۔ ایسے ملکوں میں جہاں عوامی خود مختاری کے اصول کو تسلیم کیا گیا ہے۔ اقتدار میں ہر فرد کا مساویانہ حصہ ہوتا ہے۔ اور وہ مساویانہ طور پر امور مملکت میں حصہ لیتا ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ حکومت کی اطاعت کیوں کرتا ہے۔ اور اس اطاعت کی حدود کیا ہیں؟ ہر فرد کے بارے میں یہ مفروضہ ہے کہ وہ دوسرے شہریوں کی مانند باخبر نیک رہتیار اور طاقتور ہے وہ حکومت کی اطاعت اس لئے نہیں کرتا ہے کہ وہ ان لوگوں سے لپٹ کر ہے جو کاروبار حکومت چلاتے ہیں یا یہ کہ وہ اپنے آپ حکومت کرنے کے لئے اور ان کے نسبت کم تر قابلیت کا حامل ہے اس کے برعکس وہ ایسے اطاعت کرتا ہے کہ وہ اپنے ہم جلس شہریوں سے اشتراک عمل کی افادیت کو تسلیم کرتا ہے اور وہ اس بات کو جانتا ہے کہ اشتراک وجود میں نہیں آسکتا جب تک کہ ایک تنظیمی قوت نہ ہو۔ شہریوں کے ایک دوسرے سے متعلق ذرا لیں اور ذمہ داریوں کا جہاں تک تعلق ہے وہ اپنے آپ کو پابند کرتا ہے۔ اور جہاں تک اس کی اپنی ذات سے متعلق باتوں کا تعلق ہے وہ آزاد ہے اور صرف خدا کے آگے جواب دہ ہے۔ مقتول ہے کہ شخص اپنے بڑے بھلے کی تیز کر سکتا ہے۔ اور معاشرہ کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ کسی کے فعل و عمل پر پابندی عائد کرے۔ سوائے اس صورت کے کہ ان سے عام مفاد کو نقصان پہنچتا ہو۔ یا مہم جوئی عامہ اس کی مقتضی ہو۔ امریکہ میں

اس نظریہ کو قبول عام حاصل ہے۔

بحیثیت مجموعی بلدیہ مرکزی حکومت سے اپنے تعلق کے لحاظ سے

ایک فرد ہی کے مانند ہے اور بلدیوں پر بھی فرد ہی کے مانند اس نظریہ کا اطلاق ہوتا ہے۔ امریکہ میں عوامی حاکمیت کے نظریہ کا لازمی نتیجہ بلدی خود مختاری ہے امریکہ کی تمام ریاستوں میں بلدی خود مختاری کسی نہ کسی طرح رائج ہے۔ لیکن نیو انگلینڈ کے حالات اس کے نشو و نما کے لئے خاص طور پر سازگار تھے۔

امریکی یونین کے اس حصہ میں سیاسی زندگی کی ابتدا ہی بلدی مجالس سے ہوئی اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہر بلدیہ ابتداءً ایک خود مختار قوم ہی کی مانند تھا۔ بعد ازاں جب انگلستان کے فرمال روادوں نے ان پر اپنی برتری مسلط کی تو انہوں نے صرف مرکزی اختیارات پر قناعت کھلی۔ بلدیوں کو نہیں چھوڑا۔ اگرچہ

وہ مرکزی اقتدار کے تابع ہو گئے تھے۔ لیکن ابتداءً میں ان کی یہ حیثیت نہ تھی، انہوں نے مرکز سے اپنے اختیارات حاصل نہیں کئے تھے۔ اس کے برعکس انہوں نے اپنی خود مختاری کا ایک جزو مرکز کے سپرد کیا تھا۔ یہ ایک بین فرق ہے جسے پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔ بلدیات صرف ان ہی امور میں مرکز کے تابع تھے جنہیں سماجی امور کا نام دیا جاسکتا ہے۔ اور جو تمام بلدیوں میں مشترک تھے۔ نیو انگلینڈ میں کوئی شخص اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ مرکز کو بلدیات کے امور میں مداخلت کا حق بھی ہے۔ نیو انگلینڈ کے بلدیات خرید و فروخت کرتے، مقدمہ چلاتے، اپنی مشرعوں میں اضافہ یا کمی کرتے تھے۔ اور کوئی حاکم ان حقوق کی مخالفت کر نیکا خیال تک دل میں نہ لاسکتا تھا۔ مگر ان بلدیات کیلئے بعض سماجی ضروریوں کا بوجھ تھا، انہیں پوری تھا۔ اگر ریاست کو روپیہ کی ضرورت تھی تو بلدیہ روپیہ فراہم کرنے سے انکار نہیں کر سکتی تھیں۔ اگر ریاست سرک تعمیر کرنا چاہتی تو بلدی حکومت کو اس بات کا اختیار نہیں تھا

کہ اپنے علاقہ میں اس سڑک کی تعمیر کی اجازت دے۔ اسی طرح شہروں پر لازمی تھا کہ وہ ریاست کے بنائے ہوئے پولیس کے قانون اپنے ہاں نافذ کر دیں۔ اور ریاست کی خواہش کے مطابق سرکاری سکولوں میں کیمیاں طرز تعلیم رائج کریں۔ اس طرح بعض امور میں ریاست اور بلدیات درمیان ذمہ داریاں منقسم تھیں، محاصل ریاست تجویز کرتی لیکن ان کا نفاذ اور وصولی بلدیہ کا کام تھا۔

امریکہ میں بلدیات نہ صرف قائم تھے بلکہ شہریوں کی ان سے وابستگی زندہ رکھنے کیلئے ریاست ہر طرح مدد دیتی تھی۔ نیوا انگلینڈ کے بلدیات کو دوسرے فائدے حاصل تھے۔ وہ یہ کہ انہیں خود مختاری اور حکومت حاصل تھی۔ اگرچہ ان کا دائرہ کار محدود تھا لیکن اسی دائرہ کار کے اندر انہیں مل کی آزادی غیر محدود تھی۔ اور اس آزادی نے انہیں حقیقی طور پر اہمیت عطا کر رکھی تھی۔

یہ امر فرہنگ نشین رہنا چاہیے کہ لوگ قوت اور اختیار کو برا عزم رکھتے ہیں۔ مفتوح ملک میں خیالات حب وطن پامیدار نہیں ہوتے۔ نیوا انگلینڈ کے باشندوں کی اپنے شہروں سے وابستگی اس لئے نہیں تھی کہ وہ وہاں پیدا ہوئے تھے بلکہ اس لئے کہ وہ آزاد اور طاقت ور بستیاں تھیں۔ علاوہ ازیں ایک اور اہم بات یہ تھی کہ نیوا انگلینڈ کے بلدیوں کی تشکیل کچھ اس طرح ہوئی تھی کہ ان سے عوام گر مجبوری سے محبت کرتے تھے۔ اصداغ کے حکام منتخب نہیں ہوتے۔ اور ان کے اختیارات محدود ہوتے ہیں۔ اور ریاست کی حیثیت ایک دوسرے درجہ کی دستی کے مانند تھی، جس کی غیر معرفت اور پرسکون کارگزار یوں میں اس قدر کشش نہیں ہوتی کہ عوام اس کے چھینچھتوں میں گرفتار ہونا پسند کریں۔ وفاقی حکومت میں مینڈ لوگوں کو اختیارات اور اعزازات حاصل ہوتے ہیں، لیکن ایسے افراد کی تعداد زیادہ نہیں ہو سکتی۔ صدارت کا مرتبہ معدودے چند لوگوں

کو زندگی کے آخری زمانے میں حاصل ہوتا ہے اور وفاقی حکومت کے دیگر عہدوں پر صرف وہی لوگ منتخب ہو سکتے ہیں جن کی صمت نے یا وری کی ہو۔ یا کسی خاص میدان میں کام پیدا کیا ہو۔ اس لئے ان عہدوں کے حصول کو کوئی شخص اپنا مستقل مقصد حیات نہیں بنا سکتا۔ اس کے برعکس ہدایت جو عام زندگی کی سرگرمیوں کا مرکز ہوتے ہیں، ایک ایسے میدان کا کام دیتے ہیں جو عوام کی عورت و احترام کو حاصل کرنے، اختیار اور مقبولیت کے حصول کے ذوق کی تسکین کرنے اور ایسے جذبات کا اظہار کرنے کا موقع مہیا کرتے ہیں جو معاشرہ میں میجان پیدا کر کے بالآخر کردار میں تبدیلی لاتے ہیں۔ امریکی ہدایت میں اختیارات کو ایسی خوبی کے ساتھ تقسیم کر دیا گیا کہ زیادہ سے زیادہ لوگ بہبودی عامہ کے مسائل میں دلچسپی لے سکیں۔ رائے دہندوں کے قطع نظر جنہیں وقتاً فوقتاً اپنی پسند ناپسند کے اظہار کا موقع دیا جاتا ہے اختیارات متعدد عہدیداروں اور افراد میں تقسیم کر دیئے جاتے ہیں جو اپنے اپنے دائرہ کار میں ایک طاقتور معاشرہ کی نمائندگی کرتے ہیں۔ اس طرح مقامی حکومت متعدد لوگوں کو حصول مقصد اور عوامی سرگرمیوں میں دلچسپی لینے کا موقع مہیا کرتی ہیں۔ امریکی نظام جو مقامی عہدوں کو مختلف لوگوں میں تقسیم کرتا ہے، ایک ہی قسم کے اختیارات کو متعدد شہری حکم کو عطا کرنے میں تامل نہیں کرتا۔ اس لئے کہ امریکہ میں یہ تصور کیا جاتا ہے کہ ہمدردت پر مبنی ہے کہ وطن پرستی ایک ایسی دانش ہے جو رسوم کی پابندی سے مستحکم تر ہوتی ہے۔ غرض اس طرح ہدایت سرگرمیوں کا مسلسل اظہار ہوتا رہتا ہے۔ اس کا اظہار روزمرہ کے ذرائع کے سرانجام دینے یا اختیارات کے استعمال میں ہوتا ہے۔ اور اس طرح معاشرہ میں مسلسل حرکت قائم رہتی ہے۔ امریکی شہری اپنی لسنی سے بالکل اسی طرح وابستہ رہتا ہے جس طرح پہاڑوں پر چڑھنے کا شوقین پہاڑوں سے وابستہ رہتا ہے۔

نیو انگلینڈ میں بلدیات کا وجود ایک خوشگوار خصوصیت ہے ان کی حکومتیں نیو انگلینڈ کے باشندوں کے مذاق کے عین مطابق ہیں۔ اور یہ خود انہوں نے منتخب کی ہیں۔ امریکہ میں ٹیکسن اور آسٹسٹوں سے معمور زندگی کی وجہ سے بلدیاتی زندگی میں بھی سہولت اور اقتصاد رکھتا ہے۔ مقامی حکومت کا کاروبار انتہائی آسان ہے بلکہ کوئی سیاسی تعلیم و تربیت مکمل ہے۔ اور سچ تو یہ ہے کہ وہ سیاسی شعور سے اس وقت بھی بہرہ ور تھے جب انہوں نے نیو انگلینڈ کے ساحلوں پر قدم رکھا تھا۔ نیو انگلینڈ میں کوئی سماجی یا سیاسی درجہ بندی کی روایات ہی نہیں ہیں۔ اور معاشرہ کا کوئی حصہ دوسرے لوگوں کا استحصال نہیں کرنا چاہتا۔ اگر حکومت میں کوئی خامیاں ہیں بھی تو وہ عام توجہ میں نہیں آتیں۔ کینزہ حکومت کے اختیارات کا سرچشمہ وہی لوگ ہوتے ہیں جن پر حکومت حکمران ہوتی ہے۔ ایک اور بات ہے کہ موازنہ اور مقابلہ کے لئے ان کے سامنے کسی اور حکومت کی مثال بھی نہیں ہوتی۔ انگلستان نے اکثر نوآبادیوں پر حکومت کی۔ لیکن عوام بلدیات میں ہمیشہ خود مختار رہے۔

نیو انگلینڈ کے باشندے اپنے شہروں سے اس لئے بھی وابستہ ہیں کہ وہ آزاد اور خود مختار ہیں۔ بلدی معاملات میں ان کا تعاون ان کے مفادات کے دلچسپی پیدا کرتا ہے۔ چونکہ بلدیات شہریوں کی بھلائی کے لئے کام کرتے ہیں اس لئے ان کے دل میں بلدیہ سے محبت میں اضافہ ہوتا ہے اور بلدیہ کی بھلائی اور ترقی اس کا مقصد اور آئندہ سرگرمیوں کا مرکز بن جاتی ہے۔ وہ اپنی جائے سکونت پر واقعہ میں حصہ لیتا ہے وہ اپنے چھوٹے دائرہ کار میں حکومت کو نیکے فن میں مہارت حاصل کرتا ہے وہ ان باتوں کا اپنے آپ کو عادی بناتا ہے جس کے بغیر خود مختاری محض انقلابات کے ذریعہ ترقی کر سکتی ہے وہ اپنے آپ کو بلدیات کی روح سے ہم آہنگ کر لیتا ہے اس میں امن اور نظم کا ذوق پیدا ہوتا ہے تو ان کے اختیارات کے معنی و مفہوم سمجھتا ہے اور اپنے فرائض اور حقوق کے بارے میں صحیح صحیح انداز سے قائم کرتا ہے۔

۵۔ امریکہ میں عدم مرکزیت اور اس کے اثرات

امریکہ میں کسی سیاح کو سب سے زیادہ جو چیز حیرت میں ڈالتی ہے وہ حکومت یا انتظامیہ کی عدم موجودگی ہے۔ تحریری قانون موجود ہیں اور رد و ذمہ زندگی میں ان پر عمل بھی کیا جاتا ہے۔ اگرچہ ہر شے باقاعدگی سے حرکت کرتی دکھائی دیتی ہے لیکن محرک کہیں نظر نہیں آتا۔ سماجی معاشرہ کی مٹین کو جو ہر حرکت میں لاتے ہیں، وہ فطرت سے غائب ہی رہتے ہیں۔ لیکن جس طرح انسانوں کو اپنے خیالات کے اظہار کے لئے قواعد زبان کا سہارا لینا پڑتا ہے اسی طرح تمام معاشرے کو اپنے وجود کی حفاظت کے لئے کسی اقتدار کے آگے سر تسلیم خم کرنے پر مجبور ہونا پڑتا ہے جس کے بغیر وہ راج کا شکار ہو جاتے ہیں۔ یہ اقتدار تو اس کسی بھی انداز میں تقسیم کر دیا جائے۔ لیکن اس کا کہیں نہ کہیں موجود رہنا ضروری ہے۔

کسی ملک میں اقتدار کی قوت کو کم کرنے کے دو طریقے ہو سکتے ہیں۔ پہلا طریقہ یہ ہے کہ معاشرہ کو چند خاص شرائط کے تحت حفاظت خود اختیاری کے لئے عمل کرنے پر پابندی یا امتناع عائد کر کے برتر طاقت کو اصولی طور پر کمزور کر دیا جائے۔ اقتدار کو کمزور کرنے کا یہ طریقہ یورپی ہے۔

اقتدار کی قوت کو کمزور کرنے کے دوسرے طریقہ کے تحت معاشرہ کو اس کے بعض حقوق سے محروم نہیں کیا جاتا اور نہ ہی اس کے محافظوں کو منسلک کیا جاتا ہے۔ بلکہ اختیارات کے استعمال کو مختلف لوگوں میں تقسیم کر دیا جاتا ہے۔ اور ہر ایک

کو اس قدر اختیارات عطا کئے جاتے ہیں جو اس کے فرائض کی تکمیل کے لئے ضروری ہوں۔ لیکن بعض ملکوں میں سماجی اختیارات کی تقسیم کا یہ طریقہ کار مزاج کی طرف لیجاتے۔ لیکن یہ مذاہن خود مزاجی طریقہ نہیں ہے۔ بلکہ ایک اختیار کی اس طرح تقسیم سے اقتدار کم قابل مزاحمت اور کم خطرناک ہو جاتا ہے۔ لیکن وہ تباہ نہیں ہوتا۔

امریکہ کے باشندوں نے کامل غور و فکر کے بعد آزادی کو ترجیح دی تھی اور اس کا نتیجہ امریکہ کا انقلاب تھا۔ یہ خود مختاری کی جہم اور ناقابل تشریح خواہش کی پیداوار تھا۔ انقلاب نے مزاج کے ہنگامہ خیز جذبات کو کھنسی قسم کا سمجھوتہ نہیں کیا۔ اس کے برخلاف لوگوں کی قانون پسندی اور امن و نظم سے وابستگی نے انقلاب کی راہ کو معین کیا تھا۔

امریکہ میں کبھی بھی یہ فرض نہیں کیا گیا کہ آزاد ملک کا شہری جو چاہے کر سکتا ہے۔ اس کے برخلاف امریکی شہری پر جتنی سماجی ذمہ داریاں اور فرائض عائد کئے گئے ہیں اس کی نظیر کہیں اور نہیں ملتی۔ کبھی بھی معاشرہ کے اصولوں اور حقوق کی خلاف ورزی کرنے کا تصور تک بھی ذہن میں نہیں آیا گیا۔ لیکن اس کے اختیارات کے استعمال کو تقسیم کر دیا گیا۔ تاکہ عہدہ تو طاقت ور رہے لیکن عہدے دار کو ہمہیت حاصل نہ ہو۔ اور معاشرہ بہ یک وقت منظم بھی ہو اور آزاد بھی۔ دنیا کے کسی اور ملک میں امریکہ کی طرح قانون کی مطلق حکمرانی نہیں ہے اور نہ ہی کوئی ایسا ملک ہے جہاں امریکہ کی طرح اختیارات کی اس قدر وسیع تقسیم ہے۔ امریکی آئین کے تحت انتظامی اختیارات میں نہ مرکزیت ہے اور نہ درجہ بندی۔ اور اسی لئے ان اختیارات کی ایک شخص سے دوسرے شخص کو منتقلی کسی کو محسوس تک نہیں ہوتی۔ طاقت موجود ہے لیکن اس کا لحاظ نہ کہیں نظر نہیں آتا۔

یہ تصور درست ہے کہ امریکہ کے لوگ لفظ مرکزیت می سے آشنا نہیں۔ لفظ مرکزیت روزمرہ زندگی میں مستعمل ہے لیکن اس کے ساتھ کوئی خاص مفہوم والعبہ نہیں ہے۔ بہر حال یہ کہ یہاں مرکزیت کی دو واضح تہیں ہیں جن میں واضح امتیاز کو نا ضروری ہے۔ بعض امور میں سارے ملک کے مفادات مشترک ہیں مثلاً عام قوانین کی توضیح اور تعلقات خارجہ کا اہتمام۔ بعض امور کا تعلق ملک کے صرف بعض حصوں سے ہوتا ہے مثلاً مختلف ریاستوں یا آبادیوں میں تجارت۔ ایسے اختیارات جن کا تعلق مشترک امور یعنی اول الذکر سے ہو کسی ایک جگہ یا فرد یا گروہ میں مرکز کر دیئے جائیں تو وہ مرکزی حکومت کہلائے گی۔ اور اگر اسی طرح مقامی دلچسپی کے امور یعنی ثانی الذکر، کسی ایک جگہ اکٹھا کر دیئے جائیں تو اسے اصطلاحاً مرکزی انتظام کہیں گے۔

دونوں قسم کی یہ مرکزیتیں بعض لفظوں پر متحد بھی ہو جاتی ہیں۔ لیکن دونوں کے مختلف دائرہ نامے کار کی درجہ بندی کے ذریعہ ان میں آسانی سے امتیاز کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر مرکزی انتظام کو مرکزی حکومت کے ساتھ ملا دیا جائے تو حکومت کو بے پناہ اختیارات حاصل ہو جائیں گے۔ اور اس قسم کی صورت حال انسانوں کو اس بات کا عادی بنا دیتی ہے کہ وہ اپنی مرضی اور غشا کو قراموش کر دیں اور انسان مجبور ہو جاتا ہے کہ نہ صرف ایک نقطہ پر بلکہ زندگی کے ہر پہلو میں اور بر وقت اکیست قبول کر لے۔ مرکزیتوں کا اس نوع کا انتخاب نہ صرف لوگوں کو جبری اطاعت کرواتا ہے بلکہ روزمرہ کے عام عادات پر اثر انداز ہوتا ہے۔ لوگوں کو ایک دوسرے سے جدا کر دیتا ہے اور بعد ازاں ہر ایک پر انفرادی طور پر اثر ڈالتا ہے۔

یہ دونوں قسم کی مرکزیتیں ایک دوسرے سے تعاون کرتی ہیں۔ اور ہمیشہ ان کا رجحان اشتراک سی ہی طرف ہوتا ہے۔ لیکن یہ فرض نہیں کرنا چاہیے کہ وہ ایک دوسری سے علیحدہ نہیں ہو سکتیں مثال کے طور پر لوٹی چار دہم کے دہانے میں فرانسیس کی حکومت میں مکمل طور

پر مرکزیت تھی۔ لیکن انتظامیہ میں مرکزیت نہیں تھی۔ اسی طرح انگلستان میں حکومت کی مرکزیت کو ہمیشہ کمال تک پہنچایا گیا لیکن انتظام ٹھکرت کو کبھی بھی مرکزی نہیں بنایا گیا۔ میرا خیال ہے کہ کوئی قوم ایک طاقتور مرکزی حکومت کے بغیر زندہ اور خوش حال نہیں رہ سکتی لیکن انتظام میں مرکزیت قوم کے فعالی جذبات کو کم سے کم تر کر کے بالآخر مصمتل کر دیتی ہے۔ اگرچہ خاص حالات کے تحت انتظامی مرکزیت قوم کے تمام وسائل کو مجتمع کر دیتی ہے لیکن ان وسائل کے احیاء کے امکانات معدوم ہو جاتے ہیں۔

ہم اس بات پر روشنی ڈال چکے ہیں امریکہ میں انتظامی مرکزیت نہیں ہے۔ اور سرکاری عہدوں میں خاص نوعیت کی مراتب بندی نہیں ہے۔ مقامی حکومت کے تصور کو اس حد تک ترقی دے دی گئی ہے کہ اس کے بعض مضامین بھی پیدا ہوئے ہیں۔ مگر امریکہ میں حکومت میں مکمل مرکزیت ہے۔ اور یہ امر آسانی سے ثابت کیا جاسکتا ہے کہ امریکہ میں قومی اقتدار میں اس قدر مرکزیت ہے کہ یورپ کی قدیم اقوام بھی اس کی مثال پیش نہیں کر سکتیں۔ نہ صرف یہ کہ ریاست میں ایک مجلس قانون ساز ہے اور نہ صرف یہ کہ سیاسی حاکمیت کا ایک ہی سرچشمہ ہے بلکہ ضلعوں اور کاؤنٹیوں کی بے شمار کمپلیوں کے اختیارات کو بالکل انتظامی نوعیت دی گئی ہے تاکہ انہیں اپنے انتظامی فرائض کو چھوڑ کر حکومت کے امور میں مداخلت کرنیکی ترغیب ہی نہ ہونے پائے۔ امریکہ میں ریاست کی قانون ساز مجلس ایک اعلیٰ ادارہ ہے، کوئی امر مثلاً حقوق و مراعات مقامی مستثنیات اور شخصی اثر و رسوخ۔ اس کی حاکمیت میں رکاوٹ نہیں ڈال سکتے اور نہ ہی محفل و دلیل اس پر اثر انداز ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مجلس قانون ساز اس اکثریت کی نمائندگی کرتی ہے جو اپنے آپ کو محفل و دلیل کا واحد ترجمان ہونے کا ادعا کرتی ہے۔ اپنے دائرہ عمل پر صرف وہ خود ہی پابندی عائد کر سکتی ہے مجلس

قانون ساز کے پہلو بہ پہلو عاملانہ اختیارات کا نمائندہ ہوتا ہے جو اس کے راست
 اور فوری کنٹرول میں ہوتا ہے۔ اور اس کا یہ فرض ہوتا ہے کہ انحراف کرنے والوں
 کو قوت کے ذریعہ اطاعت پر مجبور کرے۔ اگر کوئی نقص ہے تو وہ حکومت کے دائرہ عمل کی
 بعض تفصیلات میں ہے۔ امریکی ریاستوں کے پاس کوئی باقاعدہ فوج نہیں ہوتی کہ
 اقلیتوں کو مرعوب کیا جائے۔ چونکہ ایسی صورت حال پیدا ہی نہیں ہوتی کہ کسی اقلیت کے
 اعلان جنگ پر مجبور ہونا پڑے۔ اس لئے فوج کے قیام کی ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ رات
 عام طور پر بلدیہ یا ضلع کے حکام ہی کو شہر لوں سے نمٹنے کے فرائض سونپتی ہے۔ مثلاً
 کے طور پر نیوا انگلینڈ میں بلدیہ کے محامل مشغول کرنے والا عہدیدار (اسیسٹنٹ مینسٹرن)
 متعین کرتا ہے۔ اور بلدیہ کا کلکٹر انہیں وصول کرتا ہے۔ بلدیہ کا خزانچی اس رقم کو
 سرکاری خزانے میں داخل کرتا ہے۔ اس سلسلہ میں جو بھی تنازعات پیدا ہوتے ہیں
 وہ عام عدالتوں میں تصفیہ کے لئے پیش کئے جاتے ہیں۔ محاصل جمع کرنے کا طریقہ
 انتہائی سست ہے۔ اور ایسی حکومت کے لئے جس کے اخراجات بہت زیادہ
 ہوں یہ طریقہ کار مستقل دردمسرت ثابت ہو سکتا ہے۔ اس لئے حکومت یہ پسند کرے
 گی کہ ایسے تمام امور کے بارے میں جو اس کے وجود پر اثر انداز ہوتے ہیں اسے
 ہی افسر مقرر کرے جو اس کی خواہش کے مطابق کام کریں اور جنہیں حسب مرضی فائدہ
 کیا جاسکے۔ اور جو بہتر طریقہ ہائے کار کے عادی ہوں۔ لیکن امریکہ میں حکومت
 جس طرح تشکیل دی گئی ہے اسے امریکی حکومت کے لئے یہ بات بے حد آسان ہے کہ اپنی
 خواہش اور ضروریات کے مطابق موثر طریقہ ہائے کار رائج کرے۔

ہم مرکزیت کا حامل انتظامی نظام امریکہ میں مختلف اثرات و نتائج پیدا کرتا
 ہے۔ میری رائے میں اس سلسلے میں امریکہ نے کچھ غلو بھی سے کام لیا ہے اور حکومت کے
 انتظام کو علیحدہ کرنے میں دانشمندانہ حدود سے تجاوز بھی کرے گئے ہیں۔ کیونکہ

دہاں ثانوی اہمیت کے امور میں بھی نظم و نسق کو قومی اہمیت دے دی گئی ہے۔ ریاست کے اپنے انتظامی عہدیدار نہیں ہوتے اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ حکومت شاید بھی کبھی پولیس کے قوانین جاری کرتی ہے۔ اس قسم کے قوانین کی کمی کو بیرونی سیاح فاحل طور پر محسوس کرتے ہیں۔ اور لفظ سربراہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ معاشرہ رواج کا شکار ہے۔ لیکن انہیں اپنی غلطی کا احساس اس وقت ہوتا ہے جب وہ صورت حال کا گہرا مطالعہ کرتے ہیں۔

بعض فرایض ایسے ہوا کرتے ہیں جو بحیثیت مجموعی کو پوری ریاست کے لئے اہم ہوتے ہیں لیکن ان کی تکمیل ایسے مہمیں ہو سکتی کہ اس کے لئے ریاست کے پاس کوئی آلہ کار نہیں ہے۔ انہیں بلدیات اور ضلعی مجالس کے میرو کو دینا پڑتا ہے۔ جس پر تختہ اور عارضی کا زبرد سے حکمران ہوتے ہیں۔ چنانچہ اس طرح لقمہ عمل سے مفید مطلب اور پائیدار نتیجہ برآں نہیں ہوتا۔

یورپ میں مرکزیت کے حاجی اس بات کا ادعا کرتے ہیں کہ حکومت ہر علاقہ کے معاملات کو دہائی کے باشندوں کی بہ نسبت زیادہ بہتر طور پر حل کر سکتی ہے۔ ممکن ہے یہ بات ان ملکوں میں درست ہو جہاں مرکزی طاقت زیادہ ہوشیار ہو اور مقامی حکام جاہل ہوں جہاں مرکزی حکومت چوکس اور تیز گام ہو۔ اور مقامی حکام سست و سہول اور جہاں حکومت عمل کی عادی۔ مقامی حکام اطاعت پر قانع۔ لیکن جہاں لوگ خود چوکس اور تعلیم یافتہ ہوں اور اپنے مفادات کی دیکھ بھال کر سکتے ہوں وہاں یہ اصول صادق نہیں آتا۔ اور یہی صورت حال امریکہ میں ہے۔ عوام کی اجتماعی طاقت عوامی بہبود کی منزل کی جانب حکومت سے زیادہ موثر طریقہ پر رہنمائی کر سکتی ہے۔

بے شک مرکزیت لوگوں کے خارجی عمل و فعل میں یکسانیت پیدا کرنے

میں کامیاب ہوتی ہے۔ مرکزیت دوزمرہ کے کاروبار میں کسی وقت کے بغیر قابل
 شک باقاعدگی پیدا کرتی ہے۔ امن عامہ قائم رکھنے کی مکمل ضروریات پر
 نظر رکھتی ہے۔ چھوٹی چھوٹی بدامینوں اور معمولی تنازعات کو دبا دیتی ہے۔ اور
 عام معاملات میں مکمل باقاعدگی قائم رکھتی ہے، جسے نظامی عملوں کے
 صدر شاید بہتر نظم و نسق اور امن عامہ سے تعبیر کریں۔ مختصر یہ کہ مرکزیت اندامی
 تدابیر میں تو سبقت لے جاتی ہے۔ لیکن عمل میں نہیں۔ اس کی قوتیں اس وقت
 جواب دینے لگتی ہیں جب معاشرہ کو حرکت میں لانا یا اس کی رفتار کو تیز تر کرنا
 مقصود ہوتا ہے۔ اور جب اس کے مقاصد اور تدابیر کی تکمیل کے لئے شہریوں کے
 تعاون کی ضرورت پیش آتی ہے تو اس کی مجبوری عیاں ہو جاتی ہے۔ کیونکہ مرکزیت
 فطرتاً اطاعت چاہتی ہے وہ عوام کا تعاون حاصل کرنے میں بھی زیادہ اطاعت
 کی طلب گار ہوگی۔ ان شرائط کے تحت تو عوام کا تعاون اور اتحاد نہیں حاصل کیا
 جاسکتا۔ ایک خام آگنی ایسی سکیموں کو عملی جامہ پہنانے کے سلسلے میں جس سے وہ
 قطعی طور پر نا آشنا ہے تابع اداکار بننے کی بجائے خاموش تماشاخی کی حیثیت
 قبول کرنا پسند کرے گا۔

اس بات سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ امریکہ میں کمیال قواعد کی کمی کبھی کبھی
 ضرور محسوس کی جاتی ہے۔ مختصر یہ کہ امریکہ میں ایسی مختلف باتیں نظر انداز کر دی
 جاتی ہیں جن سے زندگی آسمان اور پرا سائش بن سکتی ہے، لیکن معاشرہ میں انسان
 کیلئے جو لازمی ضمانتیں ہیں وہ اور ملکوں کی مانند طاقت ور ہیں۔ یہ درست ہے
 کہ امریکہ میں جو طاقت انتظام چلاتی ہے وہ نسبتاً کم باقاعدہ، محکم تعلیم یافتہ اور
 کم جہارت یافتہ ہے۔ لیکن وہ یورپی ملکوں کے مقابلہ میں سیکڑوں گنا بڑی ہے
 دنیا کے ملک میں شہری بہبود عامہ کے معاملات میں اتنے زیادہ

اثر انداز نہیں ہوتے جس کی مثال امریکہ میں ملتی ہے۔

میں کسی ایسی قوم سے واقف نہیں ہوں جس نے امریکہ کی طرح بے شمار بہتر سکول قائم کئے۔ بائسندوں کی ضروریات اور خواہشوں کے مطابق عبادت گاہیں بنائیں اور نہروں اور ٹرکس تعمیر کی ہوں۔ جہاں تک امریکہ کا تعلق ہے میں دہاں کیسا نسبتاً غاکوں اور منصوبوں میں پائیداری، معمری، انتظامی تفصیلات اور نظم و نسق کی اکمیت تلاش نہیں کرتا چاہیے۔ دہاں جو چیز نہیں ملتی ہے وہ ایک عظیم طاقت کا وجود ہے۔ جو ممکن ہے بے لگام ہو، لیکن بے پناہ توانائی کی حامل ہے۔

بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ ایک مرکزی طاقت امریکہ کے دیہاتوں اور کاؤنٹیوں پر بہتر طریقے سے حکومت کر سکتی تھی اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ مرکزی طاقت کی وجہ سے امریکہ کو نسبتاً زیادہ سلامتی حاصل ہوتی اور ملک کے وسائل کا بہتر طور پر استفادہ کیا جاسکتا تھا، لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ پر قائم ہے کہ امریکہ کے لوگ اپنے عدم مرکزیت کے حامل نظام سے جو سیاسی فائدے حاصل کرتے ہیں وہ مجھے اس بات پر مجبور کرتے ہیں کہ اس نظام کو ترجیح دوں۔ مرکزیت ایک شخص کو فائدہ پہنچاتی ہے لیکن کم۔ یہ سچ ہے کہ ایک چوکس حاکم بدقت اس کے امن، مسترتوں اور سائنسوں کا محافظ ہوتا ہے اور اس کی راہ سے خطرات کو مٹاتا ہے۔ لیکن اگر اس حاکم کو فساد کی زندگی اور آزادی پر اس قدر اختیار حاصل ہے تو اس کا

نتیجہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اگر وہ ناتواں ہو جائے تو اس کے گرد ہر چیز کمزور ہو جائے وہ سو جائے تو ہر چیز سو جائے اور اگر مر جائے تو ریاست بھی تباہ ہو جائے۔ یورپ میں اکثر ممالک ایسے ہیں جہاں کے لوگ اپنے آپ کو صرف آبادکار تصور کرتے ہیں انہیں اس علاقہ کے مستقبل سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ جس میں وہ رہتے ہیں انکی مرضی یا علم کے بغیر بڑی تبدیلیاں کر دی جاتی ہیں۔ وہ اپنے گرد و پیش

سے بے برادر بے تعلق رہتے ہیں اور اپنے گادوں ملک غرض ہر شے کو اس طاقتور
اجنبی کی ملکیت تصور کرتے ہیں جنہیں وہ حکومت کہتے ہیں انہیں اپنی مملکت چیزوں
سے صرف زندگی تک ہی تعلق رہتا ہے۔ ملکیت کا جذبہ کبھی وابستہ نہیں ہوتا۔
اپنے معاملات سے عدم دلچسپی کی انتہا یہ ہوتی ہے کہ کسی وقت ان کی یا ان کے بچوں کی
سلامتی کو خطرہ لاحق ہو جاتا ہے تو خطرے سے بچنے کی کوشش کرنے کی بجائے وہ
اس بات کے منتظر رہتے ہیں کہ قوم ان کی امداد کو پہنچے۔

جب کوئی قوم اس حالت پر پہنچ جاتی ہے تو اسے یا تو اپنے رسوم اور قوانین کو بدلنا
پڑتا ہے یا وہ تباہ ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس قوم میں عوامی نیکی کا سرچشمہ خشک ہو چکا
ہوتا ہے۔ اگرچہ اس میں رعایا ہوتی ہے لیکن شہری نہیں اس قسم کی بیتیاں بیرونی
حملہ آوروں کا شکار بن جاتی ہیں۔ اور اگر وہ صفحہ ہستی سے نیست و نابود نہیں ہو
جاتیں تو اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ ان کی مہیا یہ قومیں ان سے زیادہ سست ہوتی ہیں
بعض قوموں نے ایسے ملکوں کی مداخلت کے لئے جہاں وہ اجنبیوں کے طور
پر آباد تھے حیرت انگیز مساعی کیں ہیں۔ لیکن ان کے کارنامے بھی مرکزیت کے حق میں
نتیجہ اخذ کرنے میں معاون نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ تحقیق سے یہ اندازہ ہو جائے گا
کہ ایسی صورتوں میں سب سے بڑی وجہ تحریک مذہب تھی۔

مذہب کی بھی ہوئی سمجھ کو قوانین دوبارہ روشن نہیں کر سکتے۔ لیکن قوانین کے
ذریعہ انسانوں میں اپنے ملک کی دلچسپی پیدا کرائی جاسکتی ہے۔ قوانین پر اس بات
کا انحصار ہے کہ وہ عوام کی وطن پرستی کے خوابیدہ اور مبہم جذبات کو بیدار
کریں جو انسانی روح کے ساتھ ہمیشہ وابستہ رہتے ہیں۔ اور اگر حب وطن کے
ان جذبات میں اور انسان کے تخیلات و خواہشات اور روزمرہ عادات زندگی
میں ایک رشتہ جوڑ دیا جائے تو اس سے عقل اور جذباتی نیکی پیدا ہو سکتی ہے۔

امریکہ کی جو چیزیں سب سے زیادہ پسند ہیں وہ نظم و نسق نہیں بلکہ عام مرکزیت کے سیاسی اثرات ہیں۔ امریکہ میں ملک کے مفادات کو ہر جگہ پیش نظر رکھا جاتا ہے یونین کے تمام باشندے ان مفادات کے گہری وابستگی رکھتے ہیں۔ امریکہ کا شہری اپنے ملک کی عظمت پر فخر کرتا ہے۔ اس کی کامیابیوں پر ناز کرتا ہے۔ جس کے بارے میں وہ یہ تصور کرتا ہے کہ اس میں اس نے خود حصہ لیا ہے۔ اور عام خوشحالی پر وہ خوش ہوتا ہے۔ قوم اور ریاست کے بارے میں اس کے وہی احساسات ہیں جو اس کے اپنے خاندان سے ہو سکتے ہیں۔ اور وہ ایک خود غرضی ہی کے جذبہ کے تحت اپنے ملک کی بہبود میں دھیپ لیتا ہے۔

ایک یورپی کے لئے سرکاری افسر ایک برتر طاقت کا نمائندہ ہوتا ہے۔ مگر امریکی کے لئے ایک افسر ایک حق کا نمائندہ ہوتا ہے۔ بالفاظ دیگر امریکہ میں کوئی شخص کسی دوسرے شخص کا تابع نہیں ہوتا ہے بلکہ قانون و انصاف کی اطاعت کرتا ہے۔ اگر ایک امریکی شہری کی اپنے بارے میں رائے مبالغہ آرائی پر مجبور ہوتی بھی ہے تو وہ اس کے لئے فائدہ رسال ہی ہوتی ہے۔ وہ بلاتامل اپنے ہی اختیارات پر بھروسہ کرتا ہے۔ جبے وہ طبعاً کافق تصور کرتا ہے۔ جب کوئی شخص کسی خاص کام کا بیڑہ اٹھانے کا ارادہ رکھتا ہے تو خواہ اس کا راستہ ملحق معاشرہ کی عام بہبود کے ساتھ ہی کیوں نہ ہو وہ حکومت کا تعاون حاصل کرنے کا خیال تک اپنے ذہن میں نہیں لاتا۔ مگر وہ اپنے منصوبہ کی تشہیر کرتا ہے۔ اس کی تکمیل کے لئے اپنی خدمات پیش کرتا ہے۔ دیگر شہریوں کا تعاون حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اور تمام روکا دلوں کا مروانہ واد مقابلہ کرتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اسے اپنے کام کی تکمیل میں اتنی زیادہ کامیابی حاصل نہیں ہوتی جتنی کہ حکومت کو ہو سکتی تھی۔ لیکن بالآخر اس نوعیت کی انفرادی کوششیں اپنے نتائج کے اعتبار سے حکومت کی مساعی سے زیادہ مؤثر ثابت

ہوتی ہیں۔

چونکہ انتظامی حاکم ملک ہر شہری کو رسائی حاصل دہتی ہے جس کا وہ کسی نہ کسی
تک تک نمائندہ ہوتا ہے۔ اس لئے نہ تو وہ حسد کے جذبات پیدا کرتا ہے۔ اور
نہ نفرت کے اور چونکہ اس کے وسائل محدود ہوتے ہیں اس لئے ہر شہری یہ محسوس
کر لیتا ہے کہ اس کی اندر پر بھر دسہ کرنا درست نہیں ہے۔ پس جب انتظامیہ
اپنے اختیارات کے حدود کے اندر کوئی بھم کرنا چاہتی ہے تو اسے لوگ اس کے اپنے
حال پر نہیں چھوڑ دیتے۔ عام شہریوں کے ذرائع اس لئے ختم نہیں ہو جاتے کہ
ریاست مصروف عمل ہے۔ اس کے برعکس ہر شخص انتظامیہ کی راہنمائی اور حمایت
کے لئے آمادہ رہتا ہے۔ سرکاری حکم اور افراد کا اشتراک عام طور پر ایسے کا نام
انجام دیتا ہے کہ انتہائی باق وچہ بند مرکزیت کے مل انتظامیہ بھی ایسا نہیں کر سکتا۔
میں اپنے نقطہ نظر کی وضاحت میں بے شمار مثالیں بطور ثبوت پیش کر سکتا ہوں
لیکن صرف ایک ہی مثال پر اکتفا کر دوں گا۔ امریکہ میں جرائم کا پتہ چلانے اور مجرموں
کے گرفتار کرنے کے ذرائع بے حکم ہیں۔ ریاست کی پولیس نہیں ہوتی اور ہاپوٹ
کے ہم مل کے کوئی آشنا نہیں۔ مجسٹریٹوں اور سرکاری کارندوں کی تعداد بھی کم ہے
اور وہ مجرموں کی گرفتاری کے لئے ہمیشہ تدابیر بھی اختیار نہیں کرتے۔ اور قیدیوں
سے پوچھ گچھ عجبت اور ذہانی ہوتی ہے۔ لیکن ان سب باتوں کے باوجود حقیقت
کہ امریکہ میں بہت کم مجرم ہزار سنے سچ سکتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر شہری اپنا
فرض سمجھتا ہے کہ جرم کے سلسلے میں ثبوت چاہیے۔ اور غلطی کو گرفتار کر لے۔
قیام امریکہ کے دوران میں میں نے ایک جگہ دیکھا کہ لوگوں نے ایک ایسے
شخص کی گرفتاری اور مقدمہ چلانے کے لئے جس نے ایک بڑے جرم کا ارتکاب
کیا تھا نووی علیہ ایک میٹی بنائی۔ یورپ اور دوسرے ملکوں میں تو مجرم کے ساتھ

لوگوں کو کچھ سمجھادی بھی ہوتی ہے اور لوگ یہ تصور کرتے ہیں وہ ایک بدنصیب آدمی ہے جو سرکاری کا مزدور کے خلاف اپنی زندگی کی بقا کی کشمکش میں مبتلا ہے۔ اور لوگ اس کشمکش کے خاموش تماشائی ہوتے ہیں۔ مگر امریکہ میں مجرم کو ہر شخص نسل الثانی کا دشمن تصور کرتا ہے۔ اور ساری انسانیت اس کی دشمن ہو جاتی ہے۔

میری رائے میں صوبائی ادارے تمام قوموں کیلئے ضروری ہیں لیکن جمہوری ملکوں میں ان کی سب سے زیادہ ضرورت ہوتی ہے ارباب ثروت کی حکومت میں نظم و نسق سرپرستی پر قرار رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ نظم و نسق کے فقدان کی وجہ سے حکمرانوں ہی کو نقصان پہنچتا ہے اسلئے وہ نظم و نسق کے قیام کے معاملہ کو فوجیتیتے ہیں۔ اسی طرح ارباب ثروت کی حکومت لوگوں کو مستبد فرماں رواؤں کی زیادتیوں سے بھی بچاتی ہے۔ کیونکہ ان کے پاس اقتدار کی مزاحمت کرنے والے منظم طاقت ہوتی ہے۔ لیکن صوبائی اداروں کے بغیر جمہوریت کے پاس ان برائیوں کی مداخلت کے لئے کوئی طاقت نہیں ہوتی۔

میری یہ بھی رائے ہے کہ جمہوری قوموں کو اندیشہ ہمیشہ لاحق رہتا ہے۔ کہ کہیں وہ مرکزیت کے حامل انتظامیہ کی غلامی کے بوجھ تلے دب کر تباہ نہ ہو جائیں۔ اس کی معتد وجہ ہیں۔ جن میں سے چند یہ ہیں۔

ایسی قوموں کا مسلسل یہ رجحان رہتا ہے کہ حکومت کی تمام قوت صرف ایسی طاقت کے ہاتھ میں مرکوز کر دی جائے جو بالراست عوام کی نمائندگی کرتی ہو۔ عوام کے ماسوا کسی اور چیز کا تصور ہی نہ کیا جائے اور خود عوام مساوی المیزان افراد کا مجموعہ تصور کئے جاتے ہیں لیکن جب بھی طاقت ان تمام خصوصیات کی حامل ہو جو حکومت کی ہوتی ہیں۔ تو وہ ہمیشہ ہی انتظامی امور کی تفصیل میں دخل دینے سے احتراز کر سکتی ہے۔ اور ایک طویل عرصہ میں اس قسم کا موقع کبھی نہ کبھی آنا ضروری ہے۔ جیسا کہ فرانس میں ہوا۔ انقلاب فرانس کے وقت دو متضاد محرکات کام کر رہے تھے جنہیں امتیاز کو نا ضروری ہے۔ ایک محرک آزادی

کا حامی تھا تو دوسرا مطلق العنانی کا حامی تھا۔ قدیم شاہی کے تحت شاہ کی ذات تو انہیں کا سر شہ
 تھی اور فراں وال کے اختیار اس کے تحت صوبائی اداروں کے چیف اٹا رہتے۔ جو اگرچہ نیم
 تباہ شدہ تھے لیکن کسی نہ کسی حد تک قابلِ شناخت تھے۔ صوبائی اداروں میں بے شک بھی تھی۔ غیر منظم
 تھے۔ اور لمبا اوقات بہوہ اور بے معنی تھے۔ یہ ادارے اربابِ ثروت کے ہاں مقبول نہیں تھے۔ اسے کبھی کبھی یہ
 غلام و سبکدوش کے آلہ کار کے طور پر استعمال کئے۔ انقلاب نے بہت قوت شاہی اور صوبائی اداروں
 و دونوں کے خلاف اعلانِ جنگ کر دیا۔ ذرا سبھی انقلاب کا یہ دوسرا کردار ایک ایسی حقیقت ہے جسے
 مطلق اختیار کے نظریہ کے حامیوں نے انتہائی جہارت کے ساتھ اپنے حق میں استعمال کر نیکی کو نشی کی ہے۔
 میں نے ایسے دو ملکوں کی سیاحت کی ہے جہاں پائی آزادی کے نظام کو مکمل طور پر قائم کیا
 جا چکا تھا۔ اور میں نے دونوں ملکوں میں مختلف جماعتوں کے نظریات سنے ہیں۔ امریکہ میں مجھے ایسے بھی
 لوگ ملے جو یونین کے جمہوری اداروں کو تباہ کرنے کے دل ہی دل میں آرزو مند تھے
 ایسے لوگ بھی ملے جو اربابِ ثروت کو ختم کرنے کے پروہر حامی تھے۔ لیکن کوئی ایسا شخص نہ ملا جسے
 صوبائی آزادی کی افادیت سے انکار ہو۔ دونوں ملکوں میں ریاست کی خرابیوں کی متعدد
 وجوہ بیاں کی گئیں۔ لیکن کسی نے مقامی نظام کی کمزوریوں کا ذکر نہیں کیا۔ میں نے شہرِ لول
 کو اپنے ملک کی خوشحالی اور طاقت کے متعدد اسباب بیان کرتے سنا۔ لیکن سب نے
 اس سلسلے میں مقامی اداروں کے فوائد کو ادلیں اہمیت دے کر پیش کیا۔

ظاہر ہے کہ جب تمام لوگ مذہبی عقائد اور سیاسی نظریات میں اختلافات رکھتے کے
 باوجود ایک ہی نقطہ پر متحد ہیں جس کے بارے میں وہ خود بہر طور پر فیصلہ کر سکتے ہیں
 کیونکہ اس سے ان کی بد مزہ زندگی کا تعلق ہے تو یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ وہ غلطی پر ہیں۔
 صرف وہی اقوام صوبائی آزادی کی افادیت سے انکار کر سکتی ہیں جہاں یہ آزادیاں کم
 ہیں۔ بالفاظِ دیگر وہی لوگ ان کی مذمت کرتے ہیں جو ان آزادیوں سے واقف
 نہیں ہیں۔

۱۔ امریکہ میں عدالتی اختیارات اور ان کا اثر

میں نے امریکہ کے عدالتی نظام کے بارے میں ایک علیحدہ باب میں بحث کرنا اس لیے ضروری تصور کیا کہ کہیں امریکی عدالتی نظام کے سیاسی اثرات قاری کی نظروں سے اوجھل نہ ہو جائیں۔ امریکہ کے علاوہ دنیا کے دوسرے علاقوں میں بھی رفاقی تشکیلات دیئے گئے ہیں۔ یورپ کی مختلف ریاستوں میں قائم شدہ حکومت کا نظام اپنایا گیا ہے۔ لیکن میں کہہ ارضی پر کسی ایسے ملک سے واقف نہیں ہوں جہاں امریکہ کی مانند عدالتی اختیارات کو منظم کیا گیا ہے۔ جمہوریوں کے لیے امریکہ کے عدالتی نظم کو سمجھنا بے حد مشکل معلوم ہوتا ہے روزمرہ کے سیاسی امور میں وہ جب جج کو اختیارات استعمال کرتے ہوئے دیکھتا ہے تو لازمی طور پر یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ جج بھی اہم سیاسی عہدہ دار ہوتے ہیں۔ لیکن جب وہ عدالتوں کی ہیئت ترکیبی کا مطالعہ کرتا ہے تو اس میں عدالتوں سے کوئی مختلف بات نظر نہیں آتی۔ اور وہ اندازہ کر لیتا ہے کہ سیاسی امور میں جج کی مداخلت محض ایک اتفاق ہے۔ یہ اور بات ہے کہ ایسے اتفاقات کہ روز پیش آتے ہیں۔

دنیا کے ہر ملک میں عدالت کا ادنیٰ کام ثالثی کے فرائض انجام دینا ہوتا ہے لیکن یہ ضروری ہے کہ کسی عدالت کی مداخلت کے لیے فریق یا فریقین اپنے حقوق کا ادعا کریں اور جج کے سامنے فیصلہ کے لیے اپنا مقدمہ پیش کریں۔ جب تک کہ کسی قانون کے بارے میں کوئی تنازعہ نہ ہو۔ عدالت کو اس میں دخل دینے کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔ جب کوئی جج کسی خاص مقدمہ میں اس مقدمہ سے متعلق قانون کی تفسیر کرتا ہے تو وہ اپنے عام روزمرہ کے فرائض کے حدود میں ان سے تجاوز

کئے بغیر تو سیح کر لیتا ہے کیوں کہ وہ کسی نہ کسی طرح اس بات کا پابند ہوتا ہے کہ مقدمہ کا فیصلہ کرنے کے لیے قانون کے باسے میں اپنا فیصلہ صادر کرے لیکن اگر وہ کسی مقدمہ کی کارروائی کے بغیر قانون کے باسے میں اپنا فیصلہ صادر کرے تو پھر وہ اپنے حدود سے آگے بڑھتا ہے اور قانون ساز کے فرائض میں مداخلت کا ترکیب ہوتا ہے۔

عدالت کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ وہ ایک خاص مقدمہ میں اپنا فیصلہ صادر کرتی ہے کہ عام اصولوں کے باسے میں اگر ایک جج، کسی مقدمے کے باسے میں فیصلہ کرتے ہوئے، ایک ایسا فیصلہ صادر کر کے ایک عام اصول کو پاش پاش کر دیتا ہے جس سے اس اصول سے اخذ کردہ نتائج مسترد ہوتے ہیں۔ تو وہ اپنے عام فرائض کے حلقہ ہی کے اندر رہتا ہے لیکن اگر وہ کسی خاص مقدمہ کے بغیر ہی کسی عام اصول پر حملہ آور ہوتا ہے تو وہ اپنے اختیارات سے تجاوز کرتا۔

عدالت کی تیسری خصوصیت یہ ہے کہ وہ صرف اسی صورت میں عمل کر سکتی ہے جب اس سے اس کی درخواست کی جائے اور یا قانونی اصطلاح میں عدالت اس وقت عمل کر سکتی ہے جب اسے کسی امر کا اختیار سماعت حاصل ہو جائے۔ اور یہ خصوصیت اتہائی اہم ہے۔ جب عدالت سے درخواست کی جاتی ہے کہ وہ مجرم کی سزا سے تو وہ مجرم کو سزا دیتی ہے۔ کسی غلطی کی اصلاح کرنا مقصود ہو تو عدالت اس کے لئے آمادہ رہتی ہے۔ جب کسی قانون کی تفسیر و تادل کرنا مقصود ہو تو وہ اس کے لیے تیار رہتی ہے لیکن وہ خود مجرموں کا تاقب نہیں کرتی، غلطیوں کی تلاش نہیں کرتی اور شہداء و قتل کا اپنے طور پر تجزیہ نہیں کرتی۔ ایسا حاکم عدالت جو خود پہل کرے اور قانون کی تعمید اور مذمت کا حق خود منسوب کر لے، اپنے اختیارات سے تجاوز کرتا ہے اور ایک نریاوتی کا ترکیب ہوتا ہے۔

اہل امریکہ نے عدالتوں کی ان تینوں نمایاں خصوصیات کو برقرار رکھا ہے۔
 ایک امریکی جج اسی صورت میں فیصلہ دے سکتا ہے جب کہ کوئی تنازعہ فیہ مسئلہ پیدا
 ہوا ہو۔ وہ صرف خاص مقدمات میں داخل دیتا اور اس وقت تک عمل نہیں کرتا
 ہے جب تک وہ مقدمہ قانونی طور پر اس کی عدالت میں پیش نہ کیا جائے۔ غرض
 امریکی جج اپنے اختیارات اور موقف کے اعتبار سے دوسرے ملکوں کے ججسٹریٹ
 اور منصف ہی کی مانند ہے لیکن اس کے باوجود اسے غیر معمولی سیاسی اختیارات
 حاصل ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ صورت حال کیسے پیدا ہوئی؟ جب اس
 کے اختیارات اور فرائض دوسرے ملکوں کے ججوں کے مشابہ نہیں تو امریکی جج
 نے وہ خاص اختیارات کس طرح حاصل کئے جو دوسروں کو حاصل نہیں ہیں؟
 اس کا جواب ایک سادہ حقیقت میں مشتمل ہے اور وہ یہ امریکہ نے اپنے ججوں
 کے اس حق کو تسلیم کیا ہے کہ وہ اپنے فیصلوں کی اساس امریکی آئین پر رکھیں نہ
 کہ قوانین پر۔ بالفاظ دیگر انہوں نے اپنے ججوں کو اس بات کی اجازت نہیں دی
 کہ وہ ایسے قوانین کا اطلاق کریں جو ان کے نزدیک غیر آئینی ہوں۔

اس قسم کے حقوق کا لا حاصل ادعا دنیا کے دوسرے ملکوں کی عدالتوں
 نے بھی کیا تھا لیکن امریکہ میں اس حق کو تمام ہر کس و نا کس تسلیم کرتا ہے۔ نہ تو
 کوئی جماعت اور نہ ہی کوئی فرد ان سے انکار کرتا ہے۔ اس حقیقت کی مزید وضاحت
 امریکی آئین کے اصولوں سے ہوتی ہے۔ فرائض میں یہ تصور کیا جاتا ہے کہ آئین
 ناقابل ترمیم اور تسخیر اور یہ نظریہ عام ہے کہ کوئی طاقت آئین کے کسی حق کو تبدیل
 کرنے کی مجاز نہیں۔ انگلستان میں آئین بتدریج تبدیل ہوتا رہتا ہے اور حقیقت
 اس کا وجود ہی نہیں ہوتا۔ پارلیمان بہ یک وقت آئین ساز اور قانون ساز ادارہ
 ہے۔ امریکہ کے سیاسی نظریات نسبتاً زیادہ سادہ اور زیادہ معقولیت پر مبنی ہیں،

امریکہ والے اپنے آئین کو نہ تو فرانس کی طرح کئی طور پر ناقابل تغیر تصور کرتے ہیں اور نہ ہی انگلستان کی طرح ہر لمحہ تغیر پذیر سمجھتے ہیں چونکہ آئین بحیثیت مجموعی عوامی مرضی کی نمائندگی کرتا ہے اس لیے شہریوں کے مانند قانون ساز بھی اس کے پابند ہیں لیکن معینہ اصولوں اور قواعد کے ماتحت، عوام کی خواہش اور مرضی کے مطابق ان میں تبدیلی کی جاسکتی ہے۔ امریکہ میں آئین میں اختلاف ہو سکتا ہے لیکن جب تک آئین موجود ہے وہ تمام اختیارات اور اقتدار کا سرچشمہ ہے اور غالب قوت کا واحد آلہ کار۔

امریکہ میں آئین کی حکمرانی، قانون سازوں اور عام شہریوں پر یکساں نوعیت کی ہوتی ہے چونکہ یہ قانون اول ہوتا ہے لہذا عام قانون کے ذریعہ اس میں تبدیلی نہیں کی جاسکتی اور اسی لیے عدالتوں کے لیے یہ ضروری ہے کہ قانون کے مقابلہ میں آئین کو ترجیح دیں۔

فرانس میں بھی آئین قانون اول ہی تصور کیا جاتا ہے اور ججوں کو اسے اپنے فیصلوں کی بنیاد بنانے کے لیے وہی اختیارات حاصل ہیں لیکن انہوں نے اس حق کو استعمال کیا تو وہ ایسے حقوق میں مداخلت کے مرتکب ہوں گے جو ان کے حقوق سے زیادہ مقدس ہیں۔ یعنی وہ مداخلت کے حق میں مداخلت کریں گے۔ ایسی صورت میں ریاست کی مصلحتیں عام محرکات پر غالب آتی ہیں۔ امریکہ میں جہاں قوم آئین میں تبدیلی اور ججوں کو اعلیٰ عت پر مجبور کر دیتی ہے۔ اس قسم کا خطرہ درپیش نہیں رہتا۔ اس نقطہ پر سیاسی اور منطقی مصلحتیں متفق رہتی ہیں اور عوام اور جج دونوں اپنے اپنے حقوق کی حفاظت کرتے ہیں۔

جب کبھی کسی امریکی عدالت میں کسی ایسے قانون کی اساس پر عدالتی استدلال طلب کی جاتی ہے جسے جج نے غیر آئینی قرار دیا ہو تو اسے قاعدہ کے طور پر تسلیم

کہنے سے انکار کر سکتا ہے۔ امریکی مجسٹریٹ کو ایک خاص نوعیت کا اختیار حاصل ہے لیکن اسے اس بنا پر بے پناہ سیاسی اثر حاصل ہوتا ہے سچ تو یہ ہے کہ ایک طویل عرصہ میں چند ہی قوانین عدالتی تجربہ سے بچ سکتے ہیں۔ اس لیے کہ چند ہی قوانین ایسے ہوتے ہیں جو کسی نہ کسی طرح کسی نہ کسی شخص کے مفادات پر اثر انداز نہ ہوتے ہوں اور کوئی قانون ایسا نہیں ہوتا جو فریقین مقدمہ کی مرضی یا مقدمہ کی ضروریات کے تحت عدالت میں زیر بحث نہ آئے۔ لیکن چون ہی کوئی جج کسی خاص قانون کے اطلاق سے انکار کر دیتا ہے تو وہ قانون اپنی اخلاقی طاقت کھو دیتا ہے۔ ان لوگوں کو بھی جن کے مفادات پر یہ قانون معر اثر ڈالتا ہے یہ علم ہو جاتا ہے کہ اس قانون کے اثر سے بچنے کے ذرائع موجود ہیں۔ چنانچہ اس قسم کے مقدمات وحشاد صرٹ پیش ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ وہ قانون بالکل بے اثر ہو جاتا ہے۔ متبادل صورت یہ رہ جاتی ہے کہ لوگ یا تو آئین تبدیل کریں یا مجلس قانون ساز اس قانون کی ترمیم کر دے۔ امریکیوں نے اپنی عدالتوں کو جو سیاسی اختیارات عطا کئے ہیں وہ بے پناہ نہیں لیکن ان سیاسی اختیارات کے جسے پہلوؤں کا بڑی حد تک ازالہ اس طرح کر لیا گیا ہے کہ ان عدالتوں کے لیے عدالت کے حدود سے باہر قوانین پر حملہ کرنا ممکن نہیں ہوتا اور کوئی جج صرف کسی مقدمہ زیر بحث ہی نہیں کسی قانون کے غیر آئینی اور ناقص ہونے کا فیصلہ دے سکتا ہے۔ علاوہ انہی قوانین کی محض عدالتی مذمت ہے۔ قانون ختم نہیں ہو جاتا ہے اس کی اخلاقی طاقت کمزور ہو جاتی ہے لیکن اس کا اختیار نزدیک دم ختم نہیں ہونا اس کی تباہی عدالتی حکام کے مسلسل اور متواتر حملوں کے بعد ہی مکمل ہوتی ہے۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ نجی مفادات کو کسی قانون کی مذمت کر لے کا موقع دے کر اور کسی فرد کے مقدمہ کو قانون کی آزمائش سے گہری طور پر وابستہ کر کے قانون سازوں کو بے رحمانہ

مملوں سے بچایا گیا ہے۔ قانون سازوں کی غلطیاں صرف اسی وقت بے نقاب ہوتی ہیں جب کسی خاص ضرورت کی تکمیل کرنا ہوتی ہے۔

میرا خیال ہے کہ امریکی عدالتوں کا یہ طریقہ عمل آزادی اور عام نظم و نسق دونوں کے لیے مفید ہے اگر نچ کو قانون ساز پر بالراست اور علی الاعلان حملہ کرنے کی اجازت ہوتی تو وہ بعض دفعہ اس کی مخالفت کرتے ہوئے ڈر محسوس کرتا اور بعض اوقات جماعتی جذبات کے تحت وہ اس کی ہر جگہ ہر مرحلہ پر مخالفت کرنے پر کمر بستہ رہتا اس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ قوانین پر حملہ صرف اس صورت میں کیا جاتا جبکہ قانون کی سرچشمہ طاقت کمزور ہو اور ان کی اطاعت اس وقت کی جاتی ہے جبکہ وہ طاقت ور ہو، بالفاظ دیگر جب قانون پر عمل کرنا مفید ہو تو انہیں متنازعہ فیہ امر بنا دیا جاتا اور جب انہیں جبر و تشدد کے ایک آگے کار کے طور پر استعمال کرنا آسان ہوتا تو ان کا احترام کیا جاتا۔ مگر امریکی صحیح سیاسی میدان میں آزادی کے طور پر اپنی مرضی سے آتا ہے۔ وہ قانون کی جانچ پڑتال اس لیے کرتا ہے کہ اسے ایک مقدمہ پر غور کرنا پڑتا ہے جن سیاسی سوالوں پر وہ فیصلہ دینے پر مجبور ہوتا ہے وہ فریقین کے مفادات سے وابستہ ہوتے ہیں اور انصاف کے اصولوں سے انحراف کئے بغیر وہ سیاسی سوالوں پر فیصلہ دینے سے انکار نہیں کر سکتا۔ وہ بحیثیت جج اپنے معینہ فرائض کی تکمیل کرنے پر مجبور ہے، درحقیقت ایک شہری کی حیثیت سے اپنا فرض انجام دیتا ہے یہ درست ہے کہ اس نظام کے تحت عدالت ہائے انصاف کی جانب سے قانون ساز ادارے کے احتساب کا دائرہ بلا امتیاز تمام قوانین پر محیط نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ بعض ایسے مخصوص معاملات جنہیں اصطلاحاً، قانونی مقدمات کہا جاتا ہے زیر بحث ہی نہیں آتے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ اگر ایسا مقدمہ ممکن بھی ہو تو کوئی شخص اسے عدالت کے سامنے

پیش کرنے کی پروا بھی نہ کرے امریکیوں نے بسا اوقات اس کمزوری کو محسوس بھی کیا ہے لیکن انہوں نے اس کا علاج اور چھوڑ دیا۔ اس ڈر سے کہ کہیں اس کے نتائج خطرناک نہ ہوں۔ غرض یہ کہ ان حدود کے اندر قوانین کو غیر اپنی قرار دینے سے متعلق امریکی عدالتوں کا اختیار اسمبلیوں کے خلاف ایک زبردست رکاوٹ کا کام دیتا ہے کہ اس کی مثال کسی اور جگہ نہیں ملتی یہ کہنے کی شاید ضرورت نہیں کہ امریکہ جیسے آزاد ملک میں شہریوں کو اس بات کا حق حاصل ہے کہ وہ سرکاری عہدیداروں کے خلاف عام عدالتوں میں مقدمات دائر کریں اور تمام ججوں کو سرکاری عہدیداروں کو سزا دینے کا اختیار حاصل ہے۔ انتظامی عہدیداروں کو سزا دینے کا یہ حق اس قدر قطعی ہے کہ اسے غیر معمولی حق نہیں کہا جاسکتا۔ اور نہ ہی سرکاری عہدیداروں کو عدالتوں کے آگے جوابدہ بنانے سے امریکہ میں حکومت کے نظام میں کسی قسم کی کمزوری پیدا ہوئی ہے۔ امریکیوں نے اس طریقہ کار کے ذریعہ سرکاری عہدیداروں کی عزت و درفعت میں اضافہ کر دیا ہے اور دوسری طرف عہدیدار محتاط رہنے پر مجبور نہیں امریکہ میں جس اندر کم تعداد میں سیاسی مقدمات ہوتے ہیں اس نے مجھے بے حد متاثر کیا لیکن اس کی وجہ بھی ہیں۔ مقدمہ بازی، خواہ کسی نوعیت کی ہو مشکل اور اصرار اجابت طلب ہوتی ہے۔ سرکاری ملازم پر ایک اخبار میں حملہ کرنا آسان ہے۔ لیکن اس کے خلاف عدالت میں مقدمہ لیجانے کے محرکات پیچیدہ نوعیت کے ہونے چاہئیں۔ کسی سرکاری عہدیدار کے خلاف مقدمہ دائر کرنے کا خیال ذہن میں لانے سے پہلے شکایت کی کوئی ٹھوس وجہ ہونی چاہیے اور ایسی ٹھوس وجہ عام طور پر اس لیے نہیں مل سکتی کہ خود سرکاری عہدیدار اس ڈر سے بے حد محتاط ہوتے ہیں کہ ان کے خلاف

کوئی مقدمہ نہ چلائے۔

یہ بات صرف امریکہ کی جمہوری حکومت ہی کی کوئی نمایاں صفت نہیں ہے۔ انگلستان میں بھی یہی ہوتا ہے۔ یہ دونوں قومیں مملکت کے اہم افسروں کو قابل مواخذہ بنانے کو اپنی خود مختاری کی ضمانت تصور نہیں کرتے، لیکن وہ اس خیال کے حامی ہیں کہ ملک کے شہریوں کو اس قسم کے جھوٹے مقدمات ہر وقت داخل کرنے کا حق دے کر آزادی کی حفاظت کی جاسکتی ہے۔

قرون وسطیٰ میں جب کہ خاٹیوں کو پکڑنا مشکل ہوا کرتا تھا جج ان چند مجرموں کو سخت مترادیتے۔ جو گرفتار ہو جاتے۔ لیکن اس سے جرائم میں کمی واقع نہ ہوتی۔ چنانچہ یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ جب انصاف رسائی زیادہ یقینی ہو اور انصاف نرم تر ہو تو وہ زیادہ موثر ہوتا ہے۔ انگریز اور امریکی دونوں سرکاری ہمدیداروں کی طرف سے عوام پر جبروتندی اور ظلم و ستم بڑھنے سے دیگر جرائم ہی کی مانند سمجھے نہیں اور ان کی تعزیر کے سلسلے میں عام جرائم کی تعزیر کے اصول کام کرتے ہیں۔

۷۔ وفاقی آئین کے چند پہلو

امریکہ کی تیرہ نوآبادیاں جنہوں نے متحد ہو کر پچھلی صدی کے اواخر میں انگلستان کی علامی کا جوا اتار پھینکا، ایک ہی مذہب، ایک زبان اور یکساں روایات و رسوم اور تقریباً ایک سے قوانین کی حامل تھیں۔ وہ ایک مشترکہ دشمن کے خلاف نبرد آزما تھیں اور دجوت انہیں ایک دوسرے سے متحد کرنے اور ایک قوم بنانے کے لئے کافی تھیں۔ مگر ان میں سے ہر ایک نوآبادی کا ایک علیحدہ وجود بھی تھا۔ ہر ایک کی اپنی الگ حکومت تھی۔ مختلف مفادات اور مخصوص رسوم ابھرائے تھے، جو ان نوآبادیوں کے مکمل اتحاد کے مقصد سے متصادم تھے۔ کیونکہ اس سے ہر ایک کی انفرادی اہمیت، تمام نوآبادیوں کی مجموعی اہمیت میں گم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ دو متضاد رجحانات پیدا ہوئے۔ ایک رجحان نے اینگلو امریکنوں میں اتحاد کی تحریک پیدا کی اور دوسرے نے ان کی طاقت کو تقسیم کرنے پر ابھارا۔ جب تک انگلستان سے جنگ اور کشمکش جاری رہی ضرورت نے اتحاد کے اصول کو برقرار رکھا۔ اگرچہ وہ قوانین جو اس اتحاد کے بعد آئے تھے ناقض تھے لیکن ان نقائص کے باوجود مشترکہ بندھن باقی رہے۔ جیسے ہی اس قالم ہوا، ان قوانین کے نقائص نافع ہونے لگے۔ اور ایسا معلوم ہونے لگا کہ ریاست تحلیل ہو کر رہ گئی ہے۔ ہر نوآبادی آزاد جمہوریہ بن گئی اور مطلق خود مختار ہو گئی۔ وفاقی حکومت، جو اپنے ناقص آئین کی وجہ سے بے اثر ہو کر رہ گئی تھی اور مشترکہ خطرہ کے احساس کی غیر موجودگی کی وجہ سے کمزور ہو گئی تھی، یورپ کی دوسری قویوں کو امریکی پرچم کی بے حرمتی کرتے ہوئے دیکھ کر بھی کچھ نہ کر سکتی تھی۔ اور خود سرخ ہندی قبائل کا مقابلہ کرنے سے عاجز می تھی۔ اور ان

قرضوں کی ادائیگی کی اپنے آپ میں سکت نہ پائی جو جنگ آزادی کے دوران لئے گئے تھے۔ امریکی حکومت اس وقت درحقیقت تباہی کے دہانہ پر پہنچ چکی تھی۔ اس نے سرکاری طور پر کاروبار مملکت چلانے سے معذوری ظاہر کی اور قانون ساز ادارہ سے اپیل کی کہ وہ اس صورت حال کا مقابلہ کرے۔

اگر امریکہ کسی وقت اپنی عظمت کی انتہائی بلندیوں پر پہنچا ہے تو یقیناً یہی وہ لمحہ تھا جب کہ قومی اقتدار کی منظر یعنی قومی حکومت اپنی قوت سے دستبردار ہو گئی تھی۔ ہر زمانے میں مختلف قوموں نے آزادی حاصل کرنے کے لئے عظیم الشان جدوجہد کی ہے۔ اور تاریخ کے صفحات ان کے کارناموں سے بھرے پڑے ہیں۔ انگریزوں کی غلامی کا جو آثار پھینکنے کے سلسلے میں امریکہ کے کارناموں کو بیان کرتے ہیں کچھ مبالغہ ہی سے کام لیا گیا ہے۔ ۳۴ ہزار میل لمبے سمندر نے اہل امریکہ کو ان کے دشمنوں سے جدا کر رکھا تھا، علاوہ ازیں انہیں ایک طاقتور علیت کی حمایت حاصل تھی۔ لہذا اہل امریکہ کی جنگ آزادی میں فتح امریکی سپاہیوں کی شجاعت اور امریکہ کے شہریوں کی قوم پرستی سے زیادہ امریکہ کے جزائیائی محل وقوع کی رہن منت تھی۔ امریکہ کی جنگ آزادی کا فرانسیسی انقلاب سے مقابلہ کرنا مضحکہ خیز بات ہے۔ یونکہ فرانس نے جس پر سارے یورپ نے ہتھ بول دیا تھا۔ دوستوں اور حلیفوں کے علاوہ اپنی آبادی کا بیشتر حصہ جنگ میں تھوڑک دیا اور انقلاب کی شمع کو اپنی سرحدوں سے پار دور تک پہنچا دیا۔ لیکن اس کے ساتھ فرانس کو ایک ایسا روگ لگ گیا تھا جو آئندہ ہی اندر گھٹن کی طرح کھائے جا رہا تھا۔ انسانیت کی تاریخ میں ایک تنہا واقعہ ہے کہ مجلس قانون ساز کی جانب سے یہ اعلان پانے کے بعد کہ ملک کی حکومت کی گاڑی رک گئی ہے۔ ایک قوم نے خاموشی سے اپنے آپ پر تنقیدی نگاہ ڈالی اس کے عواقب و نتائج کا جائزہ لیا اور دو سال تک اس مرض کا علاج دریافت ہونے

کا انتظار کیا اور جب یہ علاج دریافت ہوا تو اس نے رضا کا باہر طور پر ایک قطرہ خون بہائے بغیر بلا جوں و چرا قبول کر لیا۔

امریکی آئین کی پہلے ازلی جیب معلوم ہو گئی تو اس وقت امریکہ نے سکون اور خاموشی کے اس دور کا جس نے انقلاب کے جوش اور ہيجان خیز زمانے کی جگہ لی تھی اور ان عظیم المرتبت شخصیتوں کا جو انقلاب کی پیداوار تھے وہ ہر فائدہ اٹھایا۔ دو سہرا آئین بنانے کی ذمہ داری جس جماعت نے قبول کی تھی وہ چھوٹی سی تھی لیکن جارج ڈی ایس کا صدر تھا اور یہ جماعت ایسے بہترین ذہنوں اور شریف ترین کردار کے حامل لوگوں پر مشتمل تھی۔ جن کا تانیسی دنیا شاید کبھی نہ پیش کر سکے۔ اس قومی کنونشن نے طویل اور کامل غور و خوض کے بعد لوگوں کی مسطوری کے لیے ایک ایسا مجموعہ پیش پیش کیا جس کی اب تک امریکی یونین پر حکمرانی ہے۔ تمام ریاستوں نے اسے یکے بعد دیگرے قبول کر لیا۔ دو سال کے التوا کے بعد نئی وفاقی حکومت نے پھر سے ۱۷۸۹ء میں کام کرنا شروع کیا۔ امریکہ کا انقلاب بھٹک اس وقت ختم ہوا جب کہ فرانس کا انقلاب شروع ہوا تھا۔

اہل امریکہ کے نزدیک سب سے پہلا حل طلب مسئلہ یہ تھا کہ اقتدار اعلیٰ کو وفاق سے منسلک ریاستوں میں کچھ اس طرح تقسیم کیا جائے کہ وہ جداگانہ طور پر ان امور پر حکومت کرتے رہیں جن کا تعلق ان کی اندرونی خوشحالی سے ہے درحقیقت ہی ساری قوم کا جن کی نائیڈگی یونین کو تھی ہے ایک جامع اتحاد باقی رہے جو عام ضروریات کی دیکھ بھال کرے۔ یہ مسئلہ مشکل اور پیچیدہ تھا۔ پہلے ہی یہ یقین کرنا ناممکن تھا کہ ٹھیک طور پر یونین اور ریاستوں کے اختیارات کس طرح تقسیم کئے جائیں۔

جہاں تک وفاقی حکومت کے فرائض اور مطالبات تھے وہ سیدھے سادے اور قابل تین تھے۔ کیونکہ یونین کی تشکیل اس واضح غرض کے تحت عمل میں آئی تھی کہ وہ

عام ضروریات کی تکمیل کرے گی۔ لیکن ہر ریاست کے مطالبات اور فرائض مختلف اور پیچیدہ تھے۔ کیونکہ ان کی حکومتیں شہریوں کی زندگی کے تقریباً ہر شعبہ میں دخل دیتی تھیں۔ چنانچہ وفاقی حکومت کے خصوصی اختیارات کی احتیاط سے وضاحت کر دی گئی۔ وہ تمام معاملات جو وفاقی حکومت کے اختیارات میں شامل نہیں کئے گئے تھے ریاستی حکومتوں کے سپرد کر دئے گئے۔ اس طرح ریاستوں کی حکومت کے اختیارات اگر قاعدہ کلیہ تھے تو وفاقی حکومت کے اختیارات کی نوعیت استثنائی تھی۔

مگر اس کا اسکان تھا کہ اس استثنائی اختیار کے بارے میں تنازعات پیدا ہوں۔ چنانچہ اس امر کی پیش بینی کرتے ہوئے یہ تصور کیا گیا کہ اس سوال کے فیصلہ کا انحصار مختلف ریاستوں کی مقرر کردہ عام عدالت ہائے انصاف پر چھوڑنا نہ صرف بیدار مصلحت بلکہ خطرناک ہوگا۔ چنانچہ ایک اعلیٰ وفاقی عدالت قائم کی گئی جس کا ایک اہم کام یہ تھا کہ دو قریب ریاستوں میں توازن اقتدار قائم رکھے جیسا کہ آئین نے کہا تھا۔

عوام خود فی نفسہ افراد کا مجموعہ ہیں اور ان کے ایک حکومت کے تحت متحد کرنے کی ضرورت اس لئے تھی کہ غیر ملکیوں سے تعلقات کے سلسلہ میں وہ نقصان میں نہ رہیں۔

جنگ و صلح، تجارتی معاہدات، فوجوں کی تشکیل اور بحری بیڑے تیار کرنے کا خصوصی اختیار یونین کے سپرد کیا گیا۔ معاشرے کے اندرونی امور کا اہتمام کرنے کے سلسلے میں مرکزی حکومت کی ضرورت کم ہی محسوس کی گئی۔ لیکن بعض عام امور ایسے ہوتے ہیں جن کی بہتر طور پر کیل ایک مرکزی اختیار کے ذریعہ ہی ہو سکتی ہے۔ چنانچہ یونین کو مالی نظام پر کنٹرول کرنے، ڈاک کا انتظام کرنے اور ملک کے

مختلف حصوں کو ملانے کے لئے بڑی بڑی شاہراہوں کی تعمیر کرنے کا اختیار دیا گیا۔ اپنے اپنے دائرہ کار میں ہر ریاست کی خود مختاری اور آزادی عمل کے حق کو تسلیم کیا گیا۔ لیکن وفاقی حکومت کو بھی اس بات کا اختیار دیا گیا کہ وہ بعض مجلسی امور میں ریاستوں کے ایسے اندرونی معاملات میں بھی مداخلت کر سکتی ہے، جس میں آزادی کے غیر دانشمندانہ استعمال سے پورے ملک کی سلامتی کو خطر لاحق ہو سکتا ہو۔ اس طرح اگرچہ ہر ریاست کو اپنے قوانین اور قواعد میں اپنی پسند و اختیار کے مطابق رد و بدل کرنے کا حق دیا گیا۔ لیکن ان پر یہ پابندی لگائی گئی کہ وہ ایسے قوانین نہیں بنا سکتے جو ان ریاستوں کے وجود میں آنے سے پہلے ہی نافذ تھے۔ اس طرح انہیں خطابات وغیرہ دینے کا بھی اختیار نہ دیا گیا۔ آخری بات یہ ہے کہ وفاقی حکومت کو محاصل عائد کرنے کے غیر محدود اختیارات دئے گئے تاکہ وہ اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ براہوں کے قابل ہو سکے۔

وفاقی آئین نے اختیارات کی جس طرح تقسیم کی ہے اس کا مطالعہ کرتے ہوئے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ وفاقی آئین سازوں کے پیش نظر حکومت کی مرکزیت کے بارے میں واضح اور غیر مبہم تصورات تھے۔ ریاست ہائے متحدہ امریکہ نہ صرف جمہوریہ تھا بلکہ ایک وفاق بھی تھا۔ مگر وہاں قومی اقتدار یورپ کے سلطان العنان فرمانرواؤں سے زیادہ مرکزیت کا حامل ہے۔

امریکی میں اگر عالمہ (ایگزیکٹو گورنمنٹ) نسبت کمزور ہے تو اس کے ذمہ دار ملک کے قوانین سے زیادہ وہاں کے خاص حالات ہیں۔ صرف تعلقات خارجہ ہی کے سلسلہ میں کسی قوم کی عالمہ اپنی ہمارت اور طاقت کا مظاہرہ کر سکتی ہے اگر ان کے وجود اور سلامتی کو مستقل طور پر خطر لاحق ہو۔ اگر اس کے اہم مفادات کا تعلق دوسری طاقتور اقوام کے مفادات سے ہو تو عالمہ کو اسی تناسب سے زیادہ

اہمیت حاصل ہو جاتی ہے۔ امریکہ کا صدر۔ امریکی مسلح افواج کا اعلیٰ کمانڈر ہوتا ہے۔ لیکن فوج صرف ۱ ہزار سپاہیوں پر مشتمل ہے۔ وہ بحری بیڑوں کا سردار ہے۔ بحری بیڑہ کا وجود برائے نام ہے۔ وہ یونین کے تعلقات خارجہ کا اہتمام کرتا ہے۔ لیکن امریکہ ایک ایسا ملک ہے جس کا کوئی پڑوسی نہیں۔ سمندروں نے امریکہ کو باقی دنیا سے الگ کر رکھا ہے۔ اور وہ فی الحال اس قدر کمزور ہے کہ ابھی سمندروں پر حکمرانی کی خواہش بھی دل میں نہیں لاسکتا۔ اس لئے نہ تو اس کے کوئی دشمن ہیں اور نہ ہی اس کے مفادات دنیا کے کسی اور ملک کے مفادات سے تضاد میں آئے ہیں۔ اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حکومت کی کارروائیوں کا مطالعہ اس کے آئین کے نظریات کے اساس پر نہیں کرنا چاہیے۔ امریکہ کے صدر کو تقریباً شاہوں کے سے اختیارات حاصل ہیں۔ لیکن ان کے استعمال کرنے کا موقع ہی نہیں ملتا۔ قانون اسے طاقتور بننے کی اجازت دیتا ہے لیکن حالات اسے کمزور رکھتے ہیں۔ چھوٹی ریاستوں میں عوام کی کڑی نچاہیں قومی زندگی کی معمولی جزئیات تک پہنچتی ہیں اور ترقی کی سپرٹ چھوٹی چھوٹی باتوں تک ہی داخل ہو سکتی ہے۔ عوام کی غیر فردی اشگوں کی ردک تھام ان کی کمزوریاں کر دیتی ہیں اور قوم کے تمام اندرونی وسائل اور مساعی معاشرہ کی بہبود کے لئے وقف کی جاتی ہیں۔ چونکہ ہر شخص کے اختیارات عام طور پر محدود ہوتے ہیں۔ اس کی خواہشات بھی نسبتاً چھوٹی ہوتی ہیں۔

ایک چھوٹی ریاست میں استبداد اور مطلق العنانی کی بنیاد پڑتی ہے۔ تو وہ عذاب جان بن جاتی ہے۔ کیونکہ ایک مختصر سے دائرہ میں ہر چیز استبداد سے متاثر ہوتی ہے۔ لیکن چھوٹی ریاست میں اس قسم کا استبداد شاید و یا بد ہی قائم ہوتا ہے اور چھوٹے معاشرہ اور ریاستوں کی فطری کیفیت آزادی میں ہے۔ ایک چھوٹی ریاست میں قومیت و اختیارات اس قدر کم ہوتے ہیں کہ وہ کسی طالع و

کے لئے باعث ترغیب ہی نہیں ہو سکتے اور دوسری بات یہ کہ افراد کے وسائل اس قدر کم ہوتے ہیں کہ وہ ان کے مہارے جبر و اقتدار کا مقام حاصل ہی نہیں کر سکتے ہیں اور اگر کچھ بھی کوئی شخص مطلق العنان حکمران بن بھی جائے تو ریاست کے لوگوں کے لئے یہ بات آسان ہوتی ہے کہ وہ متحد ہو کر استبداد اور مطلق العنانی کا خاتمہ کر دیں۔ اس لئے چھوٹی اقوام ہمیشہ سیاسی آزادی کا گہوارہ رہی ہیں اور یہ حقیقت کہ ان میں سے اکثر اقوام بڑی ہو کر آزادی سے محروم ہو گئیں اس بات کا ثبوت ہے کہ ان کی آزادی ان کے عوام کے کردار سے زیادہ ان کے چھوٹے ہونے کا نتیجہ بنتی ہے۔

دنیا کی تاریخ ایسی کوئی مثال نہیں پیش کرتی کہ ایک بڑی قوم نے طویل عرصہ تک جمہوری طرز حکومت کو برقرار رکھا ہو۔ ملک کی وسعت میں اضافے کے ساتھ ساتھ ان جذبات میں بھی اضافہ ہوتا ہے جو جمہوری طرز حکومت کے لئے ہلکے ہوتے ہیں۔ اور ان قوموں میں جو جمہوری طرز حکومت کے لئے مہمناشا ہوتی ہیں اسی تناسب سے اضافہ نہیں ہوتا۔ ریاستوں کے اقتدار میں اضافہ کے ساتھ شہریوں کی انگلیں بھی بڑھتی ہیں۔ مقاصد کی اہمیت کے ساتھ ساتھ سیاسی جماعتوں کی قوت بڑھتی ہے اور ملک کی محبت جو ان تباہ کن رجحانات کی روک تھام کر سکتی ہے۔ بڑے ملکوں میں چھوٹے ملکوں کے بہ نسبت کم ہوتی ہے بڑی بڑی ریاستوں میں اس بات کا امکان زیادہ رہتا ہے کہ دولت چند ہاتھوں میں جمع ہو جائے۔ بڑے بڑے شہر آباد ہوں۔ اخلاق کے اقدار کمزور ہوں خود غرضی اور نفس پرستی کا دور دورہ ہو۔ ان ملکوں میں جہاں شاہی ہے اس قسم کی برائیاں ملک کے وجود کو خطرہ میں نہیں ڈالتیں۔ شخصی حکومتوں کے تحت حکومت کو خاص قسم کے اختیارات حاصل رہتے ہیں۔ ایسی حکومت لوگوں کو

استعمال تو کرتی ہے لیکن ان پر انحصار نہیں کرتی اور لوگوں کی تعداد جس قدر زیادہ ہوگی
خزانہ و اسی نسبت سے طاقتور ہوگا۔ اس کے برعکس جمہوری حکومتوں میں ان برائیوں
کے خلاف حکومت کو جو حمایت حاصل ہے۔ وہ اکثریت کی حمایت ہوتی ہے۔ مگر
بڑی جمہوریتوں میں اکثریت کی حمایت بھی چھوٹی جمہوریتوں کی نسبت سے زیادہ نہیں
ہوتی۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ برائیوں کے حملہ آور ہونے کے لئے مختلف دروازے
کھلے رہتے ہیں۔ لیکن ان کی مزاحمت کے ذرائع کمزور رہتے ہیں۔

یہ بات اصول کے طور پر پیش کی جاسکتی ہے کہ وسیع ملکیتیں عوام کی آزادی
اور بہبود کے لئے زیادہ نقصان دہ ہوتی ہیں۔ مگر اس کے باوجود بڑی
ریاستوں کے بعض خواہندہ بھی ہیں جنہیں تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں۔ چونکہ بڑی ریاستوں
میں اختیار و قوت کی خواہش لوگوں میں زیادہ ہوتی ہے۔ اس بنا پر بعض لوگوں میں
بڑا بننے کی خواہش زیادہ ہوتی ہے۔ وہ ایک بڑی قوم سے دادِ بحسن حاصل
کرنے کے لئے ہر نوع کی تکلیف اور محنت برداشت کرنے پر آمادہ رہتے ہیں
اگر ہم یہ تحقیق کریں کہ انسانی علم اور تہذیب کی ترقی میں چھوٹی اقوام کی یہ نسبت
بڑی قوموں نے کیوں زیادہ حصہ لیا تو اندازہ ہو سکے گا کہ اس کی بڑی وجہ یہ ہے
کہ بڑے ملکوں میں تصورات تیز رفتار کے ساتھ پھیلتے ہیں اور خاص طور پر ان بڑے
شہروں میں جو انسانی ذہانت کا گہوارہ رہے ہیں۔ ایک اور بات یہ کہی جاسکتی
ہے کہ اہم سائنسی دریافتوں نے یہ ضرور تبادلیا کہ بااختیار قومی ادارہ اسے استعمال
میں لائے اور یہ بات چھوٹی ریاستوں میں ممکن نہیں۔

امن کے زمانہ میں، چھوٹی قوموں میں عام بہبود زیادہ اور مکمل ہوتی ہے لیکن
زمانہ جنگ میں ان کے زیادہ نقصان اٹھانے کا امکان رہتا ہے۔
لیکن اس معاملہ میں بھی، دیگر امور کی طرح، فیصلہ کن اہمیت ضرورت کہ حاصل

ہے۔ اگر دنیا میں صرف چھوٹی قومیں ہی آباد ہوتیں تو یقیناً آج دنیا زیادہ خوش حال اور پرسامن ہوتی۔ لیکن بڑی اقوام کا وجود ناگزیر ہے۔

سیاسی طاقت اس طرح قومی خوش حالی کی ایک شرط بن جاتی ہے اس سے مملکت کو فائدہ ضرور پہنچتا ہے۔ لیکن یہ فائدہ دوامی اور مستقل نہیں رہتا۔ چھوٹی قومیں ہمیشہ ایک مصیبت میں مبتلا رہتی ہیں۔ اس لئے نہیں کہ وہ چھوٹی ہوتی ہیں۔ بلکہ وہ کمزور بھی ہوتی ہیں۔ اور بڑی قومیں خوشحال اور متمول ہوتی ہیں اور اس کی وجہ یہ نہیں کہ وہ بڑی ہوتی ہیں بلکہ طاقتور۔ غرض یہ ہے کہ طبعی طاقت خوشحالی کے لئے شرط اولین کی حیثیت رکھتی ہے۔ خواہ اس کا تعلق فرد سے ہو یا قوم سے ہو۔ چنانچہ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اگر کوئی خاص حالات مانع نہ ہوں تو چھوٹی اقوام بالآخر یا تو بذریعہ طاقت یا خود اپنی مرضی سے بڑی قوم سے متحد ہو جاتی ہیں۔

دفاقی طرز حکومت کے معرض وجود میں لانے کی غرض دعاویت یہ تھی کہ ان تمام فوائد کو یکجا کیا جائے جو کسی قوم کے چھوٹے اور بڑے ہونے سے حاصل ہوتے ہیں اور ریاست ہائے متحدہ امریکہ پر ایک نظر ڈالنے سے اس بات کا اندازہ ہو جاسکتا ہے کہ انہوں نے اس سے کیا فوائد حاصل کئے۔

دنیا کی مرکزیت کی حامل بڑی قوموں میں قانون ساز قوانین میں ایک یکسانیت پیدا کرنے پر مجبور رہتا ہے۔ جو عام طور پر مختلف علاقوں کے رسوم اور مفادات کے ہم آہنگ نہیں ہوتے۔ کیونکہ قانون ساز خاص صورتوں کو پیش نظر نہیں رکھتا وہ صرف عام اصولوں کے تحت آگے بڑھ سکتا ہے اور لوگ اس بات پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ وہ قانون کی ضرورتوں کے آگے تسلیم خم کریں۔ کیونکہ قانون خود اپنے آپ کو عوام اور ان کے رسوم کی ضروریات سے ہم آہنگ نہیں کر سکتا اور یہ بات مختلف برائیوں اور مصائب کی جڑ ہے۔ یہ صورت حال دفاقی میں نہیں رہتی۔ کانگریس تو قومی حکومت

کے عام اصول وضع کرتی ہے اور انتظامی امور کی تمام جزئیات صوبائی یا علاقائی قانون ساز اداروں کے لئے چھوڑ دی جاتی ہیں۔ اس بات کا اندازہ لگانا مشکل ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی تعلیم ہر ریاست کے بہود پر کس طرح اثر انداز ہوتی ہے۔ چھوٹی چھوٹی آبادیوں اور ریاستوں میں جو کبھی بھی طاقت کی حرص و ہوس یا حفاظت خود اختیاری کے فکر میں غلطان نہیں رہتے، تمام سرکاری اختیارات اور انفرادی کششیں بہود عامہ کے لئے وقف کر دی جاتی ہیں۔ ہر ریاست کی مرکزی حکومت شہریوں کی روزمرہ کی ضروریات سے آگاہ اور باخبر رہتی ہے۔ شہریوں کی بھلائی کے لئے ہر سال نئے نئے منصوبے منظور کئے جاتے ہیں۔ جس پر بلدیاتی جلسوں یا ریاستی قانون ساز ادارہ میں بحث ہوتی ہے اور پھر اخبارات اور دیگر وسائل کے ذریعہ عوام تک پہنچائی جاتی ہے تاکہ لوگوں میں اپنے معاملات سے دلچسپی اور حالات کو بہتر بنانے کا جذبہ پیدا کیا جائے۔ امریکی جمہوریوں میں ترقی کا جذبہ ہر وقت کار فرما رہتا ہے اور وہ اس جذبہ ترقی سے اپنے امن سکون کو متاثر نہیں ہونے دیتے۔ اقتدار کی خواہش کی جگہ عام ترقی کی خواہش لیتی ہے۔ اس نئی دنیا میں عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ جمہوری طرز حکومت کے وجود اور دوام کا انحصار وفاقی طرز حکومت کے وجود پر ہے۔

اس بات سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ امریکہ میں نئی جمہوری طرز حکومت کا مذاق اور عادات ابتداً بلدی مجاس اور صوبائی اسمبلیوں کے ذریعہ پیدا ہوئے۔ ہر امریکی اپنی چھوٹی سی ریاست سے وابستگی اور محبت کو یا آخر امریکی یونین کو منتقل کرتا ہے امریکی یونین کی مدافعت کرتے ہوئے یہ محسوس کرتا ہے کہ وہ دراصل اپنی نئی ریاست اور ضلع کا دفاع کر رہا ہے۔

کسی قوم کی زندگی میں سب سے بڑا واقعہ جنگ کا رونما ہونا ہے۔ جنگ میں عوام دشمن کے خلاف ایک فرد کے طور پر عمل کرتے ہیں۔ جہاں تک ملک کے اندرونی امن

کی حفاظت کا تعلق ہے۔ اس کے لئے کسی حکومت کی قیادت، معاشرہ کا شعور اور لوگوں کی اپنے ملک سے فطری محبت کافی ہے۔ لیکن اگر کسی قوم کو جنگ لڑنی ہو تو اسے بے شمار قربانیاں دینی پڑتی ہیں۔ یہ فرض کرنا کہ عوام کی ایک بڑی اکثریت اس قسم کی قربانیاں دینے کے لئے اپنے طور پر آئادہ ہوگی، بھیا تک قسم کی غلطی ہے اور انسانی نفسیات سے عدم واقفیت کے مترادف ہے۔ دنیا کی وہ تمام اقوام جنہیں طویل اور خوفناک جنگیں لڑنی پڑی ہیں اپنی حکومت کی طاقت ہی میں اضافہ کرنے پر مجبور ہوئیں اور بد قومی اس میں کامیاب نہ ہو سکیں وہ غلام بنالی گئیں۔ طویل جنگ کی بنا پر ایک قوم اس خطرہ سے دوچار رہتی ہے کہ وہ یا تو شکست کھا کر تباہی سے دوچار ہو جائے یا کامیابی کی صورت میں مطلق العنانی کی گرفت میں آجائے۔ جنگ حکومت کی کمزوری کو بری طرح اور خطرناک طور پر نمایاں کر دیتی ہے۔ اور میں نے یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ وفاقی حکومت کا فطری نقص یہ ہے کہ وہ کمزور ہوتی ہے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ امریکی یونین، اپنے قوانین کی جامعیت کے باوجود کسی بڑی جنگ کے وجود سے صاف ہستی سے غائب کیوں نہیں ہو جاتی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ امریکہ کو کسی بڑی جنگ کا خطرہ ہی نہیں ہے۔ وہ دنیا سے الگ تھلک ہے۔ خود ملک بے پناہ وسائل کا حامل ہے جو قوم کو دعوت عمل دیتا ہے۔ غرض یہ کہ امریکہ کے جغرافیائی محل وقوع نے اسے ایک قابل رشک موقف دے رکھا ہے چونکہ اس کا کوئی طاقتور پڑوسی ہی نہیں ہے۔ اس لئے اسے جنگ کا خطرہ بھی نہیں ہے۔

سیاسی جماعتیں

امریکہ میں عوام قانون سازوں اور انتظامی عملداریوں کا انتخاب کرتے ہیں اور جمہوری کے ارکان بھی عوام ہی سے منتخب ہوتے ہیں جو ہر قسم کے قانون کی خلاف ورزیوں کی سزا دیتے ہیں۔ یہ ادارے نہ صرف اصولی طور پر بلکہ ہر لحاظ سے جمہوری ہیں۔ لوگ اپنے نمائندے بالراست منتخب کرتے ہیں۔ اور عموماً ہر سال نمائندوں کا انتخاب ہوتا ہے تاکہ یہ نمائندے مسلسل اپنے منتخب کرنے والوں کے محتاج رہیں۔ مختصر یہ کہ عوام ہی تمام اختیارات کا سرچشمہ ہیں وہی رہنمائی کرتے ہیں۔ عوام کی رائے، تقصبات، مفادات، یہاں تک کہ ان کے جذبات کی راہ میں بھی کوئی ایسی مستقل رکاوٹ نہیں ہوتی جو انہیں روزمرہ کے امور پر اثر انداز ہونے سے روک سکے۔ دوسرے ملکوں ہی کی طرح امریکہ میں اکثریت عوام کے نام پر حکومت کرتی ہے۔ اور اکثریت، اساسی طور پر وہی شہریوں پر مشتمل ہوتی ہے جو اپنے رجحانات اور دلچسپیوں کے تحت پُر غلوں طوفان پر اپنے ملک اور قوم کی ترقی کے خواہاں ہوتے ہیں۔ لیکن ان لوگوں کے گرد مختلف سیاسی جماعتیں ہوتی ہیں جو اپنی مسلسل سبجان خیز تحریکوں کے ذریعہ ان کی تائید اور حمایت حاصل کرنے کی کوشش کرتی رہتی ہیں۔

یہاں مختلف جماعتوں کے درمیان امتیاز کرنا ضروری ہے۔ بعض مالک اس قدر بڑے ہوتے ہیں کہ ان کی مختلف آبادیاں جو اگرچہ ایک حکومت کے تحت متحد رہتی ہیں مختلف النوع اور مستفاد قسم کے مفادات کی حامل ہوتی ہیں۔

اور نتیجہً اس کا ارکان رہتا ہے کہ وہ مستقل طور پر ایک دوسرے کے مخالف ہیں۔
 ایسی صورتوں میں آبادی کے مختلف اجزاء کو ایک الگ قوم تصور کرنا مناسب ہے
 اگر خانہ جنگی ہو جائے تو یہ کشمکش ایک ریاست کے مختلف دھڑوں میں نہیں
 بلکہ دو قریب ریاستوں کے درمیان ہوتی ہے۔ لیکن جب شہریوں میں ایسے امور
 پر اختلاف رائے ہو جن سے بحیثیت مجموعی سارا ملک متاثر ہوتا ہو تو ایسی صورت
 میں جو مختلف رائے جماعتیں بن جائیں گی انہیں سیاسی جماعتیں کہا جائے گا۔
 آزاد حکومتوں میں سیاسی جماعتیں ناگزیر برائی ہوتی ہیں۔ لیکن سیاسی جماعتیں ہمیشہ
 ایک ہی خصوصیات کی نہیں ہوتیں۔

امریکہ میں عظیم سیاسی جماعتیں تھیں، لیکن اب یہ باقی نہیں رہیں۔ جب جنگ
 آزادی ختم ہوئی اور جب نئی حکومت کا سنگ بنیاد رکھا جا رہا تھا تو قوم دو مکاتب
 فکر میں بٹ گئی۔ یہ دو مکاتب فکر اتنے ہی قدیم تھے، جتنی کہ یہ دنیا۔
 اور جن کا ظہور دنیا میں ہر جگہ مختلف ناموں اور مختلف شکلوں میں ہوتا ہے۔
 ایک مکتب فکر، عوام کی حاکمیت پر تحدید عاید کرنا چاہتا ہے تو دوسرا اس کا
 دائرہ کار غیر محدود پیمانہ پر وسیع کرنا چاہتا ہے۔ امریکہ میں ان دونوں مکاتب
 فکر میں ایسا زبردست تقصادم رونما نہیں ہوا۔ جیسا کہ دنیا کے اکثر ملکوں میں
 ہو چکا ہے۔ امریکہ کی دونوں سیاسی جماعتیں اس اہم نکتہ پر متحد تھیں کہ ان میں
 سے کوئی ملک کے قدیم آئین کو تباہ نہیں کرے گی اور اپنی کامیابی کے لیے
 معاشرہ کا تختہ نہ الٹے گی۔ اس طرح دونوں جماعتوں میں ذاتی مفادات
 ان کی کامیابی یا ناکامی سے وابستہ نہ تھے اور وابستگی صرف اعلیٰ اخلاقی
 اصول سے تھی۔ مثلاً مساوات اور آزادی سے محبت۔

جو سیاسی جماعت عوام کے اختیارات کو محدود کرنے کی خواہاں تھی، اس

نے اپنے نظریات کا اطلاق امریکن آئین پر کرنے کی کوشش کی اور اس نے اپنے آپ کو فیڈرل (وفاقی) سے موسوم کیا۔ دوسری جماعت جس نے اپنے آپ کو حریت کے مفاد سے وابستہ کر دیا اپنے آپ کو ری پبلکن کہلا نا پسند کیا۔ امریکہ جمہوریت کی سرزمین ہے اور اس لئے وفاقی ہمیشہ اقلیت میں رہے۔ لیکن ان کی صفت میں امریکہ کی وہ عظیم المرتبت شخصیتیں شامل رہیں جو امریکہ کی جنگ آزادی کی پیداوار تھیں اور اس بنا پر اس جماعت کی اخلاقی طاقت ہمیشہ بے حد زیادہ رہی۔ حالات نے بھی ان کے مسلک کی تائید کی۔ پہلی کانفیڈریشن کی تباہی نے لوگوں کو ترجیح سے خوفزدہ کر رکھا تھا اور فیڈریشنوں نے عوام کے اس عبوری دور کے خوف و حدشنا سے بے حد فائدہ اٹھایا۔ دس یا بارہ سال تک وہ ملک پر حکمران رہے اور اس دوران میں انہوں نے اپنے بعض اصولوں کا اطلاق بھی کیا۔ پورے طور پر وہ اپنے نظریات کو عملی جامہ اس لئے نہ پہنا سکے کہ مخالف رجحانات بتدریج طاقتور ہو رہے تھے۔ اور ان کو روکنا ان کے بس کی بات نہ تھی۔ ۱۸۶۱ء میں ری پبلکن حکومت پر قابض ہوئے۔ اور تھامس جیفرسن صدر منتخب ہوا جیفرسن نے اپنے عظیم نام اور شخصیت اپنی بے پناہ صلاحیتوں اور مقبولیت سے اپنی جماعت کے اثر و رسوخ میں اضافہ کیا۔

فیڈریشنوں نے جن ذرائع سے اپنا اثر قائم کیا تھا وہ مصنوعی تھے۔ اور ان کے وسائل عارضی نوعیت کے تھے۔ وہ اپنے لیڈروں کی قابلیت اور صلاحیتوں اور حالات کے سازگار ہونے کی وجہ سے حکومت کی باگ ڈور پر قبضہ کرنے میں کامیاب ہوئے تھے۔ لیکن جب ری پبلکنوں نے ان کی جگہ حاصل کی تو ان کے مخالفوں کو زبردست شکست سے دوچار ہونا پڑا۔

ملک کی ایک بڑی اکثریت نے شکست خوردہ جماعت سے بیزاری کا اظہار کیا اور فیڈریشنوں کی اقلیت اس قدر حقیر ہوئی کہ وہ مستقبل میں کسی کامیابی سے بایوس ہو گئے۔ اس کے بعد ری پبلکن یا ڈیموکریٹک پارٹی مسلسل کامیابوں سے ہمکنار ہوتی گئی۔ یہاں تک کہ اس نے سارے ملک میں برتری حاصل کر لی۔ فیڈرلسٹ 'یہ تصور کرتے ہوئے کہ وہ وسائل کے بغیر تباہ ہو جائیں گے اور ساری قوم سے الگ ہونے لگے' دو حصوں میں بٹ گئے۔ ایک حصہ تفریح یاب ری پبلکن پارٹی میں ضم ہو گیا اور دوسرے نے اپنی پرانی جماعت ترک کر کے نیا نام اختیار کر لیا۔ ایک علیحدہ جماعت کے طور پر ان کا وجود ختم ہوئے زمانہ بیت چکا ہے۔

میری رائے میں 'امریکن یونین کے قیام کے ساتھ ہی فیڈریشنوں کا برسرِ اقتدار آنا' امریکہ کے لئے خوش نصیبی کا سبب بنا۔ انہوں نے اپنے ملک کے اس زمانے کے ناگزیر رجحانات کی مزاحمت کی۔ یہ سوال خارج از بحث ہے۔ کہ ان کے نظریات اچھے تھے یا برے۔ لیکن ان میں یہ نقص تھا کہ وہ ناقابلِ عمل تھے۔ اور جو واقعات جیفرسن کے زمانے میں رونما ہوئے وہ جلد یا بدیر یقینی تھے۔ لیکن اس بات سے انکار ممکن نہیں کہ فیڈریشنوں کی حکومت نے نئی جمہوریہ کو استحکام حاصل کرنے کی ہمت دی اور عبدالزماں ان نظریات کے تیز تر فروغ میں مدد دی۔ جن کی انہوں نے اپنے عہد میں مخالفت کی تھی۔ علاوہ ازیں ان کے نظریات کے ایک بڑے حصے کو خود ان کے سیاسی مخالفوں نے اپنے سیاسی نظریات میں شامل کر لیا۔ وہ وفاتی اسپن جو اس وقت رائج ہے ان کے حب وطن اور دانشمندی کا جیتا جاگتا دائمی ثبوت ہے۔

عہدِ حاضر میں عظیم سیاسی جماعتیں موجود نہیں ہیں۔ اور ان عظیم پارٹیوں کی عدم موجودگی میں رائے عامہ جزئیات کے بارے میں مختلف مکاتیب فکر میں بٹی ہوئی ہے۔ بڑی پارٹیوں کے قیام کے لئے جو جدوجہد اور محنت کرنی پڑتی ہے۔ وہ ناقابلِ قیاس ہے۔ اور عہدِ حاضر میں آسان کام نہیں ہے۔ امریکہ میں مذہبی منافرت کا فقدان ہے۔ کیونکہ وہاں ہر مذہب کا احترام کیا جاتا ہے۔ اور کسی ایک خاص فرقہ کو غلبہ حاصل نہیں۔ مراتب اور درجہ بندیاں لوگوں میں، شک و رقابت کے جذبات پیدا نہیں کرتے۔ کیونکہ وہاں لوگوں کو تمام اختیارات حاصل ہیں۔ اور کوئی شخص ان کے اختیارات پر حملہ کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ علاوہ ازیں امریکہ میں مفلوک الحال اور غربت نہیں ہے کہ اسے شہنشاہ انگیزی کا سبب بنایا جائے۔ ملک کی جغرافیائی اور طبعی صورت حال ایسی ہے کہ محنت و صنعت کے لئے وسیع میدان کھلا ہے۔ اور ہر شخص یہی چاہتا ہے کہ اسے آزاد چھوڑ دیا جائے تاکہ وہ کارہائے نمایاں انجام دے سکے۔ مگر اس کے باوجود حوصلہ مند لوگ سیاسی جماعتیں قائم کرنے میں کامیاب ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ با اقتدار اشخاص کو ان کے مقام سے محض اس لئے ہٹایا نہیں جاسکتا کہ ان کی جگہ کے لئے دوسرے اشخاص بھی آرزو مند ہیں۔ سیاسی جماعتوں کے قیام کے لئے اداکاروں کے سے جوہر کا مظاہرہ کرنا پڑتا ہے۔ امریکہ میں ایک سیاسی طالع آدنا پہلے اپنے مفادات کو متعین کرتا ہے اور اس کے بعد دوسروں کے ایسے مفادات کو ڈھونڈتا ہے جو اپنے مفاد کے گرد اکٹھے کئے جاسکتے ہیں اور جن کو اپنے مفادات میں ضم کیا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد وہ کسی ایسے اصول یا نظریہ کو وضع کرنے کی کوشش کرتا ہے جو نئی سیاسی جماعت کی ضروریات کے لئے موثر ہوں۔

اور وہ ان اصولوں کو اپناتا ہے تاکہ اپنی جماعت کو ترقی دے اور اس کی مقبولیت میں اضافہ کرے۔

ایک اجنبی کے لیے امریکہ کے اندرونی اختلافات اور تنازعات منظرِ ظاہر ناقابلِ فہم اور طفلانہ معلوم ہوتے ہیں اور وہ فیصلہ نہیں کر پاتا کہ وہ ان لوگوں سے ہمدردی کرے جو معمولی امور کو اس قدر سنجیدگی سے موضوعِ بحث بناتے ہیں اور یا اس معاشرہ کی خوشحالی پر رشک کرے جس نے انہیں ایسی باتوں پر بحث میں وقت ضائع کرنے کے لئے موقع دیا ہے۔ لیکن جب وہ امریکی زندگی کے ایسے خفیہ رجحانات کا مطالعہ کرتا۔ وہ اس بات کا اندازہ کر لیتا ہے کہ ان میں سے اکثر دو بیشتر دو مکاتب کے آئینہ دار ہیں یا ان سے متعلق ہیں جو آزاد معاشروں میں ازل سے پائے جاتے ہیں۔ ان سیاسی جماعتوں کا جس قدر مطالعہ کریں یہ بات واضح سے واضح تر ہوتی جائے گی کہ ایک جماعت کا مقصد عوام کے اختیار کو کم کرنا اور دوسرے کا مقصد وسیع تر کرنا ہے۔

بعض اوقات یہ بھی ہوتا ہے کہ ایسے ملکوں میں جہاں مختلف مکاتبِ فکر موجود ہوں وہاں جماعتوں میں توازن باقی نہیں رہتا اور ان میں سے ایک جماعت ناقابلِ مزاحمت غلبہ حاصل کر لیتی ہے۔ تمام رکاوٹوں پر قابو پالیتی ہے اپنے مخالفوں کو ختم کر دیتی ہے اور معاشرہ کے تمام وسائل پر خود قابض ہو جاتی ہے شکست خوردہ جماعتیں بایوسی اور ناامیدی کا شکار ہو کر گوشہ گسار میں چلی جاتی ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قوم پر حریت ایک ہی نظریہ کی ٹھکرانی ہے اور ایک ہمہ گیر خاموشی طاری رہتی ہے۔ غالب جماعت یہ دعویٰ کرتی ہے کہ اس نے ملک میں امن، اور ہم آہنگی بحال کی ہے۔ لیکن اس خاموشی ہم آہنگی کے پیچھے گہرے اختلافات کا ایک سمندر موجزن رہتا ہے اور حقیقی مخالفت

موجود رہتی ہے۔

اور یہی امریکہ میں ہوا ہے۔ جب ڈیوکریٹک پارٹی برسرِ اقتدار آئی ہے تو اس نے سارے ملک کے سارے امور کی کامل اجارہ داری حاصل کر لی اور اس کے بعد ملک کے تمام قوانین اور رسوم اس جماعت کی پسند و ناپسند کے مطابق بنتے اور بگڑتے رہے۔ اس وقت ملک کے سیاسی امور میں معاشرہ کے زیادہ ذہین طبقہ کا کوئی اثر نہیں ہے، اور تمول، عدم مقبولیت کا ایک بڑا سبب ہے۔ مالدار لوگ طوعاً و کرہاً اپنے غریب ہم وطنوں کو اختیار سپرد کر کے اپنی حالت پر قناعت کرنے پر مجبور ہیں۔ چونکہ نجی زندگی میں انہیں جو مقام حاصل ہے۔ وہ مقام انہیں پبلک زندگی میں حاصل نہیں ہوتا۔ اس لئے وہ پبلک زندگی میں نمایاں مقام حاصل کرنے کی خواہش ہی ترک کر دیتے ہیں۔ اور معاشرہ میں ایک الگ تھلک گر وہ بن جاتے ہیں جس کی اپنی دلچسپیاں اور اپنا مذاق الگ ہوتا ہے۔ وہ حالات کے آگے مجبوراً سر تسلیم خم کر دیتے ہیں۔ اس بات کی کوشش کرتے ہیں مگر وہ اس کے ساتھ ہی اس صورتِ حال سے بیزاری کا اظہار بھی نہیں کرتے۔ اس کے برعکس بے ادقات وہ جمہوری حکومت اور جمہوری اداروں کے فوائد کے شناخواں نظر آتے ہیں۔ قاعدہ یہ ہے کہ اگر کسی میں دشمن سے نفرت کے اظہار کا پیرا نہ ہو۔ تو وہ دشمن کی خوشامدیر آتا ہے۔

لیکن اس مصنوعی جوش و خروش کی تہ میں متمول طبقہ ہمیشہ جمہوری اداروں سے متنفر رہا ہے۔ حوام ایک ایسی طاقت ہوتے ہیں جس سے متمول طبقہ بہ یک وقت نفرت کرتا ہے اور ڈرتا ہے۔ اگر جمہوری طرزِ حکومت کی بد انتظامی کی وجہ سے امریکہ میں کبھی ایک انقلابی بحران

آیا اور شخصی اداروں کا قیام امریکہ میں کبھی عملی طور پر ممکن ہو سکا تو میرے نظریات کی حقیقت ثابت ہو سکے گی۔

امریکہ کی سیاسی جماعتیں اپنے مفاد میں کامیابی کے لئے جو دواہم ہتھیار استعمال کرتی ہیں ایک اخبار اور دوسرا عوامی انجینئر۔

۹۔ امریکہ میں آزادی صحافت

امریکہ میں آزادی صحافت کے اثر کا دائرہ نہ صرف سیاسی رائے عامہ پر محیط ہے۔ بلکہ عوام کی ہر قسم کی آراء، رسوم و قوانین کی تشکیل پر اثر انداز ہیں۔ مجھے اعتراف ہے کہ میں اس آزادی صحافت سے اس قدر گہرے اور مکمل طور پر وابستہ نہیں ہوں جو ایسی چیزوں کے بارے میں جوش و خروش کے اظہار کا باعث ہوتی ہے اور جو بہ اعتبار نوعیت اچھی ہوتی ہے۔ میں آزادی صحافت کا مدح خواں اس کے فوائد سے زیادہ اس کی اس خصوصیت کی بنا پر ہوں کہ یہ مختلف برائیوں کو رد کرتی ہے۔ اگر کوئی شخص مکمل آزادی اور رائے عامہ کی مکمل غلامی میں سے کوئی درمیانی لیکن قرین عقل متوجہ کی نشاندہی کرے تو شاید میں اسے قبول کروں۔ لیکن اس قسم کی درمیانی صورت معلوم کرنا بے حد مشکل کام ہے صحافت کی بے راہ روی، بے لگامی کی اصلاح کے لئے، اور مہذب الفاظ کے استعمال کو بحال کرنے کے لئے، اولاً ملزم کو جیوری کے سامنے مقدمہ کے لئے پیش کرنا پڑتا ہے۔ لیکن اگر جیوری ملزم کو بری کر دے تو وہ رائے جو اس سے پہلے ایک فرد کی ذاتی رائے تھی سارے ملک کی رائے بن جاتی ہے۔ اس مسئلہ کا اور تفصیلی طور پر مطالعہ کیجئے۔ آپ کسی حاطی کو ایک مجسٹریٹ کے سامنے پیش کریں۔ وہاں بھی فیصلہ سے قبل مجسٹریٹ کو ساری رو بہداد مقدمہ سنا پڑتی ہے اور ایسی باتیں جن کے ذکر کی کتاب یا رسالہ میں جرات نہیں کی جاسکتی، مقدمہ کی کارروائی میں زیر بحث آتی ہیں اور ایک ایسی بات جو ایک مضمون

میں صرف اشارتاً پیش کی گئی تھی۔ بے شمار مطبوعات میں بار بار چھپ کر عوام کے سامنے آ جاتی ہے۔ زبان تو محض اظہار کا ذریعہ ہوتی ہے اور خیالات کے لئے وہ ایک جسم کا کام دیتی ہے۔ مگر یہاں محض "خیال" ہی زیر بحث نہیں۔ عدالت، محض جسم یعنی خیالات کی بندست کر سکتی ہے۔ لیکن ان کا مفہوم اور سپرٹ اس قدر نازک ہوتا ہے کہ وہ عدالت کی رد و قدح کے اختیار سے باہر ہوتا ہے۔ اور اگر اس سے بھی زیادہ آگے بڑھیں۔ اخبارات پر احتساب عائد کر دیجئے تو عام مقرروں سے زبان سے نکلے ہوئے الفاظ سے جائیں گے۔ اور آپ کا مقصد حل نہ ہوگا۔ اس ذریعہ تو آپ نے شرارت کی گنجائش میں اضافہ کر دیا ہے۔ طبعی طاقت کے مانند نخل کو اپنے کارندوں کی تعداد پر انحصار نہیں کرنا پڑتا۔ اور نہ ہی ادیبوں، مصنفوں کو فوج کے سپاہیوں کی طرح گنا جاسکتا ہے۔ اس کے برعکس اصولوں اور نظریات کی حکمرانی میں اضافہ صرف چند لوگ ہی کرتے ہیں۔ جو ان کے اظہار پر قادر ہوتے ہیں۔ ایک باعوم شخص کے الفاظ جو ایک اجتماع کے جذبات سے خطاب کرتے ہوئے ادا کئے جائیں ہزاروں مقرروں سے زیادہ با اثر ہوتے ہیں اور اگر ایسے الفاظ کسی ایک جگہ بھی ادا کئے جائیں تو یہ الفاظ ملک کے ہر گاؤں میں پہنچ جائیں گے۔ اس لئے آزادی صحافت کے ساتھ ساتھ آزادی تقریر کو بھی تباہ کرنا ضروری ہوگا۔ اور دونوں آزادیوں کو سلب کر کے آپ اپنے مقصد میں کامیاب ہو سکتے ہیں۔ آپ کا اولین مقصد تو آزادی کے ناجائز استعمال کو روکنا تھا۔ لیکن آپ نے یہ تدابیر اختیار کر کے اپنے آپ کو مطلق العنانی کے قدموں پر ڈال دیا۔ آپ انتہائی آزادی سے انتہائی غلامی تک پہنچ گئے۔ اور درمیان میں کوئی ایسی قرین عقل اور عملی صورت

دریافت نہ کر سکے جہاں آپ رُک سکتے ہوں۔

امریکی جرائد کا جو کم اثر ہے اس کی متعدد وجوہات ہیں۔ جس میں سے چند

یہ ہیں :-

تحریر کی آزادی دوسری آزادیوں کی طرح بے حد طاقتور ہوتی ہے۔ بالخصوص ایسے حالات میں کہ نئی تہی ہو۔ ایسے لوگ جس کے سامنے کبھی بھی مملکت کے مسائل پر بحث نہیں کی گئی۔ اخبار یا جریدہ میں مکمل اعتماد کا اظہار کرتے ہیں۔ جو پہلی مرتبہ ان کے سامنے مملکت کے امور پر بحث کرتا ہے۔ امریکنوں نے امریکی نوآبادیوں کے قیام سے ہی یہ آزادی حاصل کی ہے۔ علاوہ ازیں اخبارات انسانی جذبات سدا نہیں کر سکتے، وہ جذبات کو بھڑکا سکتے ہیں۔ امریکہ میں سیاسی زندگی میں ہمیشہ حرکت رہتی ہے۔ وہ متنوع اور اشتعال پذیر ہے۔ لیکن شاید و بایں وہ ان شدید اور گہرے جذبات سے متاثر ہوتے ہیں جو اسی صورت میں مشتعل ہوتے ہیں۔ جب کہ ان کے مادی جذبات پر ضرب پڑتی ہو۔ امریکہ میں ان مفادات کے حامل انتہائی متمول اور خوشحال ہیں۔ امریکہ اور فرانس کے اخبارات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے وہ فرق واضح ہو سکتا ہے جو دونوں ملکوں میں ہے۔ فرانس میں تجارتی اشتہارات کے لئے اخبارات میں بہت محدود جگہ ہوتی ہے اور نہ ہی لوگوں میں خبروں کا شعور زیادہ ہے۔ اخبارات کے صفحات میں جو چیز زیادہ جگہ گھیرتی ہے۔ وہ وقت کی سیاست ہے۔ امریکہ میں جہاز ساز کے صفحات کا تین چوتھائی حصہ اشتہاروں سے بھرا ہوتا ہے۔ اور باقی حصہ میں سیاسی مسائل اور معمولی معمولی واقعات کا تذکرہ ہوتا ہے۔ کبھی کبھی اخبارات میں تلخ و ترش سیاسی بحثیں بھی کی گئی ہیں۔

مشاہدہ نے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچادی ہے کہ جس قدر کسی طاقت میں

مرکزیت ہوگی اسی قدر وہ با اثر ہوگی۔ فرانس میں صحافت میں دوسری قسم کی مرکزیت ہے۔ سارے اخبارات ایک ہی جگہ سے نکلتے ہیں۔ اور چند ہفتوں میں مرکز ہیں۔ اس طرح ان اخبارات کا اثر قوم پر بے پناہ ہے جو حکومت کے لئے ایک ایسے دشمن کے مترادف ہے۔ جس کے ساتھ وہ عارضی طور پر صلح تو کر سکتی ہے۔ لیکن طویل عرصہ تک مزاحمت نہیں کر سکتی۔

امریکہ میں اس قسم کی مرکزیتوں کا فقدان ہے۔ امریکہ میں کوئی شہر یا علاقہ دانش و عقل کے مرکز ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ دانشور طبقے اور عوام کی طاقت ملک کے طول و عرض میں پھیلی ہوئی ہے۔ اور عقل و دانش کی شعاعیں ایک مرکزی مقام سے نکل کر چاروں طرف پھیلنے کی بجائے مختلف جگہوں سے نکل کر ایک دوسرے کو آ رہا کرتی ہیں۔ امریکہ میں کسی جگہ رائے عامہ کی رہنمائی اور مرکزیت پیدا کرنے کی کبھی کوشش ہی نہیں کی گئی۔ مقامی حالات کے تحت اختلاف ضرور ملتا ہے۔ لیکن یہ حالات کی پیداوار ہے۔ نہ کہ کسی انسانی طاقت کی اور اس کی وجہ یہ کہ یونین کے قوانین کے تحت طالبوں اور ناشرین کو اجازت نامے لینے کی ضرورت نہیں۔ اور نہ ایڈیٹروں کو ضمانت داخل کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ چنانچہ امریکہ میں اخبار جاری کرنے سے زیادہ کوئی اور کام آسان نہیں ہے۔ چند لوگ بھی اگر سرپرستی کریں تو اخبار آسانی سے چل سکتا ہے۔

چنانچہ امریکہ میں جو انداز رسائل کی تعداد ناقابل یقین حد تک زیادہ ہے۔ امریکہ کے ذہن ترس افراد امریکی عوام پر صحافت کے اثر کے اس فقدان کی وجہ صحت کی طاقت کے پھیلاؤ کو گردانتے ہیں۔ اور امریکہ میں یہ ایک سیاسی مقولہ ہے عوامی جریدوں کے اثر کو کم کرنے کا واحد ذریعہ یہی ہے کہ ان کی تعداد میں اضافہ کر دیا جائے۔

امریکہ میں شاید ہی کوئی گاؤں یا قریہ ایسا ہوگا جس کا اپنا اخبار نہ ہو۔ امریکہ کے تمام سیاسی جرائد حکومت کی مخالفت یا موافقت میں صفت آرا ہیں۔ لیکن وہ حکومت کی حمایت بھی ہزار ہا طریقوں سے کرتے ہیں۔ اخبارات کی اس تقسیم کا اثر مختلف نتائج پیدا کرتا ہے۔ اخبارات کے اجرا میں آسانی نے مختلف اخبارات کو جنم دیا ہے۔ مگر چونکہ تجارتی مسابقت کی وجہ سے اخبارات زیادہ نفع نہیں کما سکتے۔ اس لئے زیادہ صلاحیت کے حامل لوگ اخباری کاروبار میں نہیں داخل ہوتے۔ عام جرائد کی اس قدر بہتات ہے کہ اگر وہ منافع بخش بھی ہوتے تو ملک میں اس قدر لکھنے والے نہیں ہیں کہ انہیں چلا سکیں۔ امریکہ میں صحافیوں کی حالت اس لئے زیادہ بہتر نہیں۔ ان کی تعلیم یوں ہی سی ہوتی ہے اور ذمہ داریاں محدود۔ عوام کی خواہش ہی سب سے بڑا قانون ہوتی ہے اور اس کی وجہ سے چند عادات اور رسوم قائم ہو گئے ہیں۔ جن کی پابندی سب پر ضروری ہے۔ اور یہی مشترکہ عادات ہر طبقہ کا اگر وہی جذبہ کھلاتا ہے۔

فرانسیسی صحافیوں کی طبقاتی خصوصیت یہ ہے کہ وہ ملک کے امور پر پرجوش انداز میں مگر عالمانہ اور مفید آدرشوں کو پیش نظر رکھ کر بحث کرتے ہیں۔ امریکی صحافیوں کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ قاری کے جذبات سے نہایت بے ڈھنگے اور عامیانہ انداز میں اپیل کرتے ہیں، وہ افراد کے کردار پر حملہ کرنے میں بلند اصولوں کو بھی نظر انداز کر دیتے ہیں اور ان کی نجی زندگی کے ہر گوشہ کی چھان بن کر کے ان کے تقاضاں اور کمزوریوں کو اچھا لسنے سے بھی پرہیز نہیں کرتے۔ اگرچہ امریکہ میں ایسے اخبارات و رسائل محدود ہیں لیکن ان کا اثر بے پناہ ہے۔ امریکہ جیسے طویل و عریض ملک میں وہ سیاسی زندگی میں حرکت قائم رکھتے ہیں۔ ان کی آنکھیں خفیہ سیاسی عزائم کا پتہ چلانے کی تاک میں لگی رہتی ہیں اور

وہ سیاسی بیڈروں کو رائے عامہ کی عدالت میں پیش کرتے رہتے ہیں۔ یہ عوامی مفادات کو چند اصولوں کے گرد اکٹھا کرتے ہیں اور ہر سیاسی جماعت کے مسلک کو واضح کرتے ہیں۔ جب متقدم اخبارات ایک ہی طرز بحث اختیار کرتے ہیں۔ تو بالآخر وہ ناقابل مزاحمت ہو جاتے ہیں۔ اور رائے عامہ جس پر صرف ایک سمت سے حملہ ہوتا ہے۔ بالآخر ان اخبارات کی رائے کے سامنے سر تسلیم خم کر دیتی ہے۔ امریکہ میں انفرادی طور پر ہر اخبار کا اثر کم ہوتا ہے۔ لیکن مجموعی طور پر تمام اخبارات کی طاقت عوام کی طاقت کے بعد دوسرے ہی درجہ پر ہے۔

۱۔ امریکہ میں سیاسی انجمنیں

دنیا کے کسی ملک میں انجمن سازی کے اصولوں کو اتنے وسیع پیمانہ پر اور اتنی ہی کامیابی سے اپنایا نہیں گیا جتنا کہ امریکہ میں۔ قانون کے تحت قائم ہونے والی بے شمار مستقل انجمنوں کے علاوہ۔ جو بلدیات، فرموں اور شہریوں کے نام پر قائم کی گئی ہیں۔ بے شمار انجمنیں ایسی ہیں جنہیں نجی طور پر افراد قائم کرتے ہیں اور چلاتے ہیں۔

امریکی شہری کو عمر طفولیت سے اس بات کی تربیت دی جاتی ہے کہ زندگی کی برائیوں اور مصائب کا مقابلہ کرنے کے لیے اپنے قوتِ بازو پر انحصار کرے۔ وہ کسی باختیار حاکم کی مدد کا اسی وقت طلبگار ہوتا ہے جب وہ خود اپنے آپ میں کسی کام کو سرانجام دینے کی سکت نہیں پاتا۔ امریکی شہری میں اس عادت کی بنیاد سکول کے زمانے میں ہی پڑ جاتی ہے۔ جہاں وہ کھیل کود میں ان اصولوں کی پابندی کرتا ہے۔ جنہیں وہ خود وضع کرتا ہے۔ سماجی زندگی میں یہی رجحان حاوی رہتا ہے۔ اگر کسی شاہراہ میں کوئی خرابی پیدا ہو جائے اور گاڑیوں کی آمد و رفت رک جائے تو سادے پڑوسی فوراً ایک جگہ کو تھکیل دے لیں گے اور اس طرح فوری طور پر معرض وجود میں آنے والی انجمن اپنے اختیارات عملی طور پر استعمال کرتے ہوئے اس کی اصلاح کر لے گی۔ اگر عام جشن منانا مقصود ہو تو اس کے اہتمام کے لئے ایک انجمن بنائی جاتی ہے۔ اخلاقی برائیوں کی دواک بھام کے لئے انجمنیں بنتی ہیں۔

حفاظت عامہ تجارت، صنعت، مذہب اور اخلاق کو فروغ دینے کے لئے بشپار
انجمنیں بنتی رہتی ہیں۔

کسی انجمن کی تشکیل کے لئے صرف عوامی تائید کی ضرورت ہوتی ہے
جس میں چند افراد ایک خاص نظریہ پر اتفاق کرتے ہیں۔ اور اس نظریہ کو
فروغ دینے کے لئے بعض طریقوں کے اختیار کرنے کا معاہدہ کرتے ہیں
اس قسم کی انجمن سازی کا حق عام ہے اور اخبارات کے اجراء ہی کی طرح ان
کے قیام کے لئے کسی اجازت کی ضرورت نہیں ہوتی۔ لیکن اس طرح جو انجمنیں
معرض وجود میں آتی ہیں۔ وہ اخبارات سے زیادہ با اختیار اور موثر ہوتی ہیں۔
جب کوئی انجمن کسی مسئلہ پر ایک رائے ظاہر کرتی ہے تو وہ ایک واضح شکل
اختیار کرتی ہے۔ انجمن اس رائے کے حامیوں کی تعداد معلوم کرتی ہے اور
اس غرض کے لئے سب میں ایک اتحاد اور مصالحت پیدا کرتی ہے۔ ارکان
ایک دوسرے سے واقفیت حاصل کرتے ہیں اور تعداد میں اضافہ کے ساتھ
ان کے جوش و خروش میں اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ انجمن مختلف لوگوں کی انفرادی
مساعی کو مجتمع کرتی ہے۔ اور ایک مقصد کے حصول کے لئے سب کی مساعی
کو رو بہ کار لاتی ہے۔

انجمنوں کے حق کے استعمال کے سلسلے میں براہ اعتبار اہمیت دوسرا درجہ عام
جلسوں کو حاصل ہے۔ جب کسی انجمن کو ملک کے اہم اور مختلف مقامات
میں اپنے مراکز عمل قائم کرنے کی اجازت ہوتی ہے تو اس کی سرگرمیوں میں
اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ اس کا دائرہ اثر وسیع ہوتا جاتا ہے۔ مختلف علاقہ کے
لوگوں کو ایک دوسرے سے ملنے کے مواقع ملنے لگتے ہیں۔ اجتماعی فیصلوں
کو عملی جامہ پہنانے کی مساعی کو متحد کیا جاتا ہے۔ اور انتہائی جوش و خروش

کے ساتھ آرا کا اظہار کیا جاتا ہے جو مطبوعہ الفاظ کے ذریعہ ممکن نہیں اور تیسرا درجہ یہ ہے کہ ایک رائے کے حامی اپنے آپ کو انتخابی جماعتوں میں تشکیل دیتے ہیں اور مرکزی اسمبلی میں اپنی نمایندگی کے لئے مندوبین کا انتخاب کرتے ہیں اور اس طرح وہ نمایندگی کے نظام کا اطلاق انجمن بندی میں کرتے ہیں۔

اس طرح پہلے مرحلہ پر ایک نقطہ نظر کے حامی افراد انجمن بناتے ہیں۔ اور انجمن ان کے لئے ذہنی نوعیت کے اتحاد کا ایک ذریعہ ہوتی ہے۔ دوسری صورت میں 'چھوٹی اسمبلیاں بنائی جاتی ہیں' جو کسی پارٹی کا ایک عشر عشر بھی نہیں ہوتیں۔ اور تیسری صورت میں انجمنوں کی حیثیت 'قوم کے اندر ایک الگ قوم اور حکومت کے اندر ایک الگ حکومت کی ہوتی ہے۔ ان کے مندوب' اکثریت کے حقیقی مندوبین ہی کی طرح انجمن کی اجتماعی طاقت کی نمایندگی کرتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ انہیں قانون سازی کا اختیار نہیں۔ لیکن وہ برسر اقتدار لوگوں کی امداد کر سکتے ہیں اور وہ ایسے قوانین کا مسودہ تیار کر سکتے ہیں جو ان کی نظر میں وضع کئے جانے کے قابل ہیں۔

ایسی اقوام ہیں جو حقوق آزادی کے استھان کی اچھی طرح عادی نہ ہوں یا جن کے سیاسی جذبات بہت جلد برا بھلا کئے جاسکتے ہوں انجمن سازی کے یہ حقوق امن عامہ کو خطرہ میں ڈال سکتے ہیں۔

لیکن اس بات کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ انجمن سازی کی غیر محدود آزادی نے امریکہ میں اب تک کوئی مضر اثرات پیدا نہیں کئے۔ انجمن سازی کا حق امریکہ میں انگلستان سے درآمد کیا گیا اور ابتدا سے ہی امریکہ میں موجود ہے۔ اب یہ عوام کے عادات اور رسوم کا ایک لازمی جز بن گیا۔ اکثریت کے امکانی استبداد کے خلاف انجمن سازی کی یہ آزادی ایک موثر ضمانت

کا کام دیتی ہے۔ امریکہ میں کوئی جماعت جب غلبہ حاصل کر لیتی ہے تو سارا اقتدار اس کے ہاتھوں میں منتقل ہو جاتا ہے۔ اور اس کے حامی اہم عہدوں پر قابض ہو جاتے ہیں۔ اور انتظامیہ کے تمام وسائل ان کے ہاتھ میں ہوتے ہیں۔ چونکہ مخالف جماعت کے ممتاز ترین ارکان بھی اس رکاوٹ کو ہٹا نہیں سکتے جو ان کی اور اقتدار کی راہ میں حائل ہے۔ اس لئے انہیں اپنی قابلیت کا سکہ اقتدار سے باہر رہ کر سونا پڑتا ہے۔ اور اس اقلیت کی پوری مخالفت کرنا پڑتی ہے جو ان پر حکمران ہے۔ اور اس طرح ایک خطرناک تدبیر کو خطرناک خطرہ کے مقابلہ کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔

امریکی جمہوریتوں کے لئے اکثریت کی مطلق حاکمیت، میرے نقطہ نظر سے اس قدر خطرناک ہے کہ اس کی روک تھام کے لئے جو خطرناک ذرائع استعمال کئے جاتے ہیں، وہ نقصان دہ ہونے کے بجائے مفید ہیں اور اس سلسلے میں میں قاری کو ان خیالات کی یاد دہانی کرانا چاہتا ہوں جن کا اظہار میں نے بلدیات کی آزادی پر بحث کرتے ہوئے کیا تھا۔

جمہوری ملکوں میں استبداد اور مطلق العنانی کو روکنے کے لئے انجمنوں کی بے حد ضرورت ہوتی ہے۔ شخصی حکومتوں یا اشرافیہ کے تحت امرا اور متمول لوگوں کا طبقہ فطری طور پر انجمنوں کا کام کرتا ہے اور اجابات کے ناجائز استعمال کی روک تھام کرتا ہے۔ ایسے ملکوں میں جہاں اس قسم کی انجمنیں نہ ہوں اگر افراد مصنوعی اور عارضی طور پر اس کا بدل تلاش نہ کریں تو پھر شدید ترین ایذا رساں استبداد سے حفاظت ممکن نہیں اور اس کا اسکان رہتا ہے کہ چند طاقتور افراد کے ایک دھڑے کا ایک ہی فرد لوگوں کو اپنے استبداد اور ظلم کا نشانہ بنائے۔

یہ درست ہے کہ سیاسی اغراض کے لئے انجمن سازی ایک ایسا حق ہے جس کا مناسب استعمال ایک قوم طویل تجربے کے بعد ہی سیکھتی ہے۔ ایک اور اہم بات یہ ہے کہ انجمن سازی کا حق ملک کو ایک اور خطہ سے محفوظ رکھتا ہے جن ملکوں میں انجمن سازی کے حق پر کوئی پابندی نہیں ہے وہاں خفیہ انجمنیں نہیں ہیں۔ امریکہ میں دھڑے اور گروہ تو ہیں لیکن سازشیں نہیں ہیں۔

انسان کی اپنی آزادی عمل کے بعد جو دوسرا فطری حق ہے وہ اپنے ہم جلیسوں کے ساتھ مل جل کر کام کرنے کا حق ہے۔ اس طرح انجمن سازی کا حق بھی انفرادی آزادی ہی کی طرح ناقابل تسخیر اور فطری ہے۔ کوئی قانون ساز معاشرہ کی بنیادوں کو نقصان پہنچائے بغیر اس حق کو چھین نہیں سکتا۔ مگر اس کے باوجود یہ حق اگر بعض قوموں کے لئے خوشحالی اور فائدوں کا سرچشمہ ہے تو اس کا یہ بھی امکان ہے کہ دوسری قوموں میں اسی حق کو اس کے انتہا پر پہنچا کر ناجائز استعمال کیا جائے اور یہ سرچشمہ زندگی بننے کی بجائے تباہی کا باعث بن جائے۔

یورپ میں اکثر لوگ انجمن کو ایک ہتھیار کی طرح سمجھتے ہیں۔ جسے وہ جلد سے جلد تیار کر کے کسی تنازعہ میں استعمال کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن امریکہ میں انجمن سازی کا مفہوم اس سے مختلف ہے۔ امریکہ میں جو لوگ اقلیت میں ہوں وہ انجمن بناتے ہیں تاکہ اپنی عددی طاقت کا مظاہرہ کریں اور اس طرح اکثریت کی اخلاقی طاقت کو کمزور کریں۔ دوسرا مقصد یہ ہوتا ہے کہ مسابقت کو سرورخ دیں اور اس طرح ان دلیلوں اور ذرائع کو دریافت کریں جو اکثریت کے مقابلے میں موثر ہو سکتے ہوں۔ اس لئے کہ انہیں ہمیشہ یہ توقع رہتی ہے کہ وہ اس طریق کار سے اکثریت کو اپنا ہموار بنالیں گے۔ غرض اس طرح امریکہ میں سیاسی انجمنیں اپنے عزائم کے اعتبار سے پرامن ہیں اور ہر لحاظ سے قانونی ذرائع استعمال کرتی ہیں۔

اس بارے میں امریکہ اور یورپ کے طرز فکر میں اختلاف کی متعدد وجوہ ہیں۔ یورپ میں سیاسی جماعتوں میں اکثریت کے اس قدر زبردست اختلاف ہوتا ہے کہ وہ کبھی یہ توقع نہیں کر سکتے کہ اکثریت کو اپنا ہم نوا بنا سکیں گے۔ مگر اس کے باوجود بزعم خود اپنے آپ کو اس قدر طاقتور تصور کرتی ہیں کہ وہ سمجھتی ہیں کہ وہ اکثریت کا مقابلہ کر سکتی ہیں۔ جب اس قسم کے طرز فکر کے حامل لوگ انجمن بناتے ہیں تو ان کا مقصد اکثریت کو قائل کرنا نہیں ہوتا بلکہ اس کا مقابلہ کرنا ہوتا ہے۔ مگر امریکہ میں ایسے افراد جو اکثریت سے سب سے زیادہ اختلاف رکھتے ہیں اکثریت کے خلاف کچھ نہیں کر سکتے۔ دوسری بات یہ کہ امریکہ میں تمام سیاسی جماعتیں یہ توقع رکھتی ہیں کہ وہ اپنے مسلک کے بارے میں اکثریت کی حمایت حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائیں گی۔ انجمن سازی کا حق اس صورت میں خطرناک ہو سکتا ہے جب کہ بڑی سیاسی جماعتیں یہ تصور کرنے لگیں کہ وہ اکثریت کی تائید حاصل ہی نہیں کر سکتیں۔ مگر امریکہ میں سیاسی اختلاف رائے معمولی نوعیت کا ہوتا ہے غیر محدود انجمن سازی کا حق شاید کبھی بھی بڑے اثرات کا حامل نہ ہونے پائے۔ امریکہ میں ایک اور اہم عنصر جو سیاسی انجمن سازی کی خطرناکی کو کم کرتا ہے ملکی انتخابات میں ہر بالغ کے رائے دینے کا حق ہے۔ اکثریت ہمیشہ کسی شک شبہ میں مبتلا نہیں رہتی۔ کیونکہ کوئی سیاسی جماعت آبادی کے اس حصہ کی نمایندگی کا دعویٰ نہیں کر سکتی جس نے انتخابات میں رائے نہ دی ہو۔

۱۱۔ امریکہ میں جمہوریت کے فوائد

جمہوری حکومتوں کے نقائص اور کمزوریاں آسانی سے معلوم کی جاسکتی ہیں۔ اور واضح نتائج سے ظاہر ہو جاتی ہیں۔ اس کے برعکس جمہوریت کے صحت بخش اثرات غیر محسوس اور پوشیدہ رہتے ہیں۔ عیوب نکالنے کے لئے تو صرف ایک سرسری نگاہ کافی ہے۔ لیکن اس کی خوبیاں طویل مشاہدہ کے بعد ہی پہچانی جاسکتی ہیں۔ امریکی جمہوریت کے بعض قوانین نامکمل اور ناقص بھی ہیں۔ بعض وقت تو وہ مخصوص مفادات پر ضرب لگاتے ہیں اور بعض اوقات ایسے قوانین پر ہر توثیق ثبت کرتے ہیں جو معاشرہ کے لئے تکلیف دہ ہوتے ہیں۔ اگر وہ درست بھی ہوتے ہیں تو ان کی کثرت خود ایک بڑی خرابی بن جاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ ان سب باتوں کے باوجود امریکی جمہوریتیں کس طرح خوشحال اور زندہ ہیں ؟

بات یہ ہے کہ جمہوری قوانین کا مقصد زیادہ سے زیادہ لوگوں کے بہبود کو فروغ دینا ہوتا ہے۔ کیونکہ ان قوانین کا سرچشمہ شہریوں کی اکثریت ہوتی ہے۔ اور یہ اکثریت غلطی تو کر سکتی ہے لیکن اس کے مفادات ایسے نہیں ہوا کرتے جو خود اس کے لئے نقصان دہ ہوں۔ اس کے برعکس اہل ثروت، دولت اور طاقت کو اقلیت کے ہاتھوں میں منتقل کرنے کی طرف مائل رہتے ہیں۔ ایک عام اصول کے طور پر یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ جمہوریت میں قانون سازی اہل ثروت کی بنسبت انسانیت کے لئے

زیادہ فائدہ مند ہوتی ہے۔

لیکن اہل ثروت کو جمہور کے مقابلہ میں قانون سازی کے علم میں زیادہ ہمارے حاصل ہوتی ہے۔ اہل ثروت کے طبقے میں ضبط نفس زیادہ ہوتا ہے جو انہیں عارضی ہیجان میں کسی غلطی کے ارتکاب سے روکتا ہے۔ وہ دور رس اور طویل المیاد منصوبہ بندی کر سکتے ہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ کس موقع پر ان منصوبوں کو عملی جامہ پہنانا چاہیے۔ اہل ثروت کا طبقہ حکومت کا کام چلاتا ہے۔ ایک فن کار کی ہمارت اور چابکدستی کا مظاہرہ کرتا ہے۔ اور اس بات سے کما حقہ واقف ہوتا ہے کہ کسی خاص وقت پر اپنی ساری قوتوں کو کس طرح مجتمع کیا جاسکتا ہے۔ جمہور کے ذرائع اہل ثروت کے مقابلہ میں ناقص اور نامکمل ہوتے ہیں اور جو تدابیر وہ غیر شعوری طور پر اختیار کرتا ہے بسا اوقات خود اس کے مفاد کے لئے نقصان رساں ہوتے ہیں۔ لیکن جو مقصد اس کے پیش نظر رہتا ہے وہ زیادہ فائدہ مند ہوتا ہے۔

سرکاری عہدیداروں کے بارے میں اس نقطہ نظر سے غور کیا جاسکتا ہے۔ یہ بات آسانی سے تصور کی جاسکتی ہے کہ امریکی جمہوریت ان افراد کے انتخاب میں عام طور پر غلطی کرتی ہے۔ جن کو انتظام ملک کے اختیارات سپرد کئے جاتے ہیں۔ امریکہ میں جو لوگ بااختیار عہدوں کے لئے منتخب ہوتے ہیں وہ بہ اعتبار صلاحیت اور کردار ان لوگوں سے کمتر درجے کے ہوتے ہیں جن کو اہل ثروت منتخب کرتے ہیں۔ لیکن امریکہ میں عہدیداروں کے مفادات شہریوں کی اکثریت کے مفادات کے ہم آہنگ ہوتے ہیں۔ مگر یہ ہے کہ وہ بسا اوقات بددیانت ہوں یا غلطی پر ہوں لیکن وہ باقاعدہ طور پر کبھی بھی ایسا طریقہ کار اختیار نہیں کر سکتے جو اکثریت کے خلاف ہو اور نہ ہی وہ حکومت میں ملحدگی کا رجحان پیدا کر سکتے ہیں۔

علاوہ ازیں جمہوری طرز حکومت میں ایک مجسٹریٹ کی بدعنوانی ایک منفرد حیثیت رکھتی ہے۔ جس کا اثر صرف اس کے عہد اقتدار میں ہوتا ہے۔ بدعنوان اور نااہل عہدیداروں کے مفاد میں اشتراک عمل ممکن نہیں ہے۔ یعنی ایک بدعاشاد نااہل مجسٹریٹ کسی دوسرے مجسٹریٹ سے محض اس بنا پر اتحاد نہیں کر سکتا کہ وہ بھی بدعنوان اور نااہل ہے۔ غرض یہ کہ جمہوریت میں کسی مجسٹریٹ کی خرابیاں صرف انفرادی نوعیت کی ہوں گی۔

امریکہ میں سرکاری عہدیداروں کے کوئی طبقاتی مفادات نہیں ہوتے بلکہ حکومت کا عام اور متواتر اثر فائدہ بخش ہی ہوتا ہے۔ غرض یہ کہ جمہوریت میں غیر محسوس طریقہ پر یہ رجحان ہمیشہ جاری رہتا ہے کہ غلطیوں اور کمزوریوں کے باوجود حکومت عام بہبود کے مقصد کو آگے بڑھاتی جائے۔ اس کے برعکس اشرافیہ میں با اختیار لوگوں کی بہترین صلاحیتوں کے باوجود 'بتدریج اور غیر محسوس طور پر' شہریوں کے حقوق غصب کرنے کا رجحان رہتا ہے۔ اشرافیہ میں سرکاری عہدیدار بسا اوقات بلا کسی ارادہ کے بعض عوامی مفاد کو نقصان پہنچا سکتے ہیں اور جمہوری طرز حکومت میں غیر ارادی طور پر ایسے نتائج پیدا کئے جاسکتے ہیں۔ جن سے لوگوں کی عام بھلائی ہوتی ہے۔

وطن پرستی کی ایک خاص نوعیت ایسی ہوتی ہے جو انسان کی جبلت میں ہوتی ہے۔ اس کی تشریح ممکن نہیں۔ یہ انسان کو اس کے مقام پیدائش سے وابستہ کرتی ہے۔ قدیم رسوم سے لگاؤ اور ماضی کی روایات سے الفت قائم کرتی ہے۔ اور جو لوگ انہیں محبوب رکھتے ہیں وہ اپنے ملک سے اسی طرح محبت کرتے ہیں۔ جس طرح وہ اپنے آباد اجداد کے مسکن سے۔ بعض دفعہ اس قسم کی وطن پرستی ایک مذہب کی حیثیت اختیار کر لیتی ہے۔ جس میں عقل و

دلیل سے زیادہ جذبات اور عقیدہ کی حکمرانی ہوتی ہے۔ بعض ملکوں میں بادشاہ کی ذات کو خود ملک کی تقدیس اور عظمت کا منظر سمجھا جاتا ہے۔ اور نتیجتاً حب وطن کا جوش بادشاہ کے لئے وفاداری اور محبت میں تبدیل ہو جاتا ہے اور لوگ اس کی فتوحات اور عظمت میں خود فخر محسوس کرتے ہیں۔ مگر دوسرے جتنی جذبات کی طرح اس قسم کا حب وطن عارضی طور پر تو جوش و خروش پیدا کر سکتا ہے۔ لیکن لوگوں کی مساعی میں تواتر اور تسلسل قائم نہیں رکھ سکتا۔ نازک حالات میں تو یہ مملکت کو بچا سکتا ہے۔ لیکن زمانہ امن میں یہ عام طور پر ملک کو مائل بہ زوال ہونے سے روک نہیں سکتا۔

ملک سے وابستگی کی ایک اور قسم بھی ہے۔ جو اول الذکر سے زیادہ عقلی ہے۔ اس میں جوش و خروش زیادہ نہیں ہے۔ لیکن یہ زیادہ فائدہ مند اور پائدار ہے۔ اس وابستگی کا سرچشمہ علم ہے۔ اس کی پرورش اور نشوونما قانون کی گود میں ہوتی ہے۔ یہ شہری حقوق کے استعمال سے پر دان چڑھتا ہے اور بالآخر یہ شہریوں کے شخصی مفادات ہی میں ندغم ہو جاتا ہے۔ ایک عام آدمی اس اثر کو محسوس کر سکتا ہے۔ جو اس کے ملک کی خوشحالی اس پر مرتب کرتی ہے اور وہ جانتا ہے کہ قانون اسے اپنے ملک کی خوشحالی میں حصہ لینے اور اضافہ کرنے کی مساعی کی اجازت دیتا ہے اور وہ اس کے فروغ کے لئے محنت کرتا ہے میری یہ جہتی رائے ہے کہ عوام کے دلوں میں اپنے ملک کی بہبود کے لئے دلچسپی پیدا کرنے کا واحد اور طاقتور ذریعہ یہی ہے کہ انہیں امور مملکت میں حصہ دیا جائے۔ آج کی دنیا میں شہری حقوق اور سیاسی حقوق ایسے اجزاء ہیں جو ایک دوسرے سے الگ نہیں کئے جاسکتے۔

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ امریکہ میں جہاں لوگ ابھی کل ہی آکر آباد

ہوئے ہیں کس طرح جوش و خروش سے بلدی اور شہری حکومت میں حصہ لیتے ہیں یہ لوگ نہ تو اپنے ساتھ اپنی روایات لائے ہیں۔ وہ یہاں آکر اپنے دیگر مہوطنوں سے پہلی مرتبہ ملے۔ انہیں اپنے ملک سے وہ جتنی محبت بھی نہیں جو کسی جگہ صد ہا سال رہنے سے پیدا ہوتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود امورِ مملکت میں ان کی سرگرمی اور جوش و خروش میں کوئی کمی نہیں دکھائی دیتی۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ لوگ اپنے دائرہ کار میں کام کرتے ہوئے محسوس کرتے ہیں کہ وہ پورے معاشرہ کی بھلائی کے لئے کام کر رہے ہیں۔ امریکہ میں ادنیٰ سے ادنیٰ فرد بھی یہ سمجھتا ہے کہ ملک کی خوشحالی خود اس کی خوشحالی میں کس طرح اضافہ کر سکتی ہے۔ علاوہ ازیں وہ ملک کی خوشحالی کو خود اپنی مساعی اور محنت شاقہ کا نتیجہ سمجھتا ہے۔

امریکہ کی عام روزمرہ زندگی میں ایک اجنبی کے لئے سب سے زیادہ حیران کن بات امریکی شہری کا اپنے وطن سے وابستگی میں بے حد حساس ہونا ہے ایک اجنبی امریکہ کے مختلف اداروں کی تعریف کئے بغیر نہیں رہ سکے گا۔ لیکن جب وہ کسی بات پر نکتہ چینی کی اجازت چاہے گا تو یہ عام طور پر سختی سے مسترد کر دی جائے گی۔ امریکہ ایک آزاد ملک ہے۔ جس میں اس خدشے کے پیش نظر کہ کہیں آپ کے خیالات کسی کے جذبات کو مجروح نہ کریں، آپ کو اس بات کی اجازت نہ ہوگی کہ آپ کسی فرد یا مملکت، شہری، حکام یا سرکاری یا نجی اداروں کے خلاف کچھ کہہ سکیں۔ ہاں موسم اور آب و ہوا اس سے مستثنیٰ ہیں اور اس میں بھی امریکی آپ کی تنقید کی زور شور سے مداخلت کریں گے۔ میں نیکی کے عام تصور کے بعد حق کے تصور کو سب سے زیادہ بڑا تصور کرتا ہوں۔ یہ دونوں تصورات دراصل ایک ہی تصور میں متحد ہیں۔ حق کا تصور

در اصل نیکی ہی کا تصور ہے جو عالم سیاست میں متعارف کیا گیا ہے۔ یہ حق ہی کا تصور تھا جس نے انسانوں کو مزاج اور استعداد کے خلافت جدوجہد کے قابل بنایا۔ اس نے سکھایا کہ مغرور ہوئے بغیر کس طرح آزادی کی نعمت مستفید ہو سکتے ہیں۔ جو شخص تشدد کے آگے تسلیم خم کر کے اپنی عزت نفس کو کھودیتا ہے وہ اگر اپنے کسی ہم جلس کو مقتدر مان کر اس کی حاکمیت کے حق کے آگے اطاعت قبول کرتا ہے تو دراصل اس کا مرتبہ اس شخص سے بلند ہوتا ہے جو اسے حکم دیتا ہے۔

جمہوری حکومت سیاسی حقوق کے تصور کو ادنیٰ ترین شریوں تک پہنچاتی ہے۔ جس طرح دولت کی تقسیم جائداد کو ہر کس و نا کس کی دسترس میں لے آتی ہے۔ میرے نقطہ نظر سے یہ ایک بہت بڑا فائدہ ہے۔ میرا مدعا یہ نہیں ہے کہ لوگوں کو سیاسی حقوق کے استعمال کی تربیت دینا آسان ہے۔ لیکن میں ضرور کہوں گا کہ جہاں کہیں بھی یہ بات ممکن ہو سکی اس کے اثرات انتہائی اہم اور دور رس ثابت ہوئے۔

لیکن میں یہاں اس بات کو واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ میں امریکہ کی مثال پیش کرتے ہوئے تصور حقوق کے سلسلے میں مبالغہ آمیزی کا مرتکب نہیں ہونا چاہتا۔ امریکہ میں لوگوں کو سیاسی حقوق ایک ایسے دور میں ملے جب کہ ان کا ناجائز استعمال نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ امریکہ میں آباد کاروں کی تعداد کم تھی۔ ان کے طور طریق سادہ تھے۔ اب جب کہ ان کی تعداد میں اضافہ ہو چکا ہے۔ امریکیوں نے جمہوریت کے اختیارات میں اضافہ نہیں کیا ہے بلکہ اس کا دائرہ اثر وسیع کر دیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ وہ لمحہ انتہائی نازک ہوتا ہے جب کہ ایسے لوگوں

کو شہری حقوق دئے جائیں جو انہیں اس سے قبل حاصل نہ تھے۔ یہ ممکن ہے کہ ایک نادان بچہ اپنی جان کی قدر و قیمت جاننے سے پہلے ہی مارا جائے یا وہ کسی دوسرے شخص کو اس کی جائداد سے محروم کر دے اور یہ جان بھی نہ سکے کہ اسے بھی اس کے مال و متاع سے محروم کر دیا جاسکتا ہے۔ شہری حقوق اور عام لوگوں میں وہی تعلق ہوتا ہے۔ جو ایک بچہ اور فطرت میں ہوتا ہے۔ یہ بات عام طور پر ہمیشہ ممکن نہیں رہتی کہ قانون کی تشکیل کے سلسلے میں تمام لوگوں سے بالواسطہ بالراست مشورہ کیا جائے۔ لیکن جب کبھی ایسا ممکن ہو سکا تو یقیناً قانون کی حاکمیت میں بے حد اضافہ ہو جاتا ہے۔ قبولیت عامہ کی شرط جو اگرچہ قانون کی فضیلت اور حکمت پر بڑا اثر ڈالتی ہے۔ قانون کی طاقت پر زبردست اضافہ کا موجب ہوتی ہے۔ عوام کی مرضی و منشا کے اظہار میں ایک حیرت انگیز طاقت مضمر ہوتی ہے۔ اور جب عوام کی مرضی کا اظہار ہو جاتا ہے تو وہ لوگ بھی جو دل ہی دل میں اس کا مقابلہ کرنا چاہتے ہیں مرعوب ہو جاتے ہیں۔ امریکہ کی سیاسی جماعت اس چیز کی صدا سے اچھی طرح باخبر ہے۔ چنانچہ اسی لئے وہ جہاں بھی ممکن ہو سکے۔ اکثریت کی تائید حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور اگر رائے دہندوں کی اکثریت ان کے ساتھ نہ ہو تو وہ دعوے کرتے ہیں کہ رائے دہندوں کی حقیقی اکثریت نے رائے نہیں دی۔ اور اگر اس دعوے میں بھی انہیں ناکامی ہو تو وہ ان لوگوں کا سہارا لیتے ہیں جنہیں رائے دینے کا حق نہیں۔ امریکہ میں 'غلاموں' ملازموں اور بلدیات کے زیر پرورش ناداروں کے سوائے ہر شخص کو رائے دینے کا حق ہے۔ اور ہر شخص بالواسطہ قانون بنانے میں حصہ لیتا ہے۔ جو لوگ قانون کو ہدف ملامت بناتا

چاہتے ہیں انہیں یا تو قوم کی رائے بدلنا پڑتی ہے یا قوم کے فیصلے کو پاؤں تلے روندنا پڑتا ہے۔

یہاں ایک اور بات کا ذکر کرنا ضروری ہے جو اس سے بھی زیادہ وزنی ہے۔ امریکہ میں ہر شخص یہ چاہتا ہے کہ سارا معاشرہ قانون کا تابع و پابند ہے چونکہ اقلیت یہ توقع رکھتی ہے کہ وہ جلد سے جلد اکثریت کو اپنے اصولوں کا ہمنوا بنانے لگی۔ اس لئے وہ بھی قانون کا احترام کرتی ہے تاکہ اس کے برسرِ اقتدار آنے کے بعد جو قانون بنائے جائیں ان کا بھی اسی طرح احترام ہو کوئی قانون کیسا ہی تکلیف دہ کیوں نہ ہو۔ امریکہ کے شہری اس کی پابندی کرتے ہیں۔ نہ صرف اس لئے کہ وہ اکثریت کی خواہش کا نتیجہ ہے بلکہ اس کی اپنی کوششوں کا حاصل ہے۔ وہ قانون کو ایک ایسا معاہدہ تصور کرتے ہیں جس کے وہ خود ایک فریق ہیں۔

امریکہ میں ایسے لوگوں کی تعداد بے حد کم ہے جو قانون کو اپنا فطری دشمن سمجھ کر اس سے نفرت کرتے ہیں یا ڈرتے ہیں۔ اس کے برعکس معاشرہ کے ہر طبقہ کو اپنے قوانین سے ایک خاص نوعیت کی پدرانہ محبت ہوتی ہے علاوہ ازیں لوگ قانون کی اطاعت صرف اس لئے نہیں کرتے کہ وہ ان ہی کی مساعی کا نتیجہ ہے۔ بلکہ اس لئے بھی کہ اگر کسی مرحلہ پر کوئی قانون نقصان دہ ثابت ہوا تو اسے بدلا جاسکتا ہے۔

اہل امریکہ کو جو حیرت انگیز آزادی حاصل ہے اس کا تصور کرنا ناممکن نہیں ہے۔ اور اس طرح امریکہ میں مساوات کے بارے میں کچھ نہ کچھ تصور ذہن میں آسکتا ہے۔ لیکن امریکہ کے طول و عرض میں جو سیاسی سرگرمی دکھائی دیتی ہے۔ اسے سمجھنے کے لئے اس کا مشاہدہ کرنا ضروری ہے۔

امریکی کی سر زمین پر قدم رکھتے ہی آپ ایک اضطراب کی کیفیت دیکھ کر حیران رہ جائیں گے۔ ہر طرف ایک عجیب و غریب شور و غوغا سنائی دے گا۔ اور ہزاروں آوازیں اپنی سماجی ضروریات کی تکمیل کا مطالبہ کرتے ہوئے سنائی دیں گی۔ ہر طرف حرکت ہی حرکت دکھائی دے گی۔ کہیں ایک شہر کے لوگ گرجا بنانے کے لئے جلسہ کر رہے ہیں۔ کسی جگہ کسی نمائندہ کا انتخاب ہو رہا ہے۔ دوسری جگہ شہر کے نمائندے اپنے حلقہ میں لوگوں سے ترقیاتی امور پر مشورہ کر رہے ہیں تو تیسری جگہ کسی قصبہ کے مزدور اپنا کام کاج چھوڑ کر سڑک یا سکول تعمیر کرتے نظر آ رہے ہیں۔ انجینئرز بن رہی ہیں۔ جلسے ہو رہے ہیں۔ غرض یہ کہ سیاسی ہنگامہ آفرینی امریکی زندگی کا ایک جزو بنی ہوئی ہے۔

سیاسی امور کی انجینئرز امریکی شہریوں کی روزمرہ زندگی میں ایک اہم مقام رکھتی ہیں۔ تقریباً ہر امریکی کا واحد مرغوب مشغلہ امور مملکت میں حصہ لینا اور اس پر بحث و مباحثہ کرنا ہے۔ یہی صورت حال ہر طرف دکھائی دے گی یہاں تک کہ عورتیں بھی عام جلسوں میں شرکت کرتی ہیں۔ اور گھر پر بحث و مشقت کے بعد تفریح کے طور پر سیاسی جھگڑوں کو سننا پسند کرتی ہیں۔ جمہوری طرز حکومت نے سیاسی دنیا میں جو نہ ختم ہونے والا ہيجان برپا کر رکھا ہے وہ امریکیوں کے تمام سماجی امور پر اثر انداز ہوتا ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ آیا مجموعی طور پر یہ جمہوریت کا سب سے بڑا فائدہ ہے یا نہیں۔ یہ امر ناقابل تردید ہے کہ اس طرز حکومت کے تحت عوام عام طور پر کاروبار مملکت کے لئے ڈھنگے طریقے سے چلاتے ہیں۔ لیکن یہ بات ناگہن ہے۔ آبادی کے ادنیٰ حصہ کی ذہانت کے حامل لوگ امور مملکت میں حصہ لیتے ہوئے اپنے خیالات

سے دوسروں کو متاثر نہ کریں۔

معمولی سے معمولی فرد بھی جب معاشرہ اور ملک کی حکومت کے معاملات میں حصہ لیتا ہے تو اس میں ایک خاص قسم کی خود اعتمادی پیدا ہو جاتی ہے۔ چونکہ برحیثیت شہری اور رائے دہندہ وہ ایک با اختیار شخصیت ہے۔ اس لیے وہ ان لوگوں پر حکم چلا سکتا ہے جو ڈانٹ میں اس سے اعلیٰ تر ہیں۔ ہزاروں امیدوار ایک عام شہری کو اپنا نمونہ بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور اسے ہزاروں طریقوں سے دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس طرح دراصل وہ اسے ہوشیار بنا دیتے ہیں۔ غرضیکہ امریکہ کا ایک عام شہری سیاسی مسائل کے بارے میں یورپ کے عام شہریوں سے زیادہ باخبر ہو جاتا ہے۔

جمہوریت کے مخالفین یہ دعوے کرتے ہیں کہ ایک شخص کی حکومت عوام کی حکومت کے بہ نسبت زیادہ بہتر طور پر اپنے شعور کو عملی جامہ پہنا سکتی ہے۔ لہذا اس دعوے میں صداقت ضرور ہے۔ کیونکہ ایک فرد کی حکومت میں قوت عمل تسلسل، مہارت اور یکسانیت زیادہ ہوتی ہے۔ وہ باریک باریک باتوں پر نظر رکھ سکتی ہے۔ اور لوگوں کے انتخاب میں زیادہ احتیاط کرتی ہے اس کے برعکس جمہوری حکومت میں یہ بات ممکن نہیں ہے۔ لیکن دوسرے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو جمہوری حکومت بالآخر زیادہ مفید نتائج حاصل کرتی ہے۔ یہ ممکن ہے کہ جمہوری حکومت صرف چند امور بہتر طور پر انجام دے سکے۔ لیکن وہ شخصی حکومت کے مقابلہ میں زیادہ بڑے کارنامے انجام دیتی ہے۔

۱۲۔ اکثریت غیر محدود اختیارات اور اس کے اثرات

جمہوری طرز حکومت کی روح اکثریت کی مطلق حاکمیت میں مضمر ہے، اس لیے کہ جمہوری حکومتوں میں کوئی اور طاقت اس حاکمیت کی مزاحمت کے قابل نہیں ہوتی امریکی ریاستوں کے آئین اس فطری طاقت میں مصنوعی ذرائع سے اضافہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

جمہوری ہوا ردی میں مجلس قانون ساز ایسا ادارہ ہے، جو اکثریت کی خواہش کے آگے آسانی سے سر تسلیم خم کر دیتا ہے۔ امریکی والوں نے یہ طے کر رکھا ہے کہ مجلس قانون ساز کے ارکان کو عوام راست انتخاب کے ذریعہ اور ایک مختصر سی مدت کے لیے منتخب کریں۔ تاکہ یہ ارکان نہ صرف ہمیشہ عام لوگوں کے دوزمہ جذبات کے بھی تابع رہیں۔ بلکہ دونوں ایوانوں کے ارکان معاشرہ کے ایک ہی طبقہ سے منتخب ہوتے رہیں۔ اور ان کا انتخاب ایک ہی طریقہ سے ہوتا رہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ مجالس قوانین ساز ایک ہی وقار سے عمل کریں اور اس طرح تشکیل میں آنے والی مجالس قانون ساز کو حکومت کے کم و بیش تمام اختیارات سونپ دیتے جاتے ہیں۔

چونکہ قانون نے ایسے اداروں کی قوت میں اضافہ کر رکھا ہے جو جذبات خود طاقت ور ہیں۔ اس لیے ایسے ادارے کمزور سے کمزور تر ہو گئے جو فطری طور پر کمزور تھے۔ قانون نے معاملہ کے نمائندوں یعنی انتظامی عہدیداران کو شہسبک دم اور آزادی عمل سے محروم کیا اور مجالس قانون ساز کی مرضی و غشا کا

تابع بنا کر قانون نے انہیں اس معمولی اثر و رسوخ سے بھی محروم کر دیا۔ جو ایک جمہوری طرز حکومت کے تحت وہ لوگوں پر ڈال سکتے تھے۔ متعدد ریاستوں میں عدالتی حکام کا انتخاب بھی اکثریت ہی کی رائے سے ہوتا ہے۔ اور تمام ریاستوں میں عدالتی حکام کے وجود اور عدم وجود کا انحصار قانون ساز کی خواہش پر ہوتا ہے۔ کیونکہ مجلس قانون ساز کو ہر سال ججوں کی تنخواہ اور معاذنہ مقرر کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔

امریکہ میں اکثر امور میں قانون سے زیادہ رسوم کی حکمرانی ہوتی ہے جہاں قانون نے کبھی چھوڑی تھی۔ اس کی مکمل رسوم نے کر دی ہے۔ امریکہ میں ہر جگہ ایک ایسا طریقہ کار عام ہوتا جا رہا ہے۔ جو بالآخر نمائندہ حکومتوں کی حمایت ہی کو ختم کر دے گا۔ عام طور پر یہ ہوتا ہے کہ نمائندوں کے انتخاب کے وقت رائے دہندے اپنے نمائندے کے لیے ایک خاص طریق عمل کا انتخاب کرتے ہیں۔ اور منتخب نمائندہ اس بات کا پابند رہتا ہے کہ اپنے منتخب کرنے والوں کے بتائے ہوئے خطوط پر چلے۔

علاوہ ازیں امریکہ میں کسی ایسے حوالہ میں جو اکثریت کے اقتدار کو نہ صرف غالب بلکہ بالکل ناقابل مزاحمت بنا دیتے ہیں۔ اکثریت کی حاکمیت اس تصور پر مبنی ہے کہ ایک فرد واحد کے مقابلہ میں متعدد لوگوں کے اتحاد میں زیادہ دلچسپی اور ذہانت مضمر ہوتی ہے۔ اور یہ کہ قانون سازوں کی تعداد ان کی صلاحیتوں سے زیادہ اہمیت کی حامل ہے۔ اس طرح انسانی ذہانت پر مسادات کے نظریہ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ اور دوسرے اختیارات کی طرح اکثریت کے اختیار کو بھی زمانہ اور وقت کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے۔ ابتداءً اکثریت کی طاقت زبردستی اطاعت کراتی ہے۔ اور اس کے قوانین کا احترام

اس وقت تک نہیں کیا جاتا جب تک کہ انہیں ایک طویل عرصہ تک برقرار نہ رکھا جائے۔

معاشرہ پر حکومت کا حق جس پر اکثریت پر غم خود اپنی برتر ذہانت کا اوجہ کرتی ہے، امریکہ میں سب سے پہلے ابتدائی نوآباد کاروں نے رائج کیا۔ اور یہ شعور جو بذاتِ خود ایک آزاد قوم کو پیدا کرنے کے لیے کافی ہے، لوگوں کے عام تصورات، عقائد اور ذمہ زندگی کے عام نظام میں مدغم کر لیا گیا۔

قدیم شاہی کے تحت فرانس میں یہ تصور کیا جاتا تھا کہ بادشاہ سے کوئی غلطی نہ ہو سکتی۔ اور اگر کوئی غلطی سرور ہو جاتی تو اس کے پیشِ قصور وار ٹھہرائے جاتے۔ اس تصور کے ذریعہ لوگوں سے بہ آسانی اطاعت کرائی جاسکتی۔ اور اس نظریہ کے تحت رعایا کے لیے یہ ممکن تھا کہ وہ بادشاہ سے محبت اور احترام کرتے ہوئے بھی قانون کے بارے میں شکایت کریں۔ امریکہ کے لوگ اکثریت کے بارے میں یہی تصور رکھتے ہیں۔

اکثریت کی اخلاقی طاقت کی اساس ایک اور اصول پر بھی ہے، وہ یہ کہ زیادہ لوگوں کے مفادات کو چند لوگوں کے مفادات پر ترجیح حاصل ہونی چاہیے یہاں اس بات کو پیشِ نظر رکھنا ضروری ہے کہ زیادہ سے زیادہ لوگوں کے حقوق کا جو احاطہ ام کیا جاتا ہے اس میں بھی پیش ہوتی رہتی ہے۔ اور اس کا انحصار سیاسی جماعتوں کے اثر میں بھی و زیادتی پر رہتا ہے۔ اگر کوئی ملک متعدد ناقابلِ محبت مفادات میں بٹا ہوا ہو، تو اکثریت کے اس استحقاق کو عام طور پر نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کے مطالبات کو تسلیم کرنا ناقابلِ برداشت ہوتا ہے۔

اگر امریکہ میں کوئی ایسا طبقہ موجود رہتا، جسے قانون ساز ادارہ اس کے

ایسے حقوق سے محروم کرنا چاہتا تھا جو اسے صد ہا سال سے حاصل تھے۔ اور اس کے برتر مقام سے گرا کر عام سطح پر لانا چاہتا تھا تو شاید اقلیت اس کے قوانین کے آگے تسلیم خم کرنے پر آمادہ نہ ہوتی۔ لیکن جن لوگوں نے امریکہ کو آباد کیا تھا وہ وہ ہم رتبہ تھے۔ اس لیے وہاں کے شہریوں کے مفادات میں فطری یا مستقل اختلافات نہیں ہیں۔

بعض ملکوں میں اقلیت کبھی بھی یہ توقع نہیں کر سکتی کہ وہ اکثریت کو اپنا ہموا بنالے گی۔ کیونکہ ایسی صورت میں خود اقلیت کو ان باتوں سے دست بردار ہونا پڑتا ہے جو وجہ اختلافات ہوتے ہیں۔ پس اشرافیہ کا طبقہ اپنے مخصوص اختیارات برقرار رکھتے ہوئے کبھی اکثریت نہیں بن سکتا۔

امریکہ میں سیاسی مسائل کو اس طرح مطلق العنان طور پر حل نہیں کیا جاتا۔ اور تمام سیاسی جماعتیں اکثریت کے حقوق کو تسلیم کرتی ہیں۔ کیونکہ وہ توقع رکھتی ہیں کہ وہ کسی نہ کسی دن اکثریت حاصل کر لیں گی۔ اور اس وقت اس قسم کے سلوک کی مستحق ہوں گی۔ غرض یہ کہ امریکہ میں اکثریت غیر معمولی طور پر اور حقیقی اختیارات کی حامل ہوتی ہے۔ اور کوئی شے اس کے اختیار کی راہ میں رکاوٹ نہیں بن سکتی۔

میں نے اس رائے کا اظہار کیا ہے کہ میں اس مقولہ کو غیر مقدس اور قابل نفرت سمجھتا ہوں کہ سیاسی طور پر عوام کو اس بات کا حق حاصل ہے کہ وہ جو چاہیں کریں۔ اس کے باوجود میں نے اس بات پر بھی زور دیا ہے کہ تمام اختیارات کا سرچشمہ اکثریت کی مرضی ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا میں غلط بیانی کا مرتکب ہوں!

بات یہ ہے کہ ایک عام قانون ایسا بنایا جا چکا ہے۔ جسے قبول عامہ حاصل

ہے۔ اور جسے انصاف کہا جاتا ہے۔ اسے نہ صرف اس ملک اور اس ملک کے لوگوں نے بنایا ہے۔ بلکہ بنی نوع انسان کی ایک بڑی اکثریت نے بنایا ہے۔ ہر قوم کے حقوق ان حدود کے اندر ہوتے ہیں جو انصاف پر مبنی ہوتے ہیں۔ ایک قوم کی مثال جیوری سے دی جاسکتی ہے۔ جس کو بحیثیت مجموعی معاشرہ کی ترجمانی اور انصاف کے اصولوں کو عملی جامہ پہنانے کا اختیار ہے۔ یہ انصاف کے اصول اس کے قانون ہوتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ایک ایسی جیوری کو اس سوسائٹی کے اختیارات سے زیادہ با اختیار ہونا چاہیے۔ جس کی وہ نمائندگی کرتی ہے اور جس کے قوانین کو وہ عملی جامہ پہناتی ہے۔

میں جب کسی ایسے قانون کو تسلیم نہیں کرتا۔ جو انصاف پر مبنی نہیں ہے تو اکثریت کی حکومت کے حق سے انکار نہیں کرتا۔ بلکہ میں تو محض عوام کے اقتدار اعلیٰ سے خلاف انسانیت اقتدار کے خلاف اپیل کرتا ہوں۔ بعض لوگوں نے تو یہ تک کہنے کی جرأت کی ہے کہ عوام ایسے امور میں جو ان کے اپنے ہیں انصاف اور عقل و دانش کی حدود سے کبھی تجاوز نہیں کر سکتے۔ اور یہ کہ اکثریت کو مکمل اختیارات دیئے جانے چاہئیں جو عوام کی نمائندگی کرتی ہے۔ مگر یہ زبان اور طرز اظہار غلاموں کا ہے۔

بحیثیت مجموعی اکثریت ایک فرد ہی کی مانند ہوتی ہے۔ جس کی آراء اور لبا اوقات متفاوت دوسرے فرد کے مفادات اور آراء سے متضاد ہوتے ہیں اور یہ دوسرا فرد اقلیت ہوتا ہے۔ اگر یہ تصور کیا جائے کہ ایک غیر محدود اختیارات کا حامل فرد اپنے اختیارات کا ناجائز استعمال کر کے اپنے مخالفوں کو نقصان پہنچا سکتا ہے۔ تو یہ ہی بات اکثریت پر بھی صادق آتی ہے۔ افراد ایک دوسرے سے متحد ہو کر اپنا کردار تو نہیں بدل سکتے۔ اور نہ ہی ان کی طاقت میں اضافہ کے ساتھ ساتھ ان کے ضمیر و تحمل میں اضافہ ہوتا ہے۔ جہاں تک میرا خیال ہے ایسا نہیں

ہو سکتا۔ میں جب کسی اپنے ہم مرتبہ شخص کو ہر چیز کرنے کا اختیار دینے سے انکار کرتا ہوں تو میں یقیناً ایسے ہم مرتبہ افراد کے ایک گروہ کو یہ اختیار دینا پسند نہیں کروں گا۔

میرا خیال ہے کہ محض آزادی کی حفاظت کے لئے ایسے متعدد اصولوں کو ایک حکومت کے اندر جمع کرنا ممکن نہیں جو ایک دوسرے سے متضاد ہوں۔ علیٰ علی حکومت کے تصور کو میں ہمیشہ ایک خیال باطل تصور کرتا ہوں۔ حقیقت یہ ہے کہ علی علی حکومت کوئی شے ہی نہیں ہے۔ کیونکہ ہر معاشرہ میں صرف ایک ہی اصول ایسا ہوتا ہے جسے غلبہ حاصل رہتا ہے۔ اور جب کسی معاشرہ میں واقعی علی علی حکومت بنتی ہے اور اس پر متعدد اور متعدد اصولوں کی حکمرانی ہو ورنہ یا تو انقلاب برپا ہوتا ہے یا وہ نراج کا شکار ہو جاتی ہے۔

اور اس بنا پر میری رائے ہے کہ سماجی اقتدار جو تمام چیزوں سے اعلیٰ و برتر ہے کسی نہ کسی جگہ مرکوز ہونا چاہیئے۔ لیکن میرا خیال ہے۔ آزادی کو اس صورت میں زبردست خطرہ لاحق ہو جاتا ہے۔ جب ایسے اقتدار کو کسی ایسی رکاوٹ سے دوچار نہیں ہونا پڑتا جو اس کی پیش قدمی کو روک سکے۔ اور جو اسے یہ ہمت دے کہ اپنی شدت اور سختی میں اعتدال پیدا کرے۔

غیر محدود اقتدار بُری اور خطرناک شے ہوتی ہے۔ انسان کی ذات ایسے اقتدار کو دانشمندی سے استعمال کرنے کی قابلیت اور سکت نہیں رکھتی۔ صرف خدا تعالیٰ ہی کی ذات اس بات پر قادر ہے اور جب دنیا میں مکمل اقتدار کسی کو حاصل ہو۔ خواہ وہ بادشاہ ہو یا اشرافیہ جمہوریت ہو یا عوامیہ۔ تو یقیناً اس میں بھی استبداد کے جراثیم موجود ہوں گے۔

میری رائے میں امریکہ میں جمہوری اداروں کی سب سے بڑی برائی ان کی کمزوری

میں مضمّن نہیں ہے۔ جیسا کہ یورپ میں خیال کیا جاتا ہے۔ بلکہ اس کی برائی اس کی ناقابل مزاحمت طاقت میں مضمّن ہے۔ میں امریکہ میں اس غیر محدود آزادی کی موجودگی سے خوفزدہ نہیں ہوں۔ بلکہ میں امریکہ میں استبداد کے خلاف ناکافی تحفظات کی عدم موجودگی سے خوفزدہ ہوں۔

امریکہ میں صورت حال یہ ہے کہ رائے عامہ کے نقطہ نظر سے اکثریت کی رائے عام رائے بھی جاتی ہے، مقتنہ جو اکثریت کی نمائندگی کرتی ہے بلاچون چوا اکثریت کے آگے سر جھکا دیتا ہے اور عاملہ جس کا تقرر اکثریت کرتی ہے۔ اکثریت کے اُگے کار کے طور پر کام کرتی ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ اگر کسی فریاد یا جماعت کو نقصان پہنچا یا جائے تو وہ شکایت کے ازالہ کے لیے کس سے رجوع کرے؟

اس کے برعکس اگر قانون ساز ادارہ ایسا ہو جو اکثریت کی نمائندگی کرے۔ لیکن وہ اکثریت کے جذبات کے تابع نہ ہو، عاملہ کو اقتدار و اختیار میں مناسب حصّہ ملے۔ اور عدلیہ ایسی ہو کہ وہ عاملہ اور مقتنہ دونوں سے بڑی حد تک آزاد ہو، تو ایسی حکومت بھی جمہوری ہی کہلائے گی۔ اور اس میں استبداد کا کوئی خطرہ نہیں ہو سکتا۔

میں یہ تو نہیں کہتا کہ امریکہ میں اکثریت اپنی استبدادی طاقت کا بعض اوقات استعمال کرتی ہے۔ لیکن یہ بات درست ہے کہ استبداد کے خلاف کوئی یقینی حمایت نہیں ہے۔ اور وہ عوامل جو حکومت کے استبداد کی شدّت میں کمی کرتے ہیں۔ کسی خاص ملک کے حالات اور سرزور رسوم میں پائے جاتے ہیں۔ نہ کہ اس کے قوانین میں۔

یہاں استبداد اور آمریت میں تمیز کرنا ضروری ہے۔

مستبدان قانون کے ذریعہ بھی ہو سکتا ہے۔ اور ایسی صورت میں اسے آمریت نہیں کہا جاسکتا۔ آمرانہ اختیارات عوامی بہبود کے لیے بھی استعمال میں آسکتے ہیں اور اس صورت میں انہیں مستبدانہ نہیں کہا جاسکتا۔ مستبدانہ عام طور پر آمرانہ ذرائع استعمال کرتا ہے لیکن اگر ضرورت نہ ہو تو یہ بغیر آمریت کے بھی کام چلا سکتی ہے امریکہ میں اکثریت کی مطلق حاکمیت جو مقننہ کی قانونی حاکمیت کے ہم آہنگ ہے مجسٹریٹ کے آمرانہ اختیارات کی حمایت کرتی ہے۔ اکثریت کو قانون بنانے اور اس کی تعمیل کی نگرانی کرنے دونوں باتوں کا کامل اختیار حاصل ہے۔ اور چونکہ اسے باقتدار لوگوں اور معاشرہ دونوں پر کامل اختیار حاصل ہے اس لیے وہ سرکاری عہدیداروں کو اپنا خاموش کارندہ تصور کرتی ہے۔ اور سرکاری عہدیدار کا یہ فرض ہے کہ وہ اکثریت کی خواہش کو عملی جامہ پہنائیں۔ عہدوں کی تفصیل اور عہدیداروں کے حقوق کا فیصلہ پہلے ہی کر لیا جاتا ہے۔ اکثریت عہدیداروں کے ساتھ وہی سلوک کرتی ہے جو ایک آقا اپنے ملازموں کے ساتھ روا رکھتا ہے۔ چونکہ سرکاری ملازم کو ہمیشہ اکثریت کی آنکھوں کے سامنے کام کرنا پڑتا ہے اس لیے اکثریت بروقت اس کی نگرانی کر سکتی ہے۔

الغرض امریکی حکومت کے عہدیدار اپنے معین کردہ دائرہ کار میں بھی آزادی عمل رکھتے ہیں۔ بعض اوقات تو وہ اکثریت کی اجازت کے ماتحت اپنے حدود سے تجاوز کرتے ہیں۔ چونکہ رائے عامہ ان کی حفاظت کرتی ہے۔ اور اکثریت کی طاقت کی حمایت حاصل رہتی ہے۔ اس لیے وہ یورپی ملکوں کے سرکاری عہدیداروں سے بھی زیادہ، جو آمرانہ اختیارات استعمال کرنے کے عادی ہوتے ہیں، اپنے اختیارات کا استعمال کرتے ہیں۔

امریکہ میں اکثریت کی طاقت فکر و تخیل پر کس طرح اثر انداز ہوتی ہے اس کا

مطالعہ کرنا خالی از دھبی نہ ہوگا۔ تخیل ایک غیر محسوس، نظر نہ آنے والی اور لطیف شے ہے جو متبادلو کے تمام مساعی کا منہ چڑھاتی ہے۔ یورپ میں طاقت ور اور مفید ترین حکمران بھی اپنی سلطنت تو درکنار خود اپنے دربار میں بھی ایسے خیالات کی تشہیر کو روک نہیں سکتا۔ جو اس کے غلات ہوں۔ اور خفیہ طور پر سینہ بہ سینہ منتقل ہوتے ہوں۔ مگر امریکہ میں یہ بات نہیں ہے۔ جب تک اکثریت غیر معین ہوتی ہے تو ہر مسئلہ پر بحث ہوتی ہے۔ لیکن جونہی اکثریت کے فیصلے کا اعلان ہو جاتا ہے تو سب خاموش ہو جاتے اور دوست و دشمن اس کے جواز پر متفق ہو جاتے ہیں۔ اس کی وجہ صاف ہے۔ دنیا میں کوئی مطلق العنان حکمران ایسا نہیں کہ وہ ملک کے تمام اختیارات کو اپنے ہاتھوں میں مرکز کر کے مخالفت کو کچل دے۔ مگر اس کے برعکس اکثریت میں یہ طاقت ہوتی ہے۔ جسے قانون بنانے اور عمل کرانے کا اختیار ہوتا ہے۔

بادشاہ کا اقتدار طبعی نوعیت کا ہوتا ہے۔ وہ لوگوں کی مرضی اور فضا حاصل کیے بغیر بھی ان کی قوتِ عمل پر نگرانی کر سکتا ہے۔ مگر اکثریت کو جو طاقت حاصل ہوتی ہے وہ بیک وقت طبعی بھی ہے اور اخلاقی بھی، جو لوگوں کی مرضی و منشا اور اس کے عمل پر بھی اثر انداز ہوتی ہے۔ اور ہر قسم کے اختلاف کو دبا دیتی ہے۔

میں دنیا میں کسی ایسے ملک سے آشنا نہیں ہوں جہاں امریکہ کی طرح آزادی فکر اور بحث و مباحثہ کی آزادی کا اس قدر فقدان ہے۔ یورپ کے کسی بھی آئینی ملک میں ہر قسم کے سیاسی اور مذہبی نظریات کی تبلیغ و تشہیر کی مکمل آزادی ہے کیونکہ یورپ میں کسی بھی ملک میں کسی واحد طاقت کی حکمرانی نہیں اور اگر ایسا شخص جو صداقت کی آواز بلند کرتا ہے خوش قسمتی سے کسی مطلق العنان ملک میں رہتا ہو تو غلام اس کی ہمیشہ تائید و حمایت میں رہتے ہیں۔ لیکن ایسے ملک میں

جہاں امریکہ کی طرح منظم جمہوری ادارے موجود ہوں۔ وہاں صرف ایک با اختیار طاقت ہوتی ہے۔ صرف ایک ہی عنصر طاقت اور کامیابی کا مظہر ہوتا ہے اور اس سے بڑھ کر کوئی شے نہیں ہوتی۔

امریکہ میں جمہوریت آزادی فکر و اراد کی راہ میں ناقابل عبور رکاوٹیں کھڑی کرتی ہے۔ ان حدود کے اندر وہ کر کوئی ادیب یا مصنف جو چاہے لکھ سکتا ہے۔ لیکن اگر اس نے اس سے تجاوز کرنے کی کوشش کی تو وہ مصیبت میں مبتلا ہو جائے گا۔ یہ نہیں کہ اسے کسی محکمہ احتساب کی جانب سے سزا دی جائے گی۔ ہو گا یہ کہ وہ مسلسل بد شتم اور تنقید و ملامت کا نشانہ بن رہے گا۔ اس کی سیاسی زندگی ہمیشہ کے لیے ختم ہو جائے گی۔ غرض یہ کہ وہ بالآخر تنگ آکر گوشہ گمنامی میں چلا جاتا ہے۔ اور اس سے تاثر قائم ہوتا ہے کہ وہ اپنی صاف گوئی پر پشیمان ہو چکا ہے۔

اگر امریکہ میں اب تک کوئی بڑا ادیب پیدا نہیں ہو سکا تو اس کی وجہ ان ہی حقائق میں ملے گی۔ ادبی ذہانت اس وقت تک جلا نہیں پاسکتی جب تک کہ آزادی فکر موجود نہ ہو۔ اور امریکہ میں آزادی فکر موجود نہیں ہے۔ سانس کے سخت احتسابی قوانین ملک میں خلافت مذہب کتابوں کی ترویج و اشاعت کو نہ روک سکے، لیکن امریکہ میں اکثریت کی شہنشاہیت کو اس سے زیادہ کامیابی حاصل ہوتی ہے کیونکہ شہنشاہیت ایسی کتابوں کی اشاعت کی خواہش ہی کو فنا کر دیتی ہے۔ امریکہ میں دہریہ تو ملیں گے لیکن دہریوں کا کوئی ترجمان نہیں ہے۔ بعض حکومتوں نے بڑی کوشش کی کہ قوم کے اخلاق کی حفاظت کے لیے غن کتابوں کی اشاعت پر پابندی لگائے۔ امریکہ میں اس قسم کی کتابوں کی اشاعت پر کسی کو سزا نہیں دی جاتی۔ لیکن ایسی کتابیں تصنیف کرنے کی کسی کو ترغیب ہی نہیں ہوتی۔ اس لیے

نہیں کہ تمام شہری پاکباز اور تقہ ہیں بلکہ اس لیے کہ معاشرہ کی اکثریت مہذب اور منظم ہے۔ اس سلسلہ میں اکثریت کے اختیار کا استعمال بلاشبہ اچھا ہے۔ لیکن میں تو یہاں طاقت کی ماموریت پر بحث کر رہا ہوں۔ یہ ناقابل مزاحمت طاقت ایک مسلسل حقیقت ہے۔ اور اس کا دانشمندانہ استعمال محض ایک حادثہ ہے۔

جن رجحانات کا میں نے ابھی تذکرہ کیا ہے وہ سیاسی معاشرہ میں اگرچہ بظاہر کم محسوس ہوتے ہیں۔ لیکن وہ ابھی سے امریکینوں کے قومی کردار پر ناموافق اثر ڈال رہے ہیں۔ امریکہ کی سیاسی زندگی میں ممتاز لوگوں کی کمی کو میں امریکی اکثریت کی دو ذرا قبول مطلق العنانی پر محمول کرتا ہوں۔

امریکہ میں جب انقلاب برپا ہوا تو فرہین اور ممتاز لوگوں کی تعداد زیادہ تھی۔ کیونکہ اس وقت رائے عامہ کی خدمت کا مقصد ان پر دباؤ ڈالنا نہ تھا۔ بلکہ ان سے افراد کی مساعی کی رہنمائی تھا۔ اس وقت کی ممتاز شخصیتیں جو اگرچہ عوامی خواہش آزادوی کی حیثیت دار اور منظم تھیں ایک خاص عظمت کی حامل تھیں۔ جو قوم پر اثر انداز ہوئی۔ لیکن انہوں نے یہ عظمت اور صلاحیت قوم سے حاصل نہیں کی۔

مطلق العنان حکومتوں میں بڑے بڑے امراء جو تخت کے قریب ہوتے ہیں، حکمران کی خوشامد کرتے ہیں۔ اور رضا کا رانہ طور پر اس کے اشاروں پر ناچتے ہیں۔ لیکن قوم کی ایک بڑی اکثریت اس نوع کی غلامی کی شکار نہیں رہتی۔ وہ اطاعت قبول کرتی ہے تو اپنی کمزوری، علوت یا جہالت اور بعض اوقات وفاداری کی امید کرتی ہے۔ بعض اقوام ایسی بھی ملیں گی۔ جنہوں نے اپنی خواہشات کو اپنے حکمران کی خواہشات اور جذبات تفسیر کے آگے قربان کر دیا۔ اس طرح انہوں نے ایسی اطاعت قبول کرنے پر بھی آمادگی عمل کا مظاہرہ کیا۔ ان قوموں کو حالت قابل رحم ضرور ہے۔ لیکن اس سے ان کی بے عزتی نہیں ہوتی۔ اپنی

مرضی کے خلاف کسی چیز کو انجام دینے اور دکھا دے کی خاطر کسی دوسرے شخص کی انجام دہی ہوئی چیز کو قبول کرنے میں بڑا فرق ہے۔ اول الذکر تو ایک کمزور شخص کی کمزوری کا اظہار ہے اور دوسری بات ایک کاسہ لیسیں ہی کو زیب دیتی ہے آزاد ملکوں میں جہاں ہر کہ وہ کہ امور مملکت میں اپنی رائے دینے کی اجازت ہوتی ہے۔ وہاں ایسے لوگ زیادہ تعداد میں ملیں گے جو اس کی کمزوریوں سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کریں گے۔

جمہوری ملکوں میں خوشامد اور زیادہ سے زیادہ تعداد میں لوگوں کی خوشنودی حاصل کرنے کا طریقہ کار زیادہ رائج ہے۔ اور یہ بات خاص طور پر ان ملکوں پر صادق آتی ہے جہاں امریکہ کی طرح جمہوری ادارے منظم ہوں۔ اور جہاں اکثریت کی طاقت اس قدر ناطق ہو کہ ایک شہری کو اپنے حقوق ہی سے دستبردار ہونا پڑتا ہے۔ امریکہ میں اقتدار کے مالک ہزاروں لوگوں میں چند ہی لوگ ایسے ہیں جن میں مروانہ صفات اور جرأت آزادی فکر ہے جو امریکہ کے اولین قائدین کا طغہ امتیاز تھا۔ بنظر ظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تمام امریکیوں کے ذہن ایک ہی سانچے میں اس طرح ڈھالے گئے ہیں کہ وہ ایک ہی راستہ پر چلتے ہیں۔ ایک اجنبی کہ لبہ اوغات ایسے شہری ملتے ہیں جنہیں اپنے ملک کے ان نقائص کا علم ہے اور جو حالات کی اس افتاد سے بنیاد ہیں۔ اور ان کے پاس اس کی علاج کے لئے علاج بھی ہے۔ لیکن ان کی باتوں کو کسی غیر ملکی کے سوا کوئی اور سننے والا نہیں ملے گا۔

عام طور پر حکومتیں ناطقتی کی وجہ سے یا مستبدانہ کی وجہ سے تباہ ہو جاتی ہیں اول الذکر صورت میں اگر حکومت کے اہل حق سے طاقت نکل جاتی ہے تو دوسری صورت میں اقتدار ان سے چھین لیا جاتا ہے۔ متعدد مبصرین نے جنہوں نے

جمہوری ملکوں کی نراجی حالت دیکھی ہے۔ یہ قیاس کیا ہے کہ ان ملکوں کی حکومتیں کمزور تھیں۔ واقعہ یہ ہے کہ جب دو جماعتوں میں جنگ شروع ہوتی ہے تو حکومت کا معاشرہ پر سے کنٹرول جا آ رہتا ہے۔ لیکن میرے خیال میں یہ بات درست نہیں کہ جمہوری طاقت عام طور پر قوت اور وسائل سے محروم رہتی ہے۔ ہاں یہ درست ہے کہ وہ قوت کے ناجائز استعمال اور وسائل کے غلط استعمال کی بنا پر ناکام رہ جاتی ہے۔ نراجی حالت اس کے متبدل اور غلطیوں کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے۔ طاقت کی کمی کی وجہ سے نہیں۔

میاں حکیم اور قوت میں فرق کرنا ضروری ہے۔ جمہوری ملکوں میں جو طاقت معاشرہ پر حکمرانی کرتی ہے وہ مستحکم نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ اکثر ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ منقل ہوتی رہتی ہے۔ اور اس کے طریقہ کار میں بھی اختلاف رونما ہوتا رہتا ہے۔ لیکن وہ جس طرف بھی اپنا رخ کرتی ہے اس کی قوت ناقابل مزاحمت ہوتی ہے۔ امریکی جمہوری حکومتیں میرے خیال میں اس قدر مرکزیت کی حامل نہیں جیسی یورپ کی مطلق العنان حکومتیں ہیں۔ اس لیے میں اس خیال کو درست نہیں سمجھتا کہ وہ اپنی کمزوری کی وجہ سے تباہ ہو جائے گی۔

اگر امریکہ میں کبھی آزاد ادارے تباہ ہوئے تو اس کی وجہ اکثریت کی مطلق العنانی ہوگی جو ممکن ہے کہ کسی وقت اقلیتوں کو اس بات پر مجبور کر دیں کہ وہ تنگ آکر جنگ و جدال پر تل جائیں یہ نراج اکثریت کی مطلق العنانی کی وجہ سے آئے

۱۲۔ اکثریت کے استبداد میں اعتدال پیدا کرنے والے عوامل

میں نے مرکزیت کی حامل حکومت اور مرکزی انتظامیہ کے فرق کو واضح کر دیا ہے۔ امریکہ میں اول الذکر شے موجود ہے لیکن ثانی الذکر سے کوئی واقف نہیں ہے۔ اگر امریکہ میں یہ دونوں چیزیں یکجا موجود ہوتیں اور ان دونوں کی متحدہ طاقت کے ماتحت ملک اور ملک کے عوام کی باگ ڈور ہوتی تو امریکہ سے آزادی بہت جلد غنقا ہو جاتی۔

اگر امریکہ میں اکثریت جو لیا اوقات مطلق العنانی اور استبداد کا مظاہرہ کرتی ہے۔ اب بھی استبداد کے مختلف مہتیا دہل سے محروم ہے۔ امریکی جمہوریتوں میں مرکزی حکومت نے صرف چند امور ہی تک اپنا دائرہ اختیار محدود رکھا ہے جو لوگوں کی توجہ اپنی طرف مبذول کرنے کیلئے کافی ہیں۔ معاشرہ کے ثانوی امور میں مرکزی اقتدار نے کبھی مداخلت نہیں کی اور نہ ہی کبھی اس قسم کی خواہش ظاہر کی ہے۔ اکثریت یا وہ سے زیادہ مطلق العنان ہے لیکن اس نے مرکزی حکومت کے اختیارات میں کبھی اضافہ نہیں کیا اور اس کے اقتدارات اور اختیارات صرف چند امور تک محدود ہیں۔ اس طرح اگرچہ بعض امور میں اکثریت کی مطلق العنانی تکلیف دہ ہو سکتی ہے۔ لیکن وہ ہر شے پر محیط نہیں ہوتی۔ کوئی غالب سیاسی جماعت خواہ کسی جذبہ سے مغلوب ہو کر کام نہ

کرے۔ اور اپنے مقاصد کو آگے بڑھانے میں وہ خواہ کسی ہی سرگرمی اور جوش و خروش نہ دکھائے وہ تمام شہریوں کو اس بات پر مجبور نہیں کر سکتی کہ وہ اس کی خواہشات کی یکساں طرح پیروی کریں۔ جب کوئی مرکزی حکومت جو اکثریت کی نمائندگی کرتی ہے کوئی ملک غیر حکم جاری کرتی ہے تو اس کی تکمیل کے لیے اسے اپنے کارندوں کو

ہدایت دینا پڑتا ہے۔ جس پر مذاقات مرکزی حکومت کا راست کنٹرول نہیں ہوتا۔ اور جنہیں وہ ہمیشہ ہدایات نہیں دے سکتی۔ بلدی اور شہری ادارے ایک بند کام دیتے ہیں یعنی اکثریت کی خواہش کے سیلاب کی روک تھام کرتے ہیں۔ یا اس کی قوت کو تقسیم کر دیتے ہیں۔ اگر ایک تبدلانہ قانون منظور بھی ہو جائے تو اس کی تعمیل کے دوران اور طریقہ کار کے سلسلہ میں آزادی کی حفاظت ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اکثریت اس قدر نیچے نہیں آ سکتی کہ جزئیات میں دخل دے۔ وہ اس بات کا تصور بھی نہیں کر سکتی کہ وہ الیا کر سکتی ہے۔ کیونکہ اسے اپنے اختیارات کا کامل شعور بھی نہیں ہوتا۔ وہ صرف اپنے فطری اختیارات سے واقف ہے۔ لیکن وہ ان اختیارات میں اضافہ کے حق سے نا آشنا ہے۔

امر کنیول اور ان کے رسوم اور قوانین کا مطالعہ کرتے ہوئے ہم یہ فرض کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمیشہ قانون کے ارکان کو جو اثر و اقتدار دیا ہے اور یہ لوگ حکومت پر جو اثر ڈالتے ہیں وہ جمہوریت کی زیادتیوں کے خلاف ایک زبردست ضمانت ہے جو لوگ قانون کا خاص طور پر مطالعہ کرتے ہیں ان میں نظم کی ایک خاص قسم کی عادت قواعد و ضوابط سے ایک خاص قسم کا ذوق پیدا ہوتا ہے۔ اور وہ جبلی طور پر مختلف تفسیرات میں ایک تعلق قائم کرنے کی عادت پیدا کر لیتے ہیں۔ اور اس بناء پر وہ فطری طور پر انسانی جذبات کے مخالفت بنوا کرتے ہیں۔

قانون دان کو ظلم کے اس خاص شعبہ میں مہارت رکھنے کی تیار معاشرہ میں ایک خاص مرتبہ حاصل رہتا ہے۔ اور ذہین طبقہ میں ایک خاص گروہ کی حیثیت سے شمار کیے جاتے ہیں۔ اپنے روزمرہ کے کام میں انہیں ہمیشہ اپنے برتر و جہ کا احساس رہتا ہے۔ وہ ایک ایسے علم کے ماہر ہیں جو انتہائی اہم اور ضروری ہے لیکن جس کے بارے میں لوگوں کو کم واقفیت ہوتی ہے۔ وہ شہر لوگوں کے درمیان ثالث اور مصلحت کش

کی حیثیت رکھتے ہیں۔ مقدمات اور تنازعات میں فریقین کے اندھے جذبات کی اپنے مقاصد کے تحت رہنمائی کرنے کی عادت کی وجہ سے وہ عوام کی اصابت رائے اور قوت فیصلہ کو۔
 مخالفت ہمیشہ نظر سے دیکھنے کے عادی ہو جاتے ہیں۔ مستزاد یہ کہ قانون دان بحیثیت مجموعی ایک جماعت کی شکل اختیار کر لیتے ہیں۔ لیکن ضروری نہیں کہ یہ جماعت سادہ لادنا ہوئی ہو۔
 مطالعہ اور طریقہ کار کی یکسانیت، قانون دانوں میں ایک جماعتی یکسانیت پیدا کرتی ہے۔ چنانچہ قانون دانوں میں بھی اشرافیہ کی بعض عادتیں اور مذاق ملتے ہیں۔ نظم و ضبط اور قاعدہ پرستی کی شدت دونوں میں مشترک ہوتی ہیں۔ اور وہ عوام کے فعل و عمل سے یکساں قسم کی کراہت کا اظہار کرتے ہیں۔ اور دونوں کے دلوں میں عوام کی حکومت کے نظریہ سے ایک ہی قسم کی نفرت پائی جاتی ہے۔

میرا ادعا یہ نہیں ہے کہ قانون سے تعلق رکھنے والے تمام لوگ ہمیشہ ہمیشہ نظم اور ضبط کے حامی اور حیرت کے دشمن رہے ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ ان کی اکثریت ایسی ہے۔ ایک ایسے معاشرہ میں جہاں وکیلوں کو بغیر کسی مخالفت کے ایک اونچا اعزاز حاصل ہو تو وہ فطری طور پر قدامت پسند اور غیر جمہوری ہوں گے۔ جب اشرافیہ اس طبقے کے لوگوں کو اپنی صفوں سے خارج کرے گی تو ایسے دشمنوں کو مشتعل کرے گی جو اس سے زیادہ مضبوط ہیں۔ کیونکہ وہ اپنی محنت کی بنا پر طبقہ امراد سے باطل الگ ہوتے ہیں۔ اور جو اپنے آپ کو ذہانت میں طبقہ امراد سے اعلیٰ نہیں تو کم از کم مساوی المرتبہ تصور کرتے ہیں۔ لیکن جہاں اشرافیہ اس طبقہ کو اپنے بعض حقوق دینے پر آمادگی ظاہر کرتی ہے تو وہاں دونوں طبقے ایک خاندان کی طرح اشتراک عمل کرتے ہیں۔
 قانون دان کا دائمی تعلق نظم عامہ سے ہوتا ہے۔ اور نظم عامہ کا بہترین ضامن اقتدار ہے اس بات کو فراموش نہ کرنا چاہیے کہ اگر قانون دان آزادی کی قدر کرتے ہیں تو وہ اس سے زیادہ قانون پسندی کو ترجیح دیتے ہیں۔ وہ سبب اور سے زیادہ لا قانونی قوت

سے ڈرتے ہیں۔

وکلاد کی سیاسی طاقت کے لئے جمہوریت کی حکومت موزوں ترین ہوتی ہے۔ اس لئے کہ جب متمول شرفاء اور شاہزادوں کا طبقہ حکومت سے خارج رہتا ہے تو لازمی طور پر ان سب کی جگہ قانون دان ہی لیتے ہیں۔ اس لئے کہ وہ معاشرہ میں واحد صاحب دانش و بصیرت لوگ رہ جاتے ہیں۔ اگر وکلاد اور اہل قانون اپنے مذاق کے اعتبار سے اشرافیہ کے قریب ہوتے ہیں تو وہ اپنے مفادات کے لحاظ سے عوام سے زیادہ نسبت رکھتے ہیں۔ جمہوریت کے میلانات اور رجحانات میں اس کی کمزوریوں میں حصہ لیئے بغیر، قانون دان طبقہ جمہوریت کی حکومت کو پسند کرتا ہے۔ وہ اس بنا پر جمہوریت کی حکومت سے دو گونہ اختیار حاصل کرتا ہے۔ جمہوری ریاستوں میں لوگ وکیلوں کو شک و شبہ کی نظر سے نہیں دیکھتے، کیونکہ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ وکلاد عوامی مفادات کے غامض ہوتے ہیں۔ لوگ ان کی باتیں سنتے ہیں۔ اس لئے کہ ان کے ساتھ کسی قسم کے شرائط و اراکے وابستہ نہیں کیئے جاتے۔ واقعہ بھی یہی ہے کہ قانون دان بھی جمہوری اداروں کا تختہ الٹ نہیں پاتے۔ لیکن ان کی ہمیشہ یہ کوشش رہتی ہے کہ جمہوریت کو ایسے ذرائع سے اس کی اصل راہ سے ہٹایا جائے۔ جو جمہوریت کے لئے فطری طور پر میل نہیں کھاتے۔ وکلاد بہ اعتبار پیدائش اور لحاظ مفادات عوام سے ہوتے ہیں اور عادات اور مذاق کی بنا پر اشرافیہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس لحاظ سے وہ معاشرہ کے ان دونوں طبقات کے درمیان ایک کڑی کاہم دیتے ہیں۔

امریکہ میں شرفاء اور ادبی شخصیات نہیں ہیں اور لوگ عادتاً متمول طبقہ پر اعتماد نہیں کرتے۔ چنانچہ وکلاد معاشرہ میں سیاسی اعتبار سے سب سے زیادہ طاقت ور اور مہذب طبقہ ہیں۔ اس لئے انہیں بدست پسندی سے کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔ اگر مجھ سے دریافت کیا جائے کہ امریکہ میں اشرافیہ کون ہیں تو میں بلا پس و پیش کہوں گا کہ وہ

امیروں کا طبقہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں کوئی قدر مشترک نہیں ہے۔ بلکہ اشرافیہ طبقہ و کلاہ اور جموں پر مشتمل ہے۔

غرض یہ کہ امریکہ میں قانون دانوں کا طبقہ سب سے زیادہ طاقتور ہے۔ امریکہ کے لوگ جب جذبات کی طاقت کے آگے مغلوب ہو جاتے ہیں یا اپنے نظریات کو عملی جامہ پہنانے کے سلسلے میں جلد بازی کا شکار ہو جاتے ہیں۔ یہ قانون دان طبقہ کا ہی غیر محسوس اثر ہوتا ہے جو انہیں دائرہ اعتدال سے تجاوز کرنے سے روکتا ہے۔

عدالت ہائے انصاف ایک ایسا ظاہر و باہر کا رہتے ہیں جن کے ذریعہ قانون دان جمہوریت پر کنٹرول کرتے ہیں۔ جج قانون دان ہوتا ہے اور وہ بلاشبہ نظم و ضبط اور اصول و قواعد سے محبت رکھتا ہے۔ اور ایسے قانون کے ذریعہ استحکام پیدا کرنے میں دو گونہ لذت محسوس ہوتی ہے۔ قانونی پیشہ میں مہارت نے اس کے لیے معاشرہ میں ایک بلند مقام دے رکھا ہے۔ اور اس کا سیاسی اختیار اس کے رتبہ اور امتیاز میں اضافہ کرتا ہے اور اس طرح ایک مخصوص طبقے کا جز بن جاتا ہے۔ چونکہ اسے قوانین کو غیر آئینی قرار دینے کا اختیار حاصل رہتا ہے اس لیے وہ ہمیشہ سیاسی امور میں مداخلت کرتا رہتا ہے۔ وہ لوگوں کو قانون بنانے پر مجبور تو نہیں کر سکتا لیکن وہ انہیں اس بات کے لیے مجبور کر سکتا ہے کہ ان قوانین کی پابندی کریں جو خود انہوں نے وضع کئے ہیں۔

یہاں یہ فرض نہیں کرنا چاہیے کہ امریکہ میں قانون کی روح صرف عدالتوں میں کارفرما ہوتی ہے۔ اس کا دائرہ اثر عدالتوں سے زیادہ وسیع ہوتا ہے۔ چونکہ وکلاء کا طبقہ ایسا ہوتا ہے جنہیں لوگ شک و شبہ کی نظر سے نہیں دیکھتے اس لیے انہیں متعدد عوامی اور سرکاری عہدوں سے نوازا جاتا ہے وہ مجالس قانون ساز کے رکن ہوتے ہیں۔ انتظامیہ کی صدارت کے فرائض انجام دیتے ہیں اور اس طرح

وہ قانون سازی اور تعمیل قانون میں زبردست اثر ڈالتے ہیں۔ مگر قانون دان بھی عوامی رجحانات اور مطالبات کی رو کے آگے تسلیم خم کرنے پر مجبور ہیں۔ یہ رو اس قدر طاقتور ہوتی ہے کہ اس کی مزاحمت ان کے بس کی بات نہیں ہوتی۔ لیکن اس کے باوجود قانون دانوں کا جو اثر ہوتا ہے اس کا بعض باتوں سے اندازہ ہو سکتا ہے۔ امریکہ میں سیاسی قوانین میں بشیار تبدیلیاں کی گئیں لیکن جس چیز میں خاص طور پر تبدیلی نہیں ہوئی وہ شہری قوانین ہیں۔ اور اسکی وجہ یہ کہ شہری قوانین کی تبدیلی اور تغیر کے سلسلہ میں عام شہری قانون دانوں کی حاکمیت کو تسلیم کرتے ہیں اور یہ کام انہوں نے قانون دانوں کے سپرد کر رکھا ہے اور امریکی قانون دانوں کی مرضی پر بات چھوڑ دی جاتے تو وہ پھر کسی قسم کی حدت پسند نہیں کرتا اور یہی وجہ ہے شہری قانون میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں ہوتی۔

جیسا کہ میں نے کہا ہے قانون پسندی کی عمارت کا دائرہ وسیع و وسیع ہے۔ امریکہ میں شاید ہی کوئی ایسا سیاسی مسئلہ ہو جو بالآخر عدالت کے ذریعہ حل نہ کیا گیا ہو۔ اور یہی وجہ ہے کہ تمام سیاسی جماعتیں اپنے روزمرہ معاملات میں قانونی نظریات اور بسا اوقات قانونی زبان بھی استعمال کرنے کی عادی ہو گئی ہیں۔ چنانچہ سرکاری عہدیدار اور عوامی نمائندے عام طور پر قانون دان ہی ہوتے ہیں وہ امور عامہ میں بھی اپنے پیشے کی روایات اور رسوم رائج کرتے ہیں جیوری کا ادارہ اس عادت کو تمام طبقات میں منتقل کرتا ہے۔ قانون کی زبان عوام کی زبان بن جاتی ہے۔ اور قانون کی روح جو سکولوں اور عدالتوں میں پیدا ہوتی ہے۔ معاشرہ کے ہر دائرہ عمل میں سرایت کر جاتی ہے۔ امریکہ میں قانون دانوں کا گروہ ایکیسی جہانت ہوتی ہے جس سے کوئی خوف نہیں کھاتا۔ جس کا کوئی نشان امتیاز نہیں ہوتا۔ جو حالات اور وقت کے تغایروں کے مطابق اپنے آپ کو ڈھالتی رہتی ہے۔ اور معاشرہ کی یہ تحریک ہی روایتی جگہ پیدا کرتی ہے۔ مگر یہ جامعیت

معاشرہ کے تمام حقوق پر چادی ہوتی ہے۔

امریکہ میں عدالت ہائے انصاف کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے جمہوری کے ادارہ پر روشنی ڈالنا ضروری ہے۔ جمہوری کے ذریعہ مقدمہ کے طریقہ پر ہر دو نقاط ہائے نظر سے غور کیا جاسکتا ہے۔ عدالتی نقطہ نظر سے ادارہ جمہوری بحیثیت ایک سیاسی ادارے کے۔

میں یہاں جمہوری پر سیاسی ادارے کی حیثیت سے بحث کر رہا ہوں۔ جمہوری کو محض عدالتی ادارے کے طور پر دیکھنا لوگوں کی تنگ نظری ہوگی۔ ممکن ہے کہ جمہوری کے فیصلے کا اثر ایک مقدمہ زیر بحث پر بے حد ہوتا ہو۔ لیکن اس کا زیادہ اثر معاشرہ پر ہوتا ہے۔ جمہوری بہر حال ایک سیاسی ادارہ ہے اور اس کو صحیح طور پر سمجھنے کے لئے ایک سیاسی ادارے کے طور پر غور کرنا ضروری ہے۔

جمہوری کا ادارہ اشرافیہ یا جمہوری ہو سکتا ہے اور اس کا انحصار اس بات پر ہے کہ جمہوری کے ارکان کس طبقہ سے لئے جاتے ہیں۔ لیکن جمہوری ہمیشہ جمہوری قیمت کی حامل اور جمہوری کردار کی محافظ ہوتی ہے۔ اور اس طرح وہ معاشرہ کی باگ ڈور کو ہمیشہ ان لوگوں کے ہاتھوں میں منتقل کرنے کا باعث بنتی ہے جن پر حکمرانی کی جاتی ہے۔ سیاسی قوانین کی اصل طاقت تعزیری قوانین میں مضمر ہوتی ہے اور اگر یہ طاقت کمزور ہو تو قانون جلد یا بدیر اپنا اثر کھو دیتے ہیں۔ جو شخص مجرموں کو سزا دیتا ہے وہ حقیقی حاکم ہوتا ہے۔ ہر جمہوری کا ادارہ خود لوگوں کو یا لوگوں کے ایک طبقہ کو عدالتی حکام کے رتبہ پر پہنچا دیتا ہے۔ جمہوری کا ادارہ شہریوں کو یا شہریوں کے ایک طبقہ کو معاشرہ کی نگرانی کا اختیار دیتا ہے۔ اور اس طرح جمہوری قومی کردار پر ایک زبردست اثر ڈالتی ہے۔

جمہوری جموں کی سپرٹ کو تمام شہر لوٹ تک منتقل کرتی ہے۔ اور یہی سپرٹ آزاد اداروں کے لئے ایک شہری اساس کا کام دیتی ہے۔ یہ سپرٹ شہریوں میں یہ عادت پیدا کرتی ہے کہ وہ ان تمام چیزوں کا احترام کریں جن کے بارے میں ایک فیصلہ صادر کر دیا گیا ہے۔ اور یہی سپرٹ ان میں حق کا تصور پیدا کرتی ہے۔ اگر یہ دونوں عناصر فرارج کر دیئے جائیں۔ تو آزادی کی محبت محض ایک تباہ کن عذریہ ہو جائے گی۔ یہ سپرٹ لوگوں کو یہ سکھلاتی ہے کہ وہ منصفانہ اصول پر عمل کریں۔ ہر شخص یہ سمجھتا ہے کہ اسے اپنے ہمسایہ کے بارے میں کس طرح کسی فیصلہ پر پہنچنا چاہیئے۔

غرض یہ کہ جمہوری کا ادارہ لوگوں میں فیصلہ کرنے کی عادت پیدا کرتا ہے اور ان کی فطری ذہانت میں اضافہ کرتا ہے۔ میرے خیال میں جمہوری کے ادارہ کا سب سے بڑا فائدہ یہی ہے۔

اس طرح جمہوری جو منظر ظاہر عدالت کے اختیارات میں تجدید پیدا کرتی دکھائی دیتی ہے۔ وراصل عدالت کی قورست حکم کرتی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ دنیا میں کسی ملک میں جج اتنے زیادہ طاقت ور نہیں ہیں جتنے کہ ان ملکوں میں جہاں جج اپنی طاقت میں لوگوں کو شریک بناتے ہیں۔

۱۲۔ جمہوریت کو برقرار رکھنے میں مدد دینے والے عوامل

عوام کی خواہش اور مرضی کے قطع نظر ایسے ہزاروں عوامل ہیں جو امریکہ میں جمہوریت کو برقرار رکھنے میں مدد و معاون ہیں۔

امریکہ کے کوئی بڑا سی ممالک نہیں ہیں۔ نتیجہً انہیں بڑی جنگیں لڑنا نہیں پڑی۔ اور نہ ہی اسے مالی بحرانوں سے دوچار ہونا پڑا۔ اور اسی بنا پر نہ امریکی عوام پر زیادہ محصول لگانے پڑے اور نہ بڑی بحری فوجیں بنانی پڑیں۔ اور نہ امریکہ میں بڑے بڑے حربوں کی ضرورت لاحق ہوئی۔ اور نہ ہی امریکی عوام کو اس دبا سے سابقہ پڑا جو جمہوریتوں کے لئے تمام براٹیوں سے زیادہ خطرناک ہے۔ اور وہ عسکری عظمت ہے۔ عسکری عظمت قوموں کی قسمت پر جو اثر ڈالتی ہے۔ اس سے انکار ممکن نہیں ہے۔

امریکہ میں کوئی بڑا شہر نہیں ہے جس کا اثر راست یا بالراست طور پر تمام ملک کے باشندوں پر ہو سکتا ہو۔ میں تو اس کو امریکہ میں جمہوری اداروں کو برقرار رکھنے کی اولین وجہ قرار دوں گا۔ شہروں میں لوگوں کو ایک دوسرے سے ملنے، صلاح و مشورہ کرنے اور ایک خاص شعور پیدا کرنے سے روکا نہیں جاسکتا۔ شہروں کو بڑی سمیلیوں سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ جس کے تمام شہری رکن ہوتے ہیں۔ اور معاشرہ کی آبادی مجسٹریٹوں پر اثر انداز ہوتی ہے۔ اور عام طور پر شہروں کے لوگ سرکاری عہدیداران کی مداخلت کے بغیر ہی اپنی خواہشات کی تکمیل کرتے ہیں۔

صوبوں کو ایک شہر کے تابع بنا دینا ایسا ہے جیسے ایک مملکت کی تقدیر چند
 لمبھوں میں منتقل کر دینا۔ یہ بات نہ صرف نامنصفانہ ہے بلکہ خطرناک بھی ہے۔
 بڑے شہروں کا علیہ نمائندہ طرز حکومت کے لیے نقصان دہ ہوتا ہے۔

امریکیوں کو اپنی تاریخ کی ابتداء ہی سے موافق حالات ملے۔ امریکیوں کے آبا
 و اجداد اپنے ساتھ مساوات، آزادیاں اور ترقی و ذہانت لائے تھے۔ ان حالات
 کا لازمی نتیجہ جمہوری حکومت کا قیام تھا۔ علاوہ ازیں امریکہ کے اولین آبادکاروں
 نے اپنی آئندہ نسلوں کے لیے ایسے رسوم، قوانین اور افکار و نظریات ورثہ میں
 چھوڑے جو جمہوری معاشرہ کے قیام اور استحکام میں مہم و معاون ہوئے۔

امریکہ میں جمہوری طرز حکومت کے قیام اور برقرار رہنے میں جن متعدد عوامل نے مدد
 دی ان میں سب سے زیادہ اہم خود ملک کا جغرافیائی محل وقوع ہے۔ امریکیوں نے
 مساوات اور آزادی سے محبت تو اپنے اسلاف سے ورثہ میں حاصل کیا۔ لیکن خدا نے
 وسیع و بے پیمائش بر غنیمت انہیں دے کر آزاد اور مساوی رہنے کے ذرائع عطا کیے۔ عام
 خوشحالی کسی بھی حکومت کے استحکام کا باعث ہوتی ہے لیکن جمہوری حکومتوں کے لیے
 یہ ضروری ہوتی ہے۔ کیونکہ اس کی زندگی کا انحصار اکثریت کی مرضی پر ہوتا ہے۔
 اور خاص طور پر اکثریت کے اس حصہ کی مرضی پر ہوتا ہے جو زیادہ حاجت مند ہوتا
 ہے۔ جب لوگوں پر حکمرانی کی جائے تو انہیں خوش اور خوش حال رکھنا ضروری
 ہے ورنہ وہ مملکت ہی کا تختہ الٹ سکتے ہیں۔ اور مصیبت اور تکلیف انہیں
 ان زیادتیوں کے ارتکاب پر مجبور کرتی ہے جو عام بادشاہ اپنی ہوس جاہ اور
 نشہ قوت کی بناء پر کرتے ہیں۔ تو انہیں کے علاوہ امریکہ میں عام خوشحالی کی بے شمار
 وجوہ ہیں، امریکہ میں نہ صرف قانون جمہوری ہی بلکہ نوعیت خود لوگوں کے مفادات
 کی موافق ہے۔

بزرگم امریکہ و سبائل قدرت سے مالا مال ہے اور آبادکاروں کے لیے قدرت کے لامحدود خزانے اپنا منہ کھولے ہوئے ہیں۔ اور لاکھوں یورپی نسل باشندے پر امن طریقہ سے امریکہ کے گوشہ گوشہ میں پھیل رہے ہیں۔ ہزاروں دستے کے طور پر چار پانچ ہزار سپاہی آبادکاروں کے آگے ہمیشہ کی طرح علاقوں کو صاف کرتے رہتے ہیں۔

ایک عام غلط فہمی یہ پائی جاتی ہے کہ امریکہ کے صحرائوں اور جنگلوں کو یورپی تارک وطن آباد کر رہے ہیں۔ جو ہر سال امریکہ کے ساحلوں پر اترتے ہیں۔ اور امریکی مشینوں کی اولاد اپنے آبائو اجداد کے علاقہ میں رہتی ہے۔ حالانکہ بات یہ ہے کہ یورپی تارکان وطن عام طور پر امریکہ کی سرزمین پر جب قدم رکھتا ہے تو وہاں اس کا نہ کوئی دوست ہوتا ہے اور نہ رشتہ دار اور نہ ہی اس کے پاس وسائل ہوتے ہیں۔ نتیجتاً اسے ابتدا میں ملازمت اور نوکری ہی سے پیٹ بھرنا پڑتا ہے۔ اور شاید ہی کبھی امریکہ کے ساحل سے ملحق صنعتی اور آباد علاقوں سے باہر قدم رکھتا ہے۔ جنگلات کی دریافت اور ان سے استفادہ کے لیے نہ صرف وسائل اور دولت کی ضرورت ہوتی ہے بلکہ جسمانی طور پر ایک شخص کو نئی آب و ہوا کی سختیوں کا عادی ہونا پڑتا ہے۔ یہ امریکی ہی ہیں جو روزانہ اپنے جائے پیدائش کو چھوڑ کر لوت و لٹ جنگلوں کا رخ کرتے ہیں۔ اس طرح یورپی اپنے ملک میں اپنا گھر بار چھوڑ کر امریکہ کے ساحل کو اپنا وطن بنا تا ہے۔ تو ساحل پر آباد پرانے امریکی ملک کے اندرونی علاقوں میں دشت پیمائی کرتے ہیں۔ یہ دوسری ہجرت سلسل ہے۔ یہ وسطی و ریپک شروع ہوتی ہے۔ اوقیانوس کو پار کرتی ہے اور نئی دنیا کے خاموش اور تاریک علاقوں میں جا کر ختم ہوتی ہے۔ ہزاروں لاکھوں لوگ کشل کشاں ایک ہی منزل کی طرف جا رہے ہیں۔ ان کی زبان، الگ، ان کی طرز معاشرت الگ، ان کا مذہب الگ۔

لیکن ان سب کا مقصد ایک ہے۔۔۔ انہیں یہ بشارت دی گئی ہے کہ مغرب میں کس جگہ قیمت ان کی مایوری کرے گی۔ اور اس قیمت کی تلاش میں مغرب کی طرف روال دوال ہیں۔

بسا اوقات انسان کی ترقی کی رفتار اس قدر تیز ہوتی ہے کہ وہ بڑے بڑے جنگلوں کو چھوڑ کر آگے بڑھ جاتے ہیں۔ تناور درخت ان کے آگے سر تسلیم خم کرتے ہوئے انہیں آگے بڑھنے کے لیے راستہ چھوڑ دیتے ہیں۔ اور جب انسان گذر جاتا ہے تو وہ دوبارہ اٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ مغرب کی نئی ریاستوں کی سیاحت کرتے ہوئے جنگلوں اور صحرائوں کے بیچوں بیچ ایسی متعدد غیر آباد بستیاں ملیں گی جنہیں انسانوں نے چند دنوں کے لیے اپنا مسکن بنایا اور چھوڑ دیا۔۔۔ اور انسان کے رخصت ہونے کے بعد یہ جنگل پھر اپنی اصلی حالت پر خود کر آئے۔

امریکہ میں جمہوری اداروں کے قائم رہنے میں حالات، قانون اور طرز معاشرت کا دخل ہے۔ اکثر یورپی صرف پہلی وجہ کو زیادہ اہمیت دینے کے عادی ہیں۔ یہ درست ہے کہ انگریز امریکی اس نئی دنیا میں مساوی سماجی مرتبہ کے ساتھ آباد ہوئے تھے۔ ان میں شریف اور بھین کا امتیاز نہ تھا۔ پیدائشی تعصبات کی طرح پیشہ ورانہ تعصبات بھی ناپید تھے۔ چونکہ خود معاشرہ جمہوری نوعیت کا تھا اس لیے جمہوریت کی حکمرانی قائم کرنے میں کوئی دقت پیش نہیں آئی۔ لیکن یہ بات صرف ریاستہائے متحدہ امریکہ ہی کی نمایاں خصوصیت نہ تھی۔ امریکہ کی تمام نوآبادیوں کو ایسے ہی لوگوں نے آباد کیا۔ جو یا تو مساوی المرتبہ تھے یا وہاں آباد ہو کر مساوی المرتبہ ہو گئے تھے۔ نئی دنیا کے کسی حصہ میں یورپی آباد کار انشرا فیہ قائم نہ کر سکے۔ لیکن صرف ریاست ہائے متحدہ امریکہ ہی میں جمہوری ادارے پر دال چڑھ سکے۔ امریکی یونین کے کوئی بیرونی دشمن نہیں ہیں۔ وہ ایک وسیع و عریض سمندر میں

اگ تھلگ جزیرے کے مانند ہے۔ لیکن جنوبی امریکہ کے سپانوی بھی ایسے ہی سب سے اگ تھلگ تھے۔ مگر اس کے باوجود وہ بڑی بڑی فوجیں رکھنے کے بوجھ سے آزاد نہ ہو سکے۔ اگرچہ ان کے کوئی بیرونی دشمن نہ تھے۔ لیکن انہوں نے ایک دوسرے کے خلاف جنگیں لڑیں۔ صرف انیکلو امریکی جمہوریت ہی ایسی تھی جس نے اپنے آپکو ہمیشہ حالت امن میں رکھا۔

امریکی یونین کا علاقہ بے حد وسیع ہے اور انسانی سرگرمیوں کے لئے ایک بے پناہ وسیع میدان مہیا کرتا ہے۔ چنانچہ محنت اور مشقت کے لئے ایک نہ ختم ہونے والا خزانہ موجود ہے۔ دولت کی خواہش نے جہاں پر ثبات کی خواہش کی جگہ لے لی ہے۔ اور تمول کے شعور نے دھڑے بندی کے جذبات میں کمی پیدا کر دی ہے۔ دنیا میں شاید ہی کوئی علاقہ ایسا ہو جہاں جنوبی امریکہ کی طرح ذخیرہ میدان، عظیم دریا اور قدرت کے بے شمار خزانے ہوں۔ جہاں اب تک انسان کی رسائی نہیں ہو سکی۔ اور جو انسانی قوت عمل کے لئے ہمیشہ دعوت مبارزت دیتے رہیں گے، لیکن اس کے باوجود جنوبی امریکہ والے اپنے جمہوری ادا دل کو برقرار نہ رکھ سکے۔ اگر کسی قوم کا دار و مدار اس کے اگ تھلگ ہونے پر ہوتا ہو تو جنوبی امریکہ کے سپانویوں کو اپنی قسمت کا گلہ کرنے کی وجہ باقی نہ تھی۔ اگرچہ ان کا تمول امریکہ کے آباد کاروں کے مساوی نہ ہوتا تو بھی وہ اس قدر اچھی حالت میں ہوتے کہ ان سے یورپ کی اکثر قومیں رشک کر سکتیں۔ لیکن ان سب باتوں کے باوجود کہہ ارض پر کوئی ایسی قوم نہیں جو جنوبی امریکہ والوں سے زیادہ مصیبت میں ہو۔

ان باتوں سے یہ ثابت ہوا کہ طبعی وجوہات، شمالی امریکہ جیسے نتائج دوسرے علاقوں میں پیدا کرنے کیلئے نہ صرف ناکافی ہیں بلکہ وہ تو جنوبی امریکہ کی آبادی کو یورپی اقوام کی سطح تک بھی نہ لے جاسکے۔ طبعی اسباب ہی قوم کی تقدیر پر اس قدر

زیادہ اثر انداز نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ عام طور پر فرض کیا جاتا ہے۔

اہل امریکہ نے ان خطرات کا مقابلہ کرنے کے لیے جو ان کے آئین اور قانون کی وجہ سے پیدا ہوئے ہیں اپنے ملک کی جغرافیائی اور طبعی حالت پر انحصار نہیں کیا۔ ان برائیتوں کے انفرادی کے لیے جو عام طور پر جمہوری ملکوں میں ہوتی ہیں انہوں نے علاج بخیر کیے۔ یہ علاج نئے تھے اور ان کی اپنی ذہانت اور کاوش کا نتیجہ تھے۔ اگرچہ تاریخ میں انہیں پہلی مرتبہ آزمایا گیا لیکن وہ کامیاب ثابت ہوئے۔ امریکیوں کے رسوم اور قوانین بھی ایسے نہیں جو کسی جمہوری قوم کی ضروریات کے ہم آہنگ ہوں بلکہ امریکیوں نے یہ ثابت کیا ہے کہ جمہوریت کو قوانین اور رسوم کے ذریعہ سے باقاعدہ بنانے سے مایوس ہونا ایک بھیانک غلطی ہے۔ اگر دنیا کے دوسرے لوگ امریکہ کے اس تصور کو اندھی نقل سے اعتبار کئے بغیر اپنا اسے اپنے سماجی حالات کے مطابق ڈھالیں تو کوئی وجہ نہیں کہ انہیں اس میں کامیابی نہ ہو۔

۱۵۔ امریکہ کے مستقبل کے امکانات

میں اپنے اس جائزہ کے اختتام کے قریب آ رہا ہوں۔
 امریکہ کے مستقبل کی قسمت کے بارے میں روشنی ڈالتے ہوئے میں نے یہ کوشش کی ہے
 کہ اپنے موضوع کو دو واضح حصوں میں تقسیم کر دوں تاکہ ہر ایک حصہ پر زیادہ توجہ دے سکوں
 فی الحال میرا دعا یہ ہے کہ سارے مسئلہ کو ایک نقطہ نظر سے دیکھوں۔ میں جن خیالات کا
 اظہار کر دوں گا وہ زیادہ تفصیلی نہیں ہوں گے۔ لیکن ان میں زیادہ قطعیت ہوگی۔ کوئی
 سیاح جب ایک شہر کو خیر باد کہہ کر کسی قریبی پہاڑی پر چڑھ جاتا ہے تو وہ جوں جوں
 آگے بڑھتا جاتا ہے۔ اس کی نظروں سے وہ لوگ اوجھل ہوتے جاتے جتنے جن سے اس نے
 چند لمحہ پہلے ملاقات کی تھی۔ ان کے بے شمار گھر فاصلہ سے گڑبڑ نظر آئیں گے۔ وہ
 بڑی بڑی سڑکوں اور چوراہوں کو پہچان نہ سکے گا۔ لیکن اس کی نظروں میں سارے
 شہر کے حدود آ جائیں گے۔ اور پہلی مرتبہ اسے پورا شہر بحیثیت مجموعی نظر آ سکے گا۔
 چنانچہ شمالی امریکہ میں برطانوی ٹرانزٹل کے مستقبل کا نقشہ کچھ اس طرح میری آنکھوں کے
 سامنے ہے۔ اس وسیع تصویر کی متعدد جزئیات میری نظروں سے اوجھل تو ہیں۔ لیکن
 سارے منظر کا واضح تصور موجود ہے۔

ریاست ہائے متحدہ امریکہ جس علاقہ پر محیط ہے وہ دنیا کے قابل آباد علاقہ کا
 بیسواں حصہ ہے۔ اگرچہ امریکہ کا یہ علاقہ بجائے خود وسیع وسیع ہے لیکن یہ تصور کرنا
 غلطی ہوگی کہ انیسویں امریکن قوم اس علاقہ میں محدود رہے گی۔ سچ تو یہ ہے کہ وہ اس وقت
 بھی اس علاقہ سے مہم کر دہ دور پھیل چکی ہے۔

ایک وقت ایسا بھی آیا تھا کہ جب کہ ہم فرانسیسی بھی امریکی سرزمین پر عظیم فرانسیسی قوم کی دلغ بیل رکھ سکے۔ تاکہ اس نئی دنیا میں انگریزوں کے اثر کا مقابلہ کیا جاسکے شمالی امریکہ میں فرانس یورپ کے زیادہ بڑے حصے پر قابض تھا۔ عظیم کے تین بڑے دریا بھی اس علاقہ سے گزرتے تھے۔ سینٹ لارنس اور میسیسیپی کے دہانہ کے درمیان آباد سرخ ہندی فرانسیسی زبان کے سوا اور کسی زبان سے آشنا نہ تھے۔ اور اس علاقہ میں آباد تمام یورپی آبادکار فرانس ہی کی رسوم اور معاشرت سے واقف تھے۔

لیکن حالات نے فرانس کو اس عظیم ورثہ سے محروم کر دیا۔ جہاں بھی فرانسیسی آبادکار بہ اعتبار تعداد کم تھے۔ غائب ہو گئے۔ اور جو باقی رہ گئے وہ ایک چھوٹے سے علاقہ میں آباد ہو گئے۔ جہاں دوسرے قوانین کی حکمرانی ہے۔ زیریں کینیڈا کے ۴ لاکھ فرانسیسی باشندے اس قدیم فرانسیسی قوم کی ایک یادگار ہیں جو اس نئی دنیا میں گم ہو کر رہ گئے ہیں۔ اسیابی آبادیاں ان کے اطراف تیزی سے بڑھ رہی ہیں، ان کے شہروں میں غیر فرانسیسیوں کی اکثریت ہو رہی ہے اور ان کی زبان متاثر ہو رہی ہے۔ یہ آبادیاں شمالی امریکہ کے لوگوں کے ہم نسل اور ہم زبان ہیں اور اسی بنا پر میں نے یہ کہا تھا کہ بڑا نومی نسل کے لوگ صرف شمالی امریکہ میں محدود ہو کر نہیں رہ گئے ہیں بلکہ وہ شمال مشرق میں بھی پھیل گئے ہیں۔

جہاں تک شمال مغرب کا تعلق ہے وہاں انیگلو امریکی باشندوں کی راہ میں چھوٹی چھوٹی روسی نوآبادیوں کے سوا اور کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔ لیکن جنوب مغرب میں میکسیکو ایک بڑی رکاوٹ ہے۔ چنانچہ اس نئی دنیا کی ملکیت دو قوموں — انیگلو امریکی اور ہسپانوی — میں تقسیم ہے۔ ان کی تقسیم کے حدود معاہدوں کے ذریعہ متعین کیے جا چکے ہیں۔ اگرچہ ان معاہدات کی شرائط انیگلو امریکیوں کے لیے بڑی سازگار ہیں۔ لیکن میرا خیال ہے کہ مستقبل قریب میں ان معاہدوں

کی خلافت ورزی نہیں کریں گے۔ امریکی یونین اور میکسیکو کے درمیان وسیع علاقے ابھی غیر آباد ہیں۔ اور ان علاقوں میں امریکی قدیم باشندے اس وقت تک آباد نہیں گئے جب تک کہ نوآبادکاروں کے قدم وہاں پہنچ نہ جائیں۔

”نئی دنیا“ میں زمین کا مالک پہلا قابض ہوتا ہے۔ یہ اولین اور تیز گام آبادکار کے لیے فطری انعام کی حیثیت رکھتا ہے۔ ایسے ممالک بھی جو پہلے سے ہی آباد ہو چکے ہیں اس نوعیت کے حملہ سے اپنے آپ کو محفوظ نہیں رکھ سکتے۔ ٹیکساس میں جو کچھ ہو رہا ہے اس کے بارے میں میں نے کہیں اشارہ کیا ہے۔ ریاست ہائے متحدہ امریکہ کے باشندے مسلسل ٹیکساس کو ترک وطن کر رہے ہیں۔ جہاں وہ زمینیں خریدتے ہیں۔ اگرچہ وہ مقامی قوانین کی پابندی کرتے ہیں۔ لیکن وہ اپنی زبان اور رسوم کی ایک الگ مملکت قائم کر رہے ہیں۔ اگرچہ ٹیکساس ابھی تک مملکت میکسیکو کا حصہ ہے لیکن چند دن کے اندر وہاں کوئی میکسکن باقی نہ رہے گا۔ انیگلو امریکی جہاں بھی کسی اور نسل کی قوم سے ربط میں آتے ہیں وہاں یہی بات واقع ہوتی ہے۔

اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں ہے کہ نئی دنیا میں برطانوی نسل نے دیگر یورپی قوموں پر حیرت انگیز غلبہ حاصل کیا ہے۔ وہ ہر اعتبار تہذیب و ثقافت، صنعت اور طاقت سے برتر ہیں۔ جب تک کہ وہ محض جنگلوں اور کم آباد علاقوں سے محصور رہیں گے اور جب تک کہ ان کی راہ میں گنجان آبادیاں حائل نہ ہوں گی۔ انیگلو امریکی براہ راست بڑھتے اور پھیلتے رہیں گے۔ معاہدوں کی حد بندیاں انہیں روک نہ سکیں گی۔ اس کے برعکس وہ ہر جگہ ان خیالی سرحدوں کو پار کرتے رہیں گے۔

بشی دنیا کے جغرافیائی حالات برطانوی نسل کے لوگوں کی شہریاتی کے لئے خاص طور پر سازگار ہیں۔ اس کی شمالی سرحدوں سے اس پار قطب شمالی کا برفانی علاقہ پھیلا ہوا ہے۔ اور اس کی جنوبی سرحدوں سے ذرا نیچے مہٹ کر خط استوا کا جھلا

دینے والا موسم ہے۔ اس طرح انیگلوا امریکی عظیم امریکہ کے معتدل ترین اور قابل رہائش خط میں آباد ہیں۔

عام طور پر فرض کیا جاتا ہے کہ ریاست ہائے متحدہ کی آبادی میں زبردست اضافہ اعلان آزادی کے بعد ہوا۔ یہ مفروضہ غلط فہمی پر مبنی ہے۔ امریکی آبادی کے نو آبادیاتی دور میں بھی اسی طرح اضافہ ہوا تھا جیسا کہ اس وقت ہو رہا ہے۔ اور امریکی آبادی بیس سال میں دو گنی ہو گئی۔ لیکن چونکہ اس وقت آبادی کم تھی، آبادی کے اضافہ کا یہ تناسب خیال نہ تھا۔ اور اب چونکہ لاکھوں کمٹ سنبھل گئی ہے۔ تو آبادی کے اضافہ کی رفتار سب کے محسوس ہوتی ہے۔

یہ نتیجہ اخذ کرنا درست نہیں کہ اس نئی دنیا میں برطانوی نسل کے اس پھیلاؤ کے رجحان کو روکا جاسکتا ہے۔ زمین کی ریاستوں میں انتشار اور اس کے نتیجے میں پیدا ہونے والی خانہ جنگیاں یا جھگڑے، جمہوری اداروں کا خاتمہ اور اس کے بعد قائم ہونے والی مستبد حکومتیں، اس رجحان میں غارضی مٹاؤ دے سکتے ہیں۔ لیکن یہ تمام امکانی عوامل لوگوں کو بالآخر اپنے مقاصد کی تکمیل سے روک نہیں سکتے۔ جہاں ترقی اور ترقی کے لئے محدود امکانات موجود ہیں۔ اور جہاں ان تمام احتیاجات سے ٹھیکہ راول سکتے ہیں۔ مستقبل کے واقعات، خواہ کسی نوعیت کے ہوں، اہل امریکہ کو ان کے موصوموں سے ان کے دریاؤں سے اور ان کی سونا اگلنے والی زمینوں سے محروم کر سکتے ہیں۔ اور نہ ہی برے قوانین انقلابات، نراجی کیفیت لوگوں کے دل سے مال و متاع کی محبت اور جرات آزادی کی عادت نکال سکتی ہے جو انیگلوا امریکی نسل کے کردار کی نمایاں ترین خصوصیت بن چکی ہے۔ یا انہیں اس علم ہی سے محروم کر سکتی ہیں جو ان کی رہنمائی کرتا ہے۔

غرض یہ کہ اس غیر متعین مستقبل کے باوجود ایک بات یقینی ہے۔ ایک ایسے دور

میں جو یقیناً بہت قریب ہے۔ اور یہاں ہم قوم کی زندگی سے بحث کر رہے ہیں۔ یہ صرف انیگلو امریکی نسل ہی کے لوگ ہوں گے جو برعظیم امریکہ میں قطب شمالی سے خط استوا تک اور بحر اوقیانوس کے ساحل سے لے کر بحر الکاہل کے ساحل تک آباد رہیں گے۔ انیگلو امریکی جس علاقہ پر قابض ہوں گے وہ یورپ کے تین چوتھائی علاقہ کے برابر ہوگا۔ چونکہ امریکی یونین کی آب و ہوا یورپ کی آب و ہوا سے زیادہ بہتر ہے۔ اور اس کے قدرتی امکانات غیر محدود ہیں اس لیے ریاست ہائے متحدہ امریکہ کی آبادی مستقبل قریب میں یورپ کی آبادی کے برابر ہوگی جب یورپ جو مختلف اقوام میں بٹا ہوا ہے اور جہاں قرون وسطیٰ کی بربریت کی یاد تازہ کرنے والی جنگیں ہوتی رہتی ہیں۔ فی مربع میل ۷۱ افراد رہتے ہوں تو کوئی وجہ نہیں کہ امریکہ کی آبادی یورپ سے بڑھ نہ جائے۔

برطانوی نسل کی متعدد شاخوں کے خط و خالی میں تبدیلی پیدا ہونے کے لیے سالہا سال درکار ہوں گے۔ اور مستقبل قریب میں اس بات کا امکان نہیں کہ اس نئی دنیا میں آبادی کے مختلف طبقات میں امتیاز یا عدم مساوات کی حالت پیدا ہو۔ جنگ یا امن، آزادی یا استبداد، غول یا غربت کی بنا پر انیگلو امریکی نسل کے لوگوں میں خواہ کسی قسم کے اختلافات پیدا ہوں، لیکن وہ کم از کم ایک سماجی حالت کو برقرار رکھیں گے۔

قرون وسطیٰ میں یورپ میں صرف مذہب ہی ایک ایسا طاقتور بندھن تھا جو لوگوں کو متحد رکھتا۔ مگر نئی دنیا کے برطانوی انضمام کے متعدد رشتوں کے حامل ہیں اور وہ ایک ایسے دور میں رہتے ہیں جبکہ مساوات کا رحمان عام اور طاقتور ہے۔ قرون وسطیٰ ایک ایسا دور تھا جبکہ یہ بندھن ٹوٹ چکا تھا۔ ہر قوم، ہر صوبہ ہر شہر اور ہر خاندان اپنی انفرادیت برقرار رکھنا چاہتا تھا۔ موجودہ زمانے میں

اس کے بالکل برعکس رجحان کا فرض ہے۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اقوام اتحاد کی منزل کی طرف بڑھتی جا رہی ہیں۔

ہمارے وطنی و علمی تبادلہ کے ذریعہ دنیا کے دور دراز علاقوں کو ایک دوسرے سے متحد رکھتے ہیں۔ انسان ایک دوسرے سے اجنبی نہیں رہ سکتے۔ اور انہیں اس بات کا علم ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ کرۂ ارض کے کسی حصہ پر کیا خاص واقعات رونما ہو رہے ہیں۔ ان تمام باتوں کا نتیجہ یہ ہے کہ آج یورپیوں اور تسمیٰ دنیا میں آباد ان کے ہم نسلوں کے درمیان اختلافات کم ہیں۔ اگرچہ دونوں کے درمیان ایک بڑا سمندر عامل ہے۔

یقیناً ایک وقت ایسا آئے گا جبکہ شمالی امریکہ کی سرزمین میں ۵۰ کروڑ آدمی آباد ہوں گے۔ ان میں مکمل مساوات ہوگی۔ وہ ایک خاندان کے رکن ہوں گے، ایک ہی مقصد سے وابستہ ہوں گے۔ ایک ہی تہذیب، ایک ہی زبان، ایک ہی مذہب اور یکساں قسم کے رسوم معاشرت اور آداب کی حفاظت کریں گے۔ ایک ہی جنم کے افکار و خیالات کے حامل ہوں گے۔ اس کے سوا ہر بات غیر یقینی ہے۔ مگر یہ بات یقینی ہے۔۔۔ اور یہ ایک ایسی حقیقت ہے جسے ذہن بہ آسانی قبول نہیں کرتا ہے۔

مجدد حاضر میں دو قومیں ایسی ہیں جن کا نقطہ آغاز مختلف تھا۔ لیکن دونوں ایک ہی مقصد کی طرف جا رہی ہیں۔ میری مراد روسیوں اور امریکنوں سے ہے۔ دونوں کا ارتقاء خاموشی سے شروع ہوا۔ اور ایسے وقت جبکہ دنیا کی توجہ اور امور پر مرکوز تھی۔ انہوں نے اپنے آپ کو ایک دم ایک قیسری قوم کی حیثیت سے اقوام عالم کی صف میں لا کھڑا کیا۔ اور دونوں کے وجود اور عظمت کا تقریباً ایک سا تخمینہ ہوا۔ دنیا کی مذہبی اقوام اپنی ترقی کی قدرتی حدود تک پہنچ چکی ہیں۔ انہیں تو

صرف اپنی طاقت برقرار رکھنا ہے مگر یہ دونوں قومیں ابھی حالت ارتقا میں ہیں۔ دنیا کی دوسری قومیں رک گئی ہیں یا بڑی مشکل ہی سے آگے بڑھ رہی ہیں۔ مگر صرف یہ دو قومیں نہایت آسانی اور تیزی کے ساتھ ترقی کی ایسی راہ پر گامزن ہیں جن کی حدود کا تعین اس وقت نہیں کیا جاسکتا۔ امریکہ ان رکاوٹوں کے خلاف جدوجہد کر رہا ہے جو فطرت نے اس کی راہ میں کھڑی کی ہیں۔ روسیوں کے دشمن انسان ہیں امریکہ جنگل اولہ و زندگی کے خلاف نبو آ رہا ہے۔ اور روسی اپنی پوری قوت کے ساتھ تہذیب سے لڑ رہا ہے۔ امریکہ کی فتوحات ہل کے ذریعہ حاصل ہو رہی ہیں۔ اور روسی تلوار کے زور پر آگے بڑھ رہا ہے۔ انیکلو امریکی اپنے مقصد کی تکمیل کے لیے اپنی ذاتی دلچسپی پر انحصار کرتا ہے۔ اور لوگوں کی جمعی طاقت اور شعور کو مکمل آزادی دیتا ہے۔ اور روسی معاشرہ کی تمام قوت اور اختیارات کو ایک ہاتھ میں دے دیتا ہے۔ امریکی کا اصل اور بنیادی ہتھیار آزادی ہے اور روسی کا غلامی۔ دونوں کا نقطہ آغاز مختلف ہے اولہ دونوں کے طریقہ ہائے کار مختلف ہیں۔ لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کاتب تقدیر نے ہر ایک کی قسمت میں نصف نصیب دنیا کی حکمرانی لکھ دی ہے۔

۱۶۔ اہل امریکہ کا فلسفہ حیات

میرے علم میں دنیا میں کوئی ایسا ملک نہیں ہے جہاں امریکہ کی طرح فلسفہ پر اس قدر کم توجہ دی جاتی ہے۔ امریکنوں کا کوئی اپنا علیحدہ مکتب فلسفہ نہیں ہے۔ اور انہیں یورپ کے علم فلسفہ کے متعدد مکاتیب فکر سے ذرا برابر دلچسپی نہیں ہے اور سچ تو یہ ہے کہ انہیں ان مکاتیب فکر کا پتہ تک بھی نہیں ہے۔ لیکن اس کے باوجود امریکہ کے تمام باشندے ایک ہی انداز سے سوچتے ہیں۔ اور معاشرہ پر یکساں قسم کے اصولوں کی حکمرانی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا ہے کہ امریکہ کے باشندے ان اصولوں کی وضاحت اور تشریح کی رحمت اٹھائے بغیر ایک خاص فلسفیانہ اسلوب اور طریقہ کار کے حامی ہیں۔ جو تمام لوگوں میں مروج ہے۔ امریکی نظاموں، عاداتوں، مخصوص خاندانی رسوم، طبقاتی نظریات اور بڑی حد تک قومی تحصیلات کے بندھنوں سے آزاد رہتا ہے۔ ہدایات کو وہ ایک ذریعہ معلومات اور حقائق کو ایک سبق کے طور پر قبول کرتا ہے۔ اور کسی چیز کے اسباب و علل کو صرف اپنے لئے معلوم کرتا ہے۔ اور کسی خاص ذریعہ کا پابند ہونے بغیر نتائج پر پہنچنے کی کوشش کرتا ہے۔ یہ تمام باتیں امریکی کردار کی وہ نمایاں خصوصیات ہیں جنہیں امریکنوں کے فلسفہ حیات سے موسوم کرتا ہوں۔ اور اگر میں اس سے زیادہ آگے بڑھوں اور ان نمایاں خصوصیات میں سے اہم ترین خصوصیت کو لوں جو تمام خصوصیات پر حاوی ہو تو اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ امریکنوں کے طرز زندگی میں امریکی انفرادی طور پر اپنی قوتِ تفہیم صرف اپنی انفرادی مساعی پر اثر ڈالتا ہے۔

امریکہ اس طرح ایک ایسا ملک ہے جہاں ڈی کارٹ کے نظریات کا شایدو
بائڈ ہی مطالعہ کیا جاتا ہے۔ لیکن ان کا بہترین طور پر اطلاق کیا جاتا ہے۔ یہ بات
حیرت انگیز نہیں ہونی چاہیے۔ امریکی ڈیکارٹ کی تصانیف کا مطالعہ نہیں کرتے۔ کیونکہ
ان کے سماجی حالات اس بات کی اجازت ہی نہیں دیتے کہ وہ اس قسم کے مطالعوں
وقت صرف کریں۔ لیکن وہ ان کے عقولوں کی پیروی کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کے سماجی
حالات انہیں اس پر آمادہ کرتے ہیں کہ وہ انہیں اپنائیں۔

ایک مسلسل اور متواتر تحریک کی موجودگی میں جو جمہوری معاشرہ کو ہمیشہ ذہنی طور پر
سجبان میں رکھتی ہے۔ ایسی بندھن جو ایک نسل سے دوسری نسل کو چلاتی ہے یا توڑھیلی
کر دی جاتی ہے یا ٹوٹ جاتی ہے۔ ایسے معاشرہ میں ہر شخص بہت جلد اپنے آباؤ
اجداد کے نظریات سے تعلق کھودیتا ہے یا ان کی پروا نہیں کرتا۔ معاشرہ کی اس
حالت میں رہنے والے لوگ اپنے عقیدے اس طبقہ کی آراء سے آغذ نہیں کر سکتے جس
سے وہ متعلق ہیں۔ اس لیے کہ وہاں کسی قسم کے طبقات ہی نہیں ہیں۔ اور جو طبقات ہیں
بھی ایسے متحرک عناصر پر مشتمل ہیں کہ وہ بحیثیت جماعت اپنے ارکان پر کوئی حقیقی کنٹرول
نہیں رکھتے۔ جہاں تک اس اثر کا تعلق ہے جو ایک شخص کی ذہانت دوسروں پر
ڈال سکتی ہے ایک ایسے ملک میں انتہائی محدود ہوگا جہاں شہری آپس میں مادی ہول
روزمرہ زندگی میں ایک دوسرے سے مل سکتے ہوں اور رابطہ برکھتے ہوں۔ اور
جہاں ایک کو دوسرے پر برتری اور غفلت کا کوئی تصور ہی نہ ہو۔ ان حالات میں
ہر شہری کی اپنی فکر اور کاوش حق اور صداقت کا سرچشمہ ہوتی ہے۔ اس طریقہ
سے نہ صرف یہ کہ ایک کا دوسرے پر عبور و اعتماد کرنے کا جذبہ ہی ختم ہو
جاتا ہے۔ بلکہ کسی دوسرے فرد کی کسی شکل میں حاکمیت کو قبول کرنے کا رجحان
ہی باقی نہیں رہتا ہے۔ ہر شخص اپنے ہی ذہن کی دنیا میں اپنے آپ کو محصور کر لیتا

ہے۔ اور اپنے ہی نقطہ نظر سے دنیا کو جانچتا اور پرکھتا ہے۔

فیصلہ کرنے اور رائے قائم کرنے کے بارے میں اپنے اپنے معیار مقرر کرنے کے اس طریقہ کار نے امریکیوں میں دوسری فکری عاداتیں پیدا کی ہیں۔ چونکہ وہ تصور کرتے ہیں وہ کسی دوسرے کی مدد کے بغیر اپنی عملی زندگی کو متنوع اور چھوٹی چھوٹی ٹیکنیوں اور مسائل کا خود اپنے طور پر حل کرنے میں کامیاب ہوتے ہیں اس لیے وہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ دنیا میں ہر شے کے اسباب و علل کی وضاحت کی جاسکتی ہے۔ اور کوئی شے ان کی قوت فکر کے دائرہ سے باہر نہیں ہے۔ چنانچہ وہ ان باتوں سے انکار ہی کر دیتے ہیں جسے وہ خود سمجھ نہیں سکتے۔ اور اس طرح ان میں ایسی باتوں کے بارے میں جو غیر معمولی ہوتی ہیں کوئی اتحاد نہیں ہوتا اور مافوق الفطرت اشیا کا وجود ان کے لیے ناممکن ہے۔ انہیں اس بات کی عادت ہے کہ وہ کسی چیز کے وجود یا عدم وجود کے بارے میں اپنی ہی شہادت پر انحصار کریں۔ اگر کوئی شے ان کی توجہ کو اپنی طرف مبذول کرے۔ اور اس کے بارے میں وہ علم حاصل کرنا چاہتے ہوں وہ اس شے کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیں گے۔ اور اس چیز کو اس پر سے اتار لیں گے جو ان کی شے مطلوبہ کو چھپاتے ہوئے ہے اور اس چیز کو ٹہاویں گے جو اس شے کی اور ان کی نظر کے درمیان حائل ہے۔ تاکہ وہ روز روشن میں اس کا معائنہ کر سکیں۔ یہ طریقہ فکر ان کو ظاہری شکل سے نفرت پیدا کرتا ہے۔ جسے وہ بے فائدہ اور بے کار قرار دیتے ہیں۔ اور ان ظاہری اشکال کو حقیقت اور ان کے درمیان بے کار سے پر دے تصور کرتے ہیں۔ اس طرح امریکیوں نے اپنا فلسفہ کتابوں سے اخذ نہیں کیا بلکہ خود اپنے طور پر معلوم کیا۔

یہاں اس بات کو گنجی فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ انیسویں امریکی معاشرہ کو مذہب سے پیدا کیا ہے۔ امریکی میں قوم کی تمام عادات رسوم اور وطن سے محبت کے

جذبات میں مذہب ملا جلا ہے۔ اور ایسی وجہ سے نہیں ایک خاص قوت پیدا ہوتی ہے۔ اور اس بات کے ساتھ ایک اور طاقت درجہ کا اضافہ کرنا چاہیے۔ امریکہ میں مذہب نے خود اپنے چند حدود متعین کر رکھے ہیں۔ مذہبی ادارے سیاسی اداروں سے بالکل علیحدہ اور ممتاز رہے ہیں تاکہ پرانے قوانین کو پرانے عقائد پر اثر انداز نہ ہوئے بغیر آسانی سے بدلا جائے۔ عیسائیت نے اسی لیے امریکی عوام کے ذہنوں پر اتنا اثر برقرار رکھا ہے۔ اور یہاں تک کہوں گا۔ اس کی حکمرانی محض ایک فلسفیانہ نظریہ کی حکمرانی کے مانند نہیں ہے جسے تحقیق اور تجسس کے بعد اپنا یا جاتا ہے بلکہ ایک ایسے مذہب کی حکمرانی ہے جسے بلا چون و چرا اور بلا کسی بحث و استدلال کے قبول کیا جاتا ہے۔ امریکہ میں عیسائیوں کے مختلف العقائد فرقے ہیں جس میں ہمیشہ آئے دن تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں۔ لیکن خود عیسائیت ایک مسلمہ اور ناقابل مزاحمت حقیقت ہے۔ جس پر حملہ کرنے یا مداخلت کرنے کی کوئی جرات نہیں کر سکتا۔ امریکیوں نے عیسائیت کے بڑے اصولوں کو بغیر کسی استدلال یا ذہنی شبہ کے اپنا لیا ہے۔ اور اس طرح وہ ان متعدد اخلاقی اصولوں اور تقاضوں کو جو عیسائیت کا حصہ ہیں قبول کرنے پر مجبور ہیں۔ اس لیے انفرادی ذہنی کاوشوں کی سرگرمی صرف معین اور تنگ حدود میں مقید ہے۔ اور ان سوالوں کے مختلف افکار اور آراء کو اس کے اثر سے باہر رکھا جاتا ہے۔

میں نے جس دوسری بات کا ذکر کیا ہے وہ یہ ہے امریکہ کے سماجی حالات اور امریکہ کا آئین دونوں جمہوری ہیں۔ لیکن وہاں کوئی جمہوری انقلاب برپا نہیں ہوا تھا۔ انہوں نے امریکہ پہنچ کر جس سرزمین پر قبضہ کیا وہ کم و بیش اس حالت میں تھی جیسی کہ آج ہے۔ اور یہ بات کافی اہمیت رکھتی ہے۔

وہاں ایسے انقلابات برپا نہیں ہوئے جو عام طور پر مروجہ عقائد کو پارہ پارہ

کرتے ہیں۔ اقتدار کو ناقول اور کمزور کر دیتے ہیں۔ اور لوگوں کے دلوں میں توجہ
عزت ایڈ کے بارے میں شک و شبہ پیدا کرتے ہیں۔ عام طور پر انقلابات کا
اثر یہ ہوتا ہے کہ انسان اپنی ہی ذہنی قبول کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ اور ہر
انسان کے لئے ایک ذہنی خلا پیدا ہو جاتا ہے۔ جس میں ہر قسم کے نظریے یا
عقیدے کے جگہ لینے کی گنجائش رہتی ہے۔ مختلف طبقات کے درمیان سال
سال کی کشمکش کے بعد جب مساوات کا دور دورہ ہوتا ہے تو رشک و حسد، نفرت
بے رحمی، جذبات تغیر اور مبالغہ آمیز خود اعتمادی انسان کے دل پر قبضہ کر لیتی ہے
اور ان باتوں کا اثر ایک زمانہ تک رہتا ہے۔ اور یہ بات لوگوں کو ایک دوسرے
سے جدا کر دیتی ہے۔ وہ دوسرے کے فیصلہ پر اعتماد کرنے کے عادی نہیں رہتے
اور حق کی تلاش میں وہ صرف اپنی ہی رائے پر بھروسہ کرتے ہیں۔ ہر شخص یہ سمجھتا ہے
کہ وہ آپ اپنا رہتا ہے۔ اور ہر موضوع پر اپنی رائے قائم کرتا ہے۔ لوگوں میں
نظریات کی اساس پر باہمی اتحاد باقی نہیں رہتا۔ اور محض مفادات کا اتحاد باقی
رہ جاتا ہے۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انسانی خیالات ایک ذہنی گرد و غبار کے
مانند ہیں جو ہر طرف پھیلا ہوا ہے۔ اور جن کو ایک جگہ اکٹھا کرنا اور ان میں ربط
پیدا کرنا مشکل ہے۔

اس طرح مساوات کے نتیجہ کے طور پر جو ذہنی آزادی پیدا ہوتی ہے وہ صرف
اس وقت زیادہ عظیم اور زیادہ موثر معلوم ہوتی ہے جبکہ مساوات اپنے قیام کے
ابتدائی مدارج میں ہوتی ہے۔ مگر اس کے بعد یہ کیفیت باقی نہیں رہتی۔ اس لئے
کہ ذہنی آزادی جو مساوات عطا کرتی اور اس نراجی کیفیت میں جو انقلاب لانا
ہے احتیاط سے اختیار کرنا ضروری ہے۔ ان دونوں کا علیحدہ علیحدہ مطالعہ کرنا
چاہیئے۔ تاکہ مستقبل کے بارے میں مبالغہ آمیز توقعات و خدشات قائم نہ

کیئے جائیں۔

میری رائے یہ ہے کہ معاشرہ کی نئی اشکال کے تحت انسان اپنی ذاتی قوت فیصلہ کا زیادہ سے زیادہ استعمال کریں گے۔ اور مجھے یقین ہے کہ وہ اپنی اس قوت کا نمایاں استعمال نہیں کریں گے۔ اور اس بات کا اطلاق تمام جمہوری ملکوں پر ہوتا ہے۔ اور ان تمام ملکوں کے لیے یہ ضروری ہے کہ انفرادی ذہنی آزادی کو چند حدود میں مقید کر دیا جائے۔ مختلف زمانوں میں بعض راسخ عقائد عام رہے ہیں۔ ان کے اظہار کی شکلیں مختلف رہی ہیں اور ان کے مقاصد اور اشکال بدلتے رہے ہیں۔ لیکن ان عقائد کا وجود ہمیشہ رہا ہے۔ بالفاظ دیگر انسان ہمیشہ بعض آزاد عقائد کو بلا کسی ہتدال کے قبول کرتا رہا ہے۔ اگرچہ شخص خود اپنے طور پر رائے قائم کرے اور حق کی تلاش اپنے طور پر کرنے کی فکر کرنے لگے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ انسانوں کی ایک بڑی تعداد کبھی کبھی ایک مشترکہ عقیدہ پر متفق نہ ہو سکے گی۔ لیکن یہ بات ظاہر ہے کہ بغیر مشترک عقائد کے کوئی معاشرہ ترقی نہیں کر سکتا۔ اور سچ تو یہ ہے کہ مشترکہ عقائد کے بغیر خود معاشرہ بھی معرض وجود میں نہیں آ سکتا۔ اس لیے کہ مشترکہ تصور کے بغیر مشترکہ عمل کا تصور محال ہے اور مشترکہ عمل کے بغیر انسان تو ہوں گے لیکن معاشرہ نہیں ہوگا۔ معاشرہ کے وجود اور معاشرہ کی ترقی کے لیے یہ ضروری ہے کہ معاشرہ کے تمام ارکان کے ذہن چند غالب تصورات کے گرد جمع ہوں۔ اور متحد ہوں۔ اور یہ بات اس وقت ممکن ہے جب کہ ہر شخص کی فکر اور رائے کا ایک ہی سرچشمہ ہو۔ اور وہ اس بات پر آمادہ ہو کہ بعض مسلمہ عقائد کو تسلیم کرے۔

اگر انسان اس کی علیحدہ حیثیت میں غور کیا جائے تو اس کے الگ تھلگ زندہ رہنے کے لیے عقائد اسی قدر ضروری ہیں جتنے کہ اسے اور لوگوں سے

اشتراک کے قابل بنانے کے لئے ضروری ہوتے ہیں۔ اگر انسان کو اس بات پر مجبور کر دیا جائے کہ وہ دوسرے زندگی میں کام آنے والے تمام حقائق کا خود مشاہدہ و مظاہرہ کرے تو زندگی بھر وہ یہ کام ختم نہ کر سکے گا۔ وہ ابتدا کی باتوں ہی میں اپنی ساری توانائیاں صرف کر دے گا۔ اور اس منزل سے کہیں بھی آگے نہ بڑھ سکے گا۔ غرض یہ کہ وہ اپنی مختصر حیات اور محدود ذہنی استعداد کی بنیاد پر مجبور رہے کہ وہ متعدد آراء اور نظریوں کو من و عن قبول کرے جنہیں اعلیٰ تر ذہانت کے لوگوں نے اپنے تجربات اور مشاہدات کے بعد پیش کیا۔ اس بنیاد پر وہ اپنے خیالات کی عمارت تعمیر کرتا ہے۔ وہ اس طریقہ کار کو اپنی پسند یا مرضی کی بنا پر منتخب نہیں کرتا۔ بلکہ حالات کے کڑے قانون سے اس بات پر مجبور کرتے ہیں۔ دنیا میں شاید ہی کوئی فلسفی ایسا ہو جو دوسروں کی باتیں تسلیم کرنے پر مجبور نہ ہو۔ اور اس طرح اسے کسی حقائق کو بغیر کسی ذاتی تجربہ اور مشاہدہ کے تسلیم کرنا پڑتا ہے۔

یہ نہ صرف ضروری ہے بلکہ پسندیدہ بھی ہے۔ اگر ہر شخص ہر شے کی حقیقت اور حقیقت معلوم کرنے کی کوشش شروع کر دے تو وہ کسی شے کو بھی خاطر خواہ وقت نہ دے سکے گا۔ اسے یہ کام ہمیشہ بے اطمینانی کی حالت میں رکھنے گا۔ اور کسی بات کی بھی صداقت کو نہ پہنچ سکے گا۔ اس کی ذہانت بہ یک وقت آزاد بھی ہوگی اور مفلوج بھی۔ اسیلئے یہ ضروری ہے کہ وہ دنیا کی بے شمار چیزوں میں سے ایک کو اپنے لئے منتخب کرے اور مختلف آراء کو بغیر کسی دلیل کے قبول کرے۔ تاکہ اس میں اسے اپنی مطلوبہ شے کی حقیقت معلوم کرنے میں آسانی ہو۔ یہ درست ہے کہ کسی شخص کا کسی دوسرے شخص کی رائے کو قبول کرنا، ایک قسم کی ذہنی غلامی قبول کرنے کے مترادف ہے۔ لیکن یہ ذہنی غلامی فائدہ بخش ہوتی ہے۔ جو اسے اپنی آزادی کے بہتر استعمال کا موقع مہیا کرتی ہے۔

اخلاقی اور ذہنی دنیا میں کسی نہ کسی جگہ اور ہر حالت میں حاکمیت کا اصول ہمیشہ رائج رہتا ہے۔ اس کی جگہ میں تبدیلی ہوتی رہتی ہے۔ لیکن وہ کسی نہ کسی جگہ کا حامل ضرور رہتا ہے۔ انفرادی ذہن کی آزادی زیادہ اور کم ہو سکتی ہے۔ لیکن بے لگام نہیں ہو سکتی۔ اب سوال یہ نہیں رہتا جمہوریت کے اس دور میں ذہنی حاکمیت کا وجود ہے بھی یا نہیں، بلکہ سوال صرف یہ ہے کہ یہ کہاں ہے اور کن باتوں سے اسے ناپا جا سکتا ہے۔

میں نے اس سے پہلے باب میں یہ واضح کرنے کی کوشش کی ہے کہ حالات کی یکسانیت اور مساوات لوگوں میں جلی طور پر فوق الفطرت اشیاء کے بارے میں بے لقیقتی اور انسانی سوچ بوجھ کے بارے میں عام طور پر مبالغہ آمیز حد تک بلند تصور پیدا کرتے ہیں۔ جو لوگ سماجی مساوات کے دور میں پیدا ہوتے ہیں وہ آسانی سے ذہنی حاکمیت کسی کے سپرد کرنے پر آمادہ نہیں ہوتے۔ وہ عام طور پر حقیقت کو خود اپنے اندر تلاش کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ یا اپنے ہی جیسے لوگوں میں تلاش کرتے ہیں۔ یہ چیز یہ ثابت کرنے کے لیے کافی ہے کہ اس دور میں کوئی بنیاد سب جاری نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس مقصد کی تمام تجاویز نہ صرف غیر مقدس بلکہ بے ہودہ اور غیر دانشمندی پر مبنی ہوں گی۔ یہ پیش خیالی کی جاسکتی ہے کہ جمہوری لوگ آسانی سے ربانی اور روحانی عقائد پر ایمان نہیں لاتے اور وہ موجودہ دور کے پیغمبروں کو لائق ستائش تصور کرتے ہیں۔ اور اپنے عقائد کا متصرف خود اپنی ذات کے اندر تلاش کر رہے ہیں۔

جب معاشرہ میں غیر مادی حالات ہوں اور افراد میں ایک دوسرے سے یکسانیت نہ پائی جاتی ہو تو اس میں چند افراد ایسے ہوتے ہیں جو برتر ذات علمیت اور قابلیت کے حامل ہوتے ہیں اور ہزاروں لوگ جہالت اور نقصانات

کے شکار رہتے ہیں۔ اشرافیہ کے اس دور کے رہنے والے لوگ فطرتاً اپنی آزاد کو اپنے سے برتر لوگوں کے پھانسیوں سے قائم کرتے ہیں اور عوام کی رائے کی قطعیت کے نظریے سے متنفذ رہتے ہیں۔ مساوات کے دور میں معاملہ اس کے برعکس رہتا ہے۔ لوگ مرتبہ اور حیثیت کے اعتبار سے ایک دوسرے سے جس قدر قریب اور مساوی ہوتے جائیں گے اسی طرح وہ کسی شخص میں یا اشخاص کے کسی گروہ میں اعتقاد نہیں رکھیں گے۔ لیکن عوام اور انبوه کی رائے پر اعتقاد کرنے کا رجحان اس میں بڑھتا جائے گا۔ اور دنیا پر رائے عامہ کی ہمیشہ حکمرانی رہی ہے۔ نہ صرف یہ کہ عام رائے جمہوری ملکوں میں لوگوں کی واحد رہنما ہوتی ہے۔ بلکہ ایسے ملکوں میں اس کی طاقت بے پناہ ہوتی ہے۔ مساوات کے دور میں، لوگوں کو باہمی یکسانیت اور مشابہت کی بنیاد پر ایک دوسرے پر ایمان نہیں رہتا۔ لیکن یہی یکسانیت اور مشابہت ان میں عوامی رائے کی صحت پر غیر محدود عبور و سدہ پیدا کرتی ہے۔

جمہوری ملک کا کوئی باشندہ، حیثیت سے متعلق تمام لوگوں سے اپنا موازنہ کرتا ہے تو وہ اس بات پر فخر محسوس کرتا ہے وہ سبھوں کے مساوی ہے لیکن وہ اپنے رفقاء کا مجموعی طور پر جائزہ لیتا ہے اور اس پوری جماعت کے مقابلہ پر اپنی ذات کو لا کھڑا کرتا ہے۔ تو اسے فوراً اپنے . . . کمزور ہونے کا زبردست احساس ہوتا ہے۔ وہی مساوات جس نے اسے اپنے ہم وطنوں سے الگ طور پر آزاد کیا تھا مجموعی طور پر ان کے سامنے اسے اکیلا، بے بس اور غیر محفوظ کر دیتی ہے۔ اس طرح جمہوری ملکوں میں عوام کی بحیثیت مجموعی ایک واحد طاقت ہوتی ہے جس کا غیر جمہوری ملکوں میں تصور نہیں کیا جاسکتا۔

امریکہ میں اکثریت افراد کے استعمال کے لیے پہلے ہی سے تیار کردہ رائے مہیا کرتی ہے۔ اور افراد خود اپنی رائے بنانے کے بوجھ سے آزاد ہو جاتے ہیں۔ وہاں

ہر شخص بغیر کسی ذہنی کاوش اور جستجو کے اخلاقیات، فلسفہ اور سیاسیات پر رائے رکھتا ہے۔ اور اگر ہم ذرا قریب سے مطالعہ کریں تو یہ اندازہ ہو سکے گا کہ امریکہ میں مذہب کی بھی جو حکمرانی ہے وہ الہامی نظریہ سے زیادہ ایک مقبول عام نظریہ کی حیثیت سے ہے۔

یہ واقعہ کہ امریکہ کے سیاسی قوانین کچھ اس طرح ہیں کہ اکثریت کو وہ معاشرہ پر مطلق حکمرانی عطا کرتے ہیں، اکثریت کے اس اثر و اقتدار میں بے حد اضافہ کرتے ہیں جو وہ لوگوں کے اذہان پر ڈالتی ہے۔ اس لیے کہ حکمران شخص کی اعلیٰ ذہانت کو تسلیم کرنے سے زیادہ کوئی اور شے عام نہیں۔ اکثریت کی یہ سیاسی مطلق العنانی بلاشبہ اس اثر میں اضافہ کا باعث ہوتی ہے جو معاشرہ کے ارکان کے اذہان پر بغیر اس کی مطلق العنانی کے مرتب ہو سکتا ہے۔ لیکن اس اثر کی بنیادیں اس پر قائم نہیں ہو سکتی۔ اسے تو مساوات کے اصولوں میں ہی تلاش کرنا ہوگا۔ نہ کہ ان مقبول غم اداروں میں جنہیں لوگوں نے قائم کیا ہے۔ عددی اعتبار سے زیادہ لوگوں کی ذہنی حکمرانی ایسے جمہوری لوگوں پر جن میں بادشاہ کی سربراہی ہو، حکم ہوگی نسبت ان ملکوں کے جہاں مکمل جمہوریت ہو لیکن یہ ہمیشہ مطلق نوعیت کی ہوگی۔ اور مساوات کے دور میں لوگوں پر کسی قسم کے بھی قوانین کی حکمرانی کیوں نہ ہو، رائے عامہ میں اعتماد، مذہبی عقیدہ کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ اور اکثریت اس عقیدہ کا پیغمبر ہو جاتی ہے۔

مخزن یہ کہ ذہنی حاکمیت مختلف نوعیت کی ہوگی۔ لیکن وہ ختم نہیں ہوگی۔ اور نہ صرف یہ کہ فائز نہیں ہوگی بلکہ یہ ضرورت سے زیادہ غلبہ حاصل کر لے گی۔ اور نہ ہی قوت فیصلہ کا دائرہ عمل محدود ہو کر رہے گا۔ جو انسانی نسل کی عظمت اور مسرت کے شایان شان نہیں ہے۔ مساوات کے اصولوں میں

مجھے دو رجحانات نظر آتے ہیں۔ ایک رجحان تو انسان کو غیر معلوم تصورات کی دنیا کی طرف لے جاتا ہے اور دوسرا اسے سوچنے ہی سے منع کرتا ہے۔ اور میں اس بات کا تصور کر سکتا ہوں کہ کس طرح بعض قوانین کی حکمرانی کے تحت، جمہوریت ذہنی آزادی کی اس لو کو بچا دے گی۔ جس کے لیے جمہوری معاشری حالات سازگار ہوتے ہیں۔ تاکہ عام انسانوں یا ذی مرتبہ افراد کے مسلط کردہ نیندھنوں کو توڑنے کے بعد، انسانی ذہن تعدد افراد کی عام مرصی سے باندھ دیا جائے۔

اگر جمہوری اقوام اکثریت کی مطلق طاقت کی جگہ دوسری تمام گونا گوں طاقتوں کو دے دیں۔ جو فرد کے ذہن کی توانائی پر ضرورت سے زیادہ پابندیاں لگاتی ہوں تو یہ برائی محض اپنی ہیئت بدل لے گی۔ انسانوں کو آزاد زندگی کے ذرائع ہی نصیب نہ ہوں گے۔ اور وہ صرف غلامی کی ایک ہی صورت درپا کر رہیں گے۔ میں اس بات کو بار بار دہرانا نہیں چاہتا۔ کہ یہ معاملہ ان لوگوں کی انتہائی توجہ کا محتاج ہے جو آزادی تحیل کو مقدس شے تصور کرتے ہیں۔ اور جو نہ صرف مستبد حکمران بلکہ استبدادیت کو بھی نفرت سے دیکھتے ہیں۔ جہاں تک میری ذات کا تعلق ہے جب بھی کسی طاقت کا مجاری ہاتھ اپنی پیشانی پر محسوس کرنا ہوں تو مجھے اس کی مخالفت کرنے پر اس بات کی پروا نہیں ہوتی کہ یہ ہاتھ کس کا ہے اور میں محض اسی بنا پر اس غلامی کے تحت جانے پر آمادہ نہیں تھا کہ یہ ایک شخص کا ہاتھ نہیں بلکہ لاکھوں لوگوں کا ہاتھ ہے۔

۱۔ مذہب کے جمہوریت کا اثر

انسان عقائد کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا ہے۔ اس کی عکسائی اس بات میں مضمحل ہے کہ وہ کسی نہ کسی عقیدہ کا حامل ہو۔ راسخ عقائد میں میرے نقطہ نظر سے سب سے زیادہ پسندیدہ عقائد وہ ہیں جن کا تعلق مذہب سے ہوتا ہے۔ انسانوں کے قول و عمل میں شاید ہی کوئی بات ایسی ہوتی ہے جس کا سرچشمہ مذہب اور مذہبی تصورات نہ ہوتے ہوں انسانوں کے اپنے خالق مروج اور اپنے ہم وطنوں سے متعلق فرائض کے بارے میں عقائد ہی خاص تصورات متعین کرتے ہیں۔ اگر ان امور کے بارے میں ان کے دلوں میں کسی قسم کا شبہ ہو تو پھر ان کے فعل و عمل کا سارا انحصار محض اتفاق پر رہ جاتا ہے۔ اور اس طرح وہ بے نظمی اور بالآخر کمزوری کا شکار ہو جاتے ہیں۔

خدا اور فطرت انسانی کے بارے میں مخصوص تصورات کا تعین انسانوں کی روزمرہ زندگی کے لئے بے حد ضروری ہے لیکن کاروبار زندگی انسانوں کے لئے اس قسم کے تصورات متعین کرنے کی راہ میں حائل ہوتے ہیں۔ یہ جو مشکل ہے اس کی مثال نہیں مل سکتی۔ علوم اور فنون کی دنیا کو لیجئے۔ بعض ایسے علوم ہوتے ہیں جو انسانیت کے لئے مفید ہوتے ہیں۔ اور ان علوم تک انسانوں کی رسائی ممکن بھی ہے۔ بعض علوم تک صرف گنے چنے ہی لوگ پہنچ سکتے ہیں اور باقی لوگ صرف ان علوم کا بالواسطہ اطلاق ہی جانتے ہیں۔ لیکن تمام لوگوں کے لئے علوم کا روزمرہ استعمال میں لانا ضروری رہے۔ اگرچہ کہ اس کا مطالعہ سب کے لئے ممکن ہی نہیں ہے۔ خدائے تعالیٰ اور انسانی فطرت کے بارے میں عام تصورات ایسے تصورات ہیں جن کو انسانوں کے روزمرہ زندگی کے دوران ان

کے نچے فیصلوں سے الگ رکھنا ضروری اور مناسب ہے۔ اور جس میں ایک حاکمیت کے اصول کو تسلیم کرنے سے آپ کو نقصان سے زیادہ فائدہ ہی پہنچتا ہے۔

مذہب کا اولین مقصد اور اس کا اہم ترین فائدہ یہ ہے کہ مذہب ہر بنیادی مسئلہ کا ایک ایسا حل پیش کرتا ہے جو واضح، مستحکم اور پائیدار ہوتا ہے۔ اور عوام کی فہم سے بالاتر نہیں ہوتا۔ بلاشبہ بعض مذاہب جھوٹے اور لغو ہیں۔ لیکن ہر وہ مذہب جو اس دائرہ کار کے اندر رہتا ہے جس کی میں نے وضاحت کی ہے وہ لوگوں کی ذہانت اور فکر و عمل پر انتہائی فائدہ بخش اثر ڈالتا ہے۔ اور اس بات کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ اگر ایک مذہب اپنے پیروں کی بالفرض محال حیثیت نہیں سدھار سکتا تو کم از کم اس دنیا میں ان کے لیے خوشحالی، مسرت اور عظمت کا باعث تو بن سکتا ہے۔ آزاد ملکوں کے باشندوں کے سلسلے میں یہ بات بطور خاص درست ہے جب لوگوں کا مذہب تباہ کر دیا جاتا ہے تو ان کی فکر و ذہانت کی اعلیٰ تر قوتیں شکوک و شبہات کا شکار ہوتی ہیں۔ ورنہ تمام صلاحیتوں کو

مفلوج کر دیتی ہیں۔ ہر شخص اس بات کا عادی ہو جاتا ہے کہ وہ ایسے امور میں جن کا تعلق ان کے اپنا کئے وطن کی بہبود سے ہو۔ ہر لمحہ اپنے خیالات اور تصورات میں تبدیلی پیدا کرے۔ وہ اپنی آراء اور عقائد کی مدافعت نہیں کرتا۔ اور ان سے آسانی سے دستبردار ہو جاتا ہے۔ اور اپنے اور تقدیر انسان سے متعلق خصل اور پیچیدہ مسائل کو حل کرنے کا اپنے آپ کو نااہل پا کر عالم بالیسی میں ان کے بارے میں خود فکر کرنا ہی چھوڑ دیتا ہے۔ اس قسم کی صورت حال روح کوضعیف اور ناتواں کر دیتی ہے۔ قوت ارادی کو کمزور کر دیتی ہے۔ اور لوگوں کو غلامی کی زندگی گامی بناتی ہے۔ ایسا اکثر دیکھنے میں آیا ہے کہ اس صورت حال کے تحت نہ صرف یہ کہ لوگوں کی آزادی چھین لی جاتی ہے۔ بلکہ لمبا اوقات خود غلامی اپنی آزادی سے دستبردار ہو جاتے ہیں

اور جب مذہب کی دنیا میں حاکمیت کا اصول باقی نہیں رہتا، تو لوگ غیر محدود پیمانہ پر مذہبی
 لیے راہ روی کے خطرہ سے دوچار ہوتے ہیں۔ ماحول اور گرد و پیش میں مہجانی حالت
 انہیں خوفزدہ کر دیتی ہے۔ اور ان کی توانائیوں کو صرف کر کے بڑھال کر دیتی ہے
 اور چونکہ معاشرہ اور ذہن کی دنیا میں ایک انتشار رہتا ہے تو لوگ یہ سوچنا چھوڑ
 دیتے ہیں کہ معاشرہ مضبوط اور متعین ہونا چاہیئے یا نہیں۔ اور چونکہ وہ اپنے اپنے
 تھام کی طرف متوجہ نہیں جاسکتے اس لیے وہ ایک آقا کا انتخاب کرتے ہیں۔

جہاں تک میری ذاتی رائے کا تعلق ہے میرا خیال ہے کہ انسان بہ یک وقت
 مکمل مذہبی آزادی اور مکمل سیاسی آزادی کے نظریہ کی حمایت نہیں کر سکتا۔ میں یہ بھی
 کہوں گا کہ اگر کسی شخص میں ایمان کی کمزوری ہے تو وہ یقیناً غلام ہوگا۔ اور اگر وہ
 آزاد ہے تو یقیناً کسی مذہب یا عقیدہ پر ایمان رکھتا ہوگا۔

مذہب کی افادیت سے وہ مالک زیادہ مستفید ہو سکتے ہیں جہاں یکساں قسم
 کے سماجی حالات ہوں۔ تسلیم کرنا پڑے گا کہ جہاں مساوات دنیا کے لیے بے شمار
 فوائد کی حامل ہے وہیں وہ لوگوں میں بعض خطرناک قسم کے رجحانات پیدا کرتی
 ہے مساوات افراد کو ایک دوسرے سے علیحدہ کر دیتی ہے۔ اور شخص کی توجہ
 اپنی ہی ذات پر مبذول ہو جاتی ہے۔ اور انسان صرف مادی راحتوں کا ارتار
 بن کر رہ جاتا ہے۔ مذہب کا سب سے بڑا فائدہ یہی ہے کہ وہ اس کے بالکل برعکس
 رجحانات کو فروغ دیتا ہے۔ دنیا میں شاید ہی کوئی ایسا مذہب ہو جس نے دنیاوی
 آسائشوں کو ترجیح دی ہو۔ اور جس نے انسان کی روح کو عالم شعور اور احساس
 سے بلند اور مادی ہونے کی تعلیم نہ دی ہو۔ اور نہ ہی ایسا کوئی مذہب ہے جس نے
 انسان کو اپنے ہم وطنوں اور ہم جنسوں کے بارے میں اپنے خالص یا نہ دلائل
 ہیں۔ اور اس طرح اس کی اپنی ذات کی دنیا سے باہر نکلنے کے لیے سوچنے پر

مجبور نہ کیا ہو۔

لہذا مذہبی اقوام ایسے معاملات میں انتہائی طاقت ور ہوتی ہیں جن میں عہد ہی اقوام
کمزور ہوا کرتی ہیں۔ اور یہ بات ثابت کرتی ہے کہ ایسی قوموں کے لئے جہاں معاشری
مسادات ہے مذہبی اصولوں اور مذہب کی حفاظت کرنا انتہائی اہم اور ضروری ہے۔
اس کتاب کے ابتدائی ابواب میں میں نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ امریکہ میں
کلیسا کس طرح دنیوی امور سے اپنے آپ کو الگ رکھتا ہے۔ کلیسا نے اپنے آپ
پر جو پابندی لگائی ہے یا اس کی واحد نہ سہی واضح مثال ہے۔ امریکہ میں مذہب کی
ایک بالکل علیحدہ دنیا ہے جس میں پادری کی حکمرانی ہے۔ اور پادری اس دنیا سے
باہر جانے کی کوشش ہی نہیں کرتا۔ اس دنیا کے حدود میں وہ لیگوں کے اذکار پر حکمرانی
کرتا ہے۔ اور اس سے باہر کے امور کو وہ خود لوگوں کے لئے چھوڑ دیتا ہے۔ میں کسی
ایسے ملک سے آشنا نہیں ہوں جہاں امریکہ کی طرح عیسائیت کو رسوم، روایات اور ظاہری
آداب و اشکال کا اس قدر کم پابند بنایا گیا ہے۔ اگرچہ امریکہ کے عیسائی متعدد فرقوں
میں بٹے ہوئے ہیں وہ اپنے مذہب کے بارے میں یکساں قسم کا نقطہ نظر رکھتے ہیں۔ یہ بات
رومن کیتھولک فرقوں اور دوسروں پر یکساں طور پر صادق آتی ہے۔
امریکہ کے مختلف عیسائی فرقوں میں ایک اور بات مشترک ہے۔ امریکہ کے پادری آئندہ
زندگی کے بارے میں اپنے نظریات اپنے پیر و دل پر مشط نہیں کرتے۔ اور حال کے
بارے میں بھی اپنے تعلق ناظر کا اظہار کرتے ہیں۔ ان کا نقطہ نظر یہ ہوتا ہے کہ دنیاوی
مہیرو بھی اگرچہ مادی حیثیت ہی کی سہی کافی اہمیت کی حامل ہے۔ گو وہ صنعت
و حرفت، ممانعت، یکسی پیداوار محنت میں حصہ نہیں لیتے۔ مگر وہ ترقی میں دلچسپی رکھتے
ہیں۔ اور ترقی کی کوششوں اور تمارج کو سراہتے ہیں۔ اگرچہ وہ اس بات کی یاد
دلانی کرنا ذرا مرض نہیں کرتے کہ دوسری دنیا کی کابل ایمان کی امیدوں اور تمناؤں کا مرکز

ہونا چاہیے۔ مگر لوگوں کو اس دنیا میں بھی خوشحالی کے حصول کی مساعی سے منع نہیں کرتے۔ امریکہ میں اہل کلیسا اکثریت کی ذمہ داری برتری کو تسلیم کرتے اور اس کا احترام کرتے ہیں۔ اور انتہائی مجبوریوں کی صورت میں وہ اکثریت کے تقادم میں آنا گوارا کرتے ہیں۔ سیاسی جماعتوں کے اختلافات اور جھگڑوں میں وہ حصہ نہیں لیتے۔ لیکن وہ ملک اور اپنے زمانے کی عام رائے کو بخوشی قبول کر لیتے ہیں۔ وہ اپنے ہم عصروں کی اصلاح کی کوششیں تو کرتے ہیں لیکن وہ ان کی رفاقت ترک نہیں کرتے۔ اور اسی لیے رائے عامہ ان کی کبھی مخالفت نہیں رہی ہے۔ اس کے برعکس وہ ان کی عامی اور محافظ رہی ہیں اپنے تمام جمہوری رجحانات کا احترام کرتے ہوئے جو بالکل سیدہ ان کے مخالف نہ ہوں اور ان میں سے اکثر رجحانات کو خود اپنے فائدے کیلئے استعمال کرتے ہوئے مذہب انفرادی آزادی کے جذبہ کیساتھ جو عام حالات میں کلیسا کا بدترین دشمن تو رہا ہے کامیاب کشمکش جاری رکھی ہے۔ امریکہ دنیا کا سب سے زیادہ جمہوری ملک ہے۔ اور قابل اعتماد ریپورٹوں کے مطابق یہ اہل ملک بجاہل دین کے عقیدے نے سید ترقی کی ہے۔ بل نظر عام یہ بات حیرت انگیز معلوم ہوگی۔

لیکن دوتاؤں میں ٹھیک ٹھیک رہ پر امتیاز کرنا ضروری ہے مبادات لوگوں میں اپنی رائے قائم کرنے کی خواہش پیدا کرتی ہے لیکن اسکے ساتھ ساتھ ان میں اتحاد کا تقوا اور سادگی کا مذاق پیدا کرتی ہے اور ان لوگوں کو غیر جانبدار دیکھنے کا عادی بناتی ہے جو ان پر حکومت کرتے ہیں ایسے جمہوری ملکوں کے لوگ مذہبی حاکمیت کے بندھنوں کو توڑنے کی جانب زیادہ مائل ہوتے ہیں۔ لیکن اگر وہ اپنے آپ کی ایسی کسی حاکمیت کا تابع بنانے پر آمادہ ہو جائیں تو وہ اس بات کو پسند کریں گے کہ یہ حاکمیت واحد اور کیاں نوعیت کی ہو۔ ایسی مذہبی قوتیں جن کا سرچشمہ ایک مرکز نہ ہو۔ ان کے اذمان کے لئے قابل قبول ہی نہیں ہوتیں۔ وہ اس بات کو پسند کریں گے کہ کوئی مذہب ہی نہ ہو۔ بہ نسبت اس کے کسی مذہب ہوں۔ اور یہی دھڑ ہے کہ امریکہ میں دین کے عقیدے کا مذہب کے زیادہ ترقی کی ہے۔ کیونکہ یہ ایک خاص نظم و ضبط کا داعی ہے۔

۱۸۔ مساوات کا اثر انسانی تصورات پر

مساوات انسانوں میں ایسے مختلف تصورات پیدا کرنے کا باعث ہوتی ہے جو کسی اور ذریعہ سے پیدا نہیں ہو سکتے۔ اور ان تمام تصورات میں ترمیم کرتی ہے جو اس سے پہلے مروج تھے۔ مثال کے طور پر انسان کی کاملیت کے تصور کو لیجئے۔ کیونکہ یہ اہم ترین تصور ہے جو انسانوں کے ذہن میں آسکتا ہے۔ اور ہمیشہ ایک اہم فلسفیانہ نظریہ کے طور پر انسانوں کے زیر بحث رہا۔

انسانوں اور درندوں میں متعدد باتیں مشترک ہیں۔ لیکن ایک بات جو اسے ممتاز کرتی ہے جہکہ انسان ترقی پذیر ہے اور جانور ترقی کے ناقابل ہیں۔ ظاہر ہے کہ انسان ابتدا ہی سے اس فرق کو پہچانے بغیر نہ رہ سکتا۔ اس لئے تصور کاملیت دنیا ہی کی طرح لڑا ہے۔ مساوات نے اسے جہنم نہیں دیا۔ بلکہ اسے ایک نیا کردار عطا کیا ہے۔

جب کسی معاشرہ کے ارکان میں مرتبہ پیشہ اور پیدائش کی اساس پر درجہ بندی کر دی جائے اور جہاں شخص اس بات پر مجبور ہو کہ وہ اس پیشے کو اختیار کرے جو اتفاق سے اسے حاصل ہوا ہے تو انسان یہ سمجھنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ انسانی طاقت محدود ہے اور کوئی شخص قانون تقدیر کی مزاحمت نہیں کر سکتا۔ اس میں شک نہیں کہ اشرافیہ مطلق طور پر انسان کی ترقی کی صلاحیت سے انکار نہیں کرتا۔ لیکن وہ یہ ضرور تصور کرتا ہے کہ اس کی صلاحیتیں محدود ہیں۔ اشرافیہ اصلاح اور ترقی کو تو ٹھکس تصور کرتا ہے لیکن تبدیلی کو ناممکن۔ وہ خیال کرتا ہے کہ معاشرہ کے آئندہ حالات بہتر ہوں گے۔ لیکن بنیادی طور پر مختلف نہیں۔ وہ اعتراف کرتا ہے کہ انسانیت نے ترقی

کی ہے اور ممکن ہے کہ مزید ترقی کرے۔ لیکن وہ یہ تصور کرتا ہے انسان کی ترقی کی راہ میں ناقابل عبور رکاوٹیں ہیں۔

اس طرح اشرافیہ کا یہ نقطہ نظر ہے کہ انسان کامل حقیقت تک یا برتر نیکی کی منزل تک پہنچ چکا ہے۔ اور یہ کہ ہم عظمت کی طرف صرف اس حد تک آگے بڑھ سکے ہیں جس حد تک کہ انسان کی ناقص اور نامکمل فطرت اجادات دے سکتی ہے۔

ذات پات اور درجہ بندی جس تناسب سے ختم ہوتی ہے معاشرہ کے مختلف طبقات میں بعد کم سے کم ہوتا جاتا ہے۔ اور جیسے جیسے آداب معاشرت، رسوم اور قانون میں لوگوں کے باہمی ربط و ضبط سے تنوع پیدا ہو۔ جیسے جیسے نئے حقائق ابھریں اور جیسے جیسے نئی صداقتیں سامنے آئیں اور جیسے پرانے عقائد کی جگہ نئے عقائد لیں تو انسانوں کے ذہن میں ایک ایسی ہی انسان کا تصور ابھرتا ہے۔ انسان کے مشاہدہ میں آئے دن تغیرات اور تبدیلیاں آتی رہتی ہیں۔ وہ دیکھتا ہے کہ ان تغیرات سے بعض لوگوں کی حالت اور خراب ہو جاتی ہے اور اپنے تجربات اور مشاہدات سے یہ جان لیتا ہے کہ دنیا کا کوئی شخص خواہ کیسا ہی ذہین اور ہوشیار ہونے کا ادعا کیوں نہ کرے بے خطا اور کامل ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ دوسرے کی حالت بہتر ہوتی ہے تو اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ انسانوں کو ترقی کی غیر محدود صلاحیتیں ودیعت کی گئی ہیں۔ انسان کی ناکامیاں اسے دکھاتی ہیں کہ اب تک مکمل حقیقت کی تلاش کوئی نہ کر سکا۔ اور انسان کی کامیابیاں انہیں غیر مختتم مساعی کا جذبہ پیدا کرتی ہیں۔

کوئی شخص مشکل اس بات پر یقین کر سکتا ہے کہ انسان کی غیر محدود کاملیت کے فلسفیانہ نظریے سے کس قدر بے شمار حقیقتیں پیدا ہوئیں اور اس کا کس قدر

قوی اثر ان لوگوں پر ہوا جو سکر تخیل کی دنیا میں نہیں بلکہ عمل کی دنیا میں رہتے ہیں۔
 اور اس نظریہ کو جاننے بغیر ہی اپنے . . . فعل اور عمل کو اس نظریہ کے ہم آہنگ
 بناتے ہیں۔

میں نے ایک امریکی ملاح سے دریافت کیا کہ تم لوگ ایسے جہاز کیوں بناتے
 ہو جو صرف چند دن ہی چل سکتے ہیں۔ اس نے فوراً بلا پس و پیش یہ جواب دیا کہ
 عہد حاضر میں فن جہاز رانی اور علم کسب میں اس قدر تیزی سے ترقی ہو رہی ہے کہ
 بہترین سے بہترین جہاز بھی چند دن کے بعد بیکار ہو جائے گا۔ یہ الفاظ جو
 اتفاقی طور پر ایک ایسے آدمی کی زبان سے ادا ہوئے جو زیادہ تر یہ لکھا نہیں۔ اصل
 ایک ایسے فلسفہ حیات کے ترجمان ہیں جس کے تحت ایک ذریعہ قوم اپنی مباحی
 کو رو بکار لاتی ہے۔

۱۹۔ سائنس، ادب اور آرٹ کے بارے میں

جمہوری قوموں کا مذاق

یہ درست ہے کہ دنیا کے کسی تہذیب یافتہ ملک میں امریکہ کی طرح سائنس کے میدان میں اس قدر کم ترقی نہیں ہوئی۔ اور نہ بڑے اور بڑے شاعروں اور ممتاز سائنسدانوں کا اس قدر فقدان ہے۔ ان حقائق سے متاثر ہو کر متعدد یورپی مفکرین نے یہ نظریہ اخذ کیا ہے کہ یہ بات مساوات کا راز اور فطری نتیجہ ہے۔ اور تصور کیا ہے کہ اگر ساری دوسری زمین پر جمہوریت اور مساوات کی حکمرانی ہو گئی تو انسانی ذہن کی شمع کی روشنی بتدریج مدھم ہو جائے گی اور انسان تاریکی کے دہلیز میں چلا جائے گا۔

میرے خیال میں اس قسم کا طرز فکر متعدد تصورات کو گڈ مڈ کر کے غور کرنے کا نتیجہ ہے یہ ضروری ہے کہ ہر تصور کو علیحدہ علیحدہ کر کے غور کیا جائے۔ نتیجہ اخذ کرنے میں غلطی اس بات سے ہوتی ہے کہ غیر مادی طور پر ہی سہی ہر اس شے کو جو امریکی ہے جمہوری سمجھا جائے امریکہ کے ابتدائی آبادکاروں نے جس مذہب پر عمل کیا اور جسے اپنی اولاد کے لئے ورثہ میں چھوڑا وہ سیدھا سادہ تھا۔ اس کے اصولوں میں لچک نہ تھی۔ اور ظاہری رسوم اور جادہ شوکت کا زبردست مخالفت تھا۔ یہ تمام خصوصیات فنون لطیفہ کی مخالفت ہیں اور ادب کی رنگینوں کو مشکل ہی قبول کرنے کی اجازت دیتی ہیں۔ امریکی پرانی اور روشن خیال قوم سے تعلق رکھتے ہیں۔ یہ نہیں سمجھتے کہ ایسی ہی نئی سرزمین میں لا آباد کیا جس کی بے عیب غیر محدود تھیں۔ اور جہاں وہ اپنی مرضی اور خواہش کے مطابق پھیل سکتے تھے۔ دنیا کی تاریخ میں کسی جگہ ایسے حالات کی مثال نہیں ملتی۔ امریکہ میں اپنی تقدیر

بنانے اور اپنی زندگی کو سزا دینے کے اس قدر وسیع امکانات اور سہولتیں موجود ہیں جن کا دوسری جگہ علم تک بھی نہیں ہے۔ منفعت اور مادی فوائد کا جذبہ سب پر حاوی ہے اور انسانی ذہن کے لیے جو فکر کی مسترتوں اور ذہن کی کاوشوں سے دُور رہتا ہے تلاشِ دولت کی خواہش کے سوا کوئی اور محرک نہیں ہوتا۔ اگرچہ دنیا کے دوسرے ملکوں میں بھی امریکہ کی طرح صنعتی اور تجارتی طبقات موجود ہیں۔ لیکن دنیا کے کسی ملک میں امریکہ کی طرح سارے کا سارا معاشرہ پیداوارِ تجارت اور صنعت میں حصّہ نہیں لے سکتا۔ مگر اس کے باوجود میری رائے یہ ہے کہ اگر دنیا میں امریکی اپنے آب و احوال سے درشر میں حاصل کی ہوئی آزادی اور علم اور اپنے مخصوص جذباتِ عمل کے ساتھ لکھنے ہی ہوتے تو وہ بہت جلد یہ بات معلوم کرتے کہ علوم اور فنون کے اطلاق میں ترقی کرنا ایک طویل عرصہ تک ممکن نہیں جب تک کہ ان علوم کے اساسی نظریات پر جہارت حاصل نہ کی جائے۔ اور یہ کہ تمام فنون ایک دوسرے کے تعاون سے مکمل ہوتے ہیں۔ اور خواہ وہ اپنے مقاصد کی تکمیل میں کسی قدر منہمک کیوں نہ ہوتے وہ اس بات کو تسلیم کر لیتے کہ انہیں اپنی عملی زندگی سے ہٹ کر کبھی کبھی ان امور پر توجہ دینا چاہیئے تاکہ وہ اپنے مقصد کو بالآخر امکانی تک حاصل کر سکیں۔

مذہب انسانوں میں ذہنی مسرت کا مذاق اس قدر فطری ہوتا ہے کہ ایسی مثالیں قوموں میں بھی جو ممکن ہے کہ اس قسم کی ذہنی کاوشوں کی جانب میلان نہ رکھتی ہوں ہر وقت چند لوگ ایسے موجود رہتے ہیں جنہیں فکر و تخیل کے مشغلے محبوب ہوتے ہیں جب یہ ذہنی خواہش محسوس ہوتی ہے تو اس کی تسکین کا سامان بھی جیسا ہو جاتا ہے مگر عین اس وقت جب امریکی سائنس اور فلسفہ کے اساسی نظریات کے قطع نظر ان کے اطلاق میں منہمک تھے۔ تاکہ زندگی کو زیادہ سے زیادہ خوشگوار اور پُر راحت بنایا جائے۔ یورپ کے مفکرین حق و صداقت کے مشترک سرچشموں کی تلاش

کر رہے تھے۔ اور ساتھ ہی ان چیزیں کو ترقی دے رہے تھے جن سے انسانوں کی
احتیاجات کو پورا کیا جاسکے۔

بیرونی دنیا کی صفِ اول کی روشن خیال قوموں میں سے امریکہ کے باشندوں نے
اپنے آپ کو اس قوم سے وابستہ کر لیا جو با اعتبار تاریخ، رسوم اور عادات ان سے
مشترک تھی۔ اس قوم میں انہوں نے نمایاں سائنسدان، بہترین آرٹسٹ اور ممتاز
ادیب پائے اور ان کی ذہنی کاوشوں اور اس ملک کے دانش کے خزانوں سے
ستفادہ کیا۔

ایک بڑے سمندر کے حائل ہونے کے باوجود امریکہ اور یورپ ایک دوسرے
سے علیحدہ نہیں ہیں۔ میں امریکہ کے باشندوں کو برطانیہ کے ان لوگوں کا حقہ تصور کرتا
ہوں جنہیں نئی دنیا کے صحرائوں اور رنگزاروں کی دریافت اور تسخیر کا کام سونپا گیا ہے۔ اور
باقی قوم نے جس امریکہ میں آباد باشندوں کی سی سخت کوشش کی ضرورت نہیں، اپنا
وقت اور توانائی فکر و تخیل کے لیے وقف کر دی ہے۔

چنانچہ امریکیوں کی حالت استثنائی نوعیت کی ہے۔ اور یہ یقین کیا جاسکتا ہے کہ دنیا
کا کوئی مجموعی ملک ان حالات سے دوچار نہیں ہوگا۔ ان کا پورے انسانی آغاز ان کی بالکلیہ
تجارتی طاقت، ان کے ملک کی جغرافیائی حالت جو امریکیوں کی توجہ فنون لطیفہ
اور فکر و تخیل سے ہٹاتی ہے۔ یورپ کی تہذیب اور فکر سے ان کا تعلق اور
اس قسم کے متعدد عوامل نے امریکی ذہن کی توجہ کو بالکلیہ عملی مقاصد پر مرکوز کیا ہے
اس کے جذبات، اس کے احتیاجات، اس کی تعلیم، غرض کہ اس سے متعلق ہر شے
مستند ہو کر امریکی کی توجہ کو ہمیشہ زمین ہی کی طرف کھینچے۔ صرف اس کا مذہب کبھی
کبھی اسے ایک نگاہ آسمان کی طرف لوٹنے پر مجبور کرتا ہے۔ اس لیے ہمیں تمام
جمہوریتوں کو امریکہ کی مثال کے تحت تصور نہیں کرنا چاہیے۔ اور ان کا مطالعہ خود

ان کی اپنے نمایاں خصوصیات کے لحاظ سے کرنا چاہیے۔

یہ ممکن ہے کہ کوئی ایک قوم مختلف طبقات میں بٹی ہوئی نہ ہو۔ اور اس کا قانون کسی قسم کی مراعات اور درجہ بندیوں قبول نہ کرتا ہو۔ اور وہاں معاشی اور معاشرتی مساوات ہو۔ مگر ان سب باتوں کے باوجود وہ قوم علم اور آزادی سے محروم ہو سکتی ہے۔ بعض خیالی مفروضہ نہیں ہے یہ عین ممکن ہے۔ ایک مطلق العنان اور مستبد عالم اپنے ہی مفاد میں یہ ضروری سمجھے کہ لوگ مساوی المرتبہ ہیں۔ اور ساتھ ہی جاہل اور بے علم تاکہ ان پر آسانی سے حکومت کی جاسکے۔ اس قسم کے جمہوری لوگوں کو نہ صرف بے علم اور سائنس سے دلچسپی ہی نہ ہوگی بلکہ شاید علم اور سائنس کبھی بھی ان کے قبضے میں نہ آئے۔ قانون وراثت ان کی جائداد کو مساوی طور پر نسل در نسل تقسیم کرتا چلا جائے گا۔ غریب آدمی جس کو نہ علم حاصل ہے اور نہ آزادی، مزید دولت حاصل کرنے کا تصور بھی ذہن میں نہ لاسکے گا۔ اور امیر آدمی بتدریج کسی مزاحمت کا تصور کیے بغیر ہی غنیمت کی طرف چلے جائیں گے۔ اور چیز ہی دنوں میں معاشرہ کے ان ارکان کے درمیان مکمل مساوات قائم ہو جائے گی۔ اور کسی شخص کے پاس دہنی کا دشوں کے جیسے نہ وقت ہوگا اور نہ فراق۔ اور تمام انسان عام جہالت اور سادہ دماغی کے تحت تقریباً مفلوج حالت میں ننگی بسر کریں گے۔

میں جب اس قسم کی جمہوریت کا تصور کرتا ہوں تو اپنے آپ کو ایک ایسے ٹاپک کمرہ میں پاتا ہوں جہاں روشنی اندھوں کا کوئی گذر نہیں۔ اور عالم مایوسی میں ہاتھ پاؤں مارتا ہوں۔ تاکہ کوئی ایسا سوداگر معلوم کر سکوں جہاں سے مجھے روشنی اور ہواد دوبارہ مل سکے۔ لیکن یہ تمام باتیں ان لوگوں پر صادق نہیں آتیں جنہوں نے اپنی آزادی برقرار رکھی ہے۔ اور جنہوں نے اپنے ان مخصوص موروثی حقوق کو ختم کر دیا ہے جو جائیداد کی ملکیت کو صرف چند محظوظوں میں رکھنے کا باعث بنتے ہیں۔

جب جمہوری معاشرہ میں رہنے والے روشن خیالی اور تعلیم یافتہ ہوں تو وہ خود اس بات کا پتہ چلا لیتے ہیں کہ وہ کسی ایسے بندھن میں جکڑے ہوئے نہیں ہیں جن کی بنیاد پر وہ اپنی موجودہ حالت پر قانع رہتے پر مجبور ہوں۔ اس لیے وہ اپنی قسمت کو بہتر بنانے کے لیے کوشش کرتے ہیں۔ اگر وہ آزاد ہیں تو سب ایسی کوشش کرتے ہیں کہ ان کے لیے سب کو اس میں کامیابی نہ ہو۔ بے شک سب قانون ساز مراعات اور حقوق عطا نہیں کرتی۔ لیکن فطرت کرتی ہے۔ چونکہ فطرت عدم مساوات پر ہی ہوتی ہے اس لیے قبول اور دولت مندی میں عدم مساوات پیدا ہوتی ہے۔

قانونی وراثت مقبول ٹانڈالوں کے معرض وجود میں لانے کو روکتا ہے۔ لیکن یہ افراد کو مقبول ہونے سے نہیں روک سکتا۔ یہ قانون معاشرہ کے ارکان کو اس سطح پر لانا رہتا ہے۔ جس سے لوگ بچ کر آگے نکل جاتے ہیں۔ اور دولت کی عدم مساوات میں اسی تناسب سے اصناف ہوتا ہے جس رفتار سے کہ ان کے علم میں وسعت اور آزادی میں اصناف ہوتا ہے۔

ہمارے اس دور میں ایک طبقہ ایسا پیدا ہوا ہے جس کے ارکان انتہائی ذہین اور باصلاحیت لوگ ہیں۔ یہ طبقہ چاہتا ہے کہ مادی دولت کو ایک مرکزی طاقت کے ماتھے میں دے دیا جائے۔ جس کے بعد یہ طاقت مادی دولت کو افراد میں ان کی قابلیت کے لحاظ سے تقسیم کرے۔ لیکن یہ ہے کہ یہ اس عمل اور دائمی مساوات سے مفرا اختیار کرنے کا ایک طریقہ ہو۔ جس کے خطرے جمہوری معاشرہ کو دوچار ہونا پڑتا ہے لیکن کسی کو کسی قسم کی مراعات نہ دینا اور سب کو مادی آزادی اور مساوی بہبود عطا کرنا اور ہر ایک شخص کو اپنا مقام متعین کرنے کی اجازت دینا شاید ایک راہ اور کم خطرناک علاج ہو۔ اس کے بعد فطری عدم مساوات اپنا راستہ آپ بنا لے گی۔ اور دولت فراوان لوگوں کے مقبول منتقل ہو جائے گی جو سب سے زیادہ قابل ہیں۔

اسی بنا پر آزاد اور جمہوری معاشرہ میں ایسے بے شمار لوگ ہمیشہ ہوا کرتے ہیں جو مردہ الحال اور قابلیت کے مالک ہوتے ہیں۔ ان دولت مندوں میں وہ باہمی تعلق نہیں ہوتا جو مشرق کے درمیان ہوتا ہے۔ ان کے میلانات مختلف ہوتے ہیں۔ اور وہ شاید ہی فرصت کے لحاظ سے مستفید ہوتے ہیں۔ لیکن ان کی تعداد بے حد زیادہ ہوتی ہے۔ یہ لوگ عملی زندگی کی الجھنوں میں ہمیشہ گرفتار نہیں رہتے۔ اور کسی نہ کسی حد تک وہ ذہنی کاوشوں میں حصہ لینے کے قابل ہوتے ہیں۔ بات یہ ہے کہ جیت تک انسان طبعی احتیاجات میں مبتلا رہتا ہے وہ زمین ہی سے وابستہ رہتا ہے اور جوہنی احتیاجات کی بندھنیں تو حیل پڑ جاتی ہیں تو وہ پھر زمین سے بلند ہونے کی کوشش کرتا ہے۔

چنانچہ اس طرح فکری اور ذہنی تخلیقات زیادہ ہوں گی۔ بلکہ ذہنی مسرتوں کا ذوق بتدریج معاشرہ کے ان طبقات تک بھی پہنچ جائیگا جس کا اشرافیہ کے تخت سائے گمان بھی نہیں کیا جاسکتا۔ جب دولت، مرتبہ اور جاگیر کی بنا پر امتیاز دکھا جائے گا۔ تو ایسی صورت میں لوگوں میں امتیاز پیدا کرنے والی ایک ہی شے۔ یعنی ذہنی صلاحیتیں ہوں گی۔ اور ایسی صورت میں اُس شے کی زیادہ سے زیادہ قدر ہوگی جو ذہنی صلاحیتوں کو زیادہ سے زیادہ چلا دے۔

آزاد اور تعلیم یافتہ معاشرہ میں کوئی شے انسانوں کو انسانوں سے جدا نہیں رکھ سکتی۔ اور انہیں اپنے تعاملوں پر محدود نہیں کر سکتی۔ وہ ترقی اور تنزل کی طرف بہت تیزی سے بڑھتے ہیں۔ تمام طبقات ایک دوسرے سے قریب رہتے ہیں اور ایک دوسرے سے فیضان حاصل کرتے رہتے ہیں۔ ان کے باہمی اختلاط سے متعدد نظریات پیدا ہوتے ہیں۔

ایک جمہوری معاشرہ میں خادم اپنے آپ کو آقا کے ذوق اور کاوشوں سے جدا نہیں

رکھ سکتا۔ اور نہ غریب آدمی امیروں سے متاثر ہوئے بغیر رہ سکتا ہے۔

غرض یہ کہ جوں ہی لوگوں کی زیادہ سے زیادہ تعداد ذہنی کاوشوں میں مصروف ہوتی ہے تو انہیں اندازہ ہو جاتا ہے کہ ان میں سے کسی ایک میں برتری حاصل کرنے میں شہرت، طاقت اور دولت مضمحل ہے۔ مسادات جو لوگوں کو بے پناہ جذبہ عمل عطا کرتی ہے وہ اس میدان میں بھی محرک ہو جاتی ہے۔ اور ان لوگوں کی تعداد بڑھتی ہی چلی جاتی ہے جو سائنس، ادب اور فنون لطیفہ کے میدان میں جوہر دکھاتے ہیں۔ ذہنی دنیا میں ایک عظیم سرگرمی دکھائی دیتی ہے۔ اور ہر شخص اپنے لئے ایک نئی راہ ہموار کرنے کی کوشش کرتا نظر آتا ہے۔ اور لوگوں کی توجہ اپنی طرف مبذول کرانا دکھائی دیتا ہے۔ ایسی کوشش اکثر ناکام ہوتی ہیں۔ لیکن یہ بے شمار ہوتی ہیں۔ اور اگرچہ انفرادی مساعی کے نتائج معمولی ہوتے ہیں۔ لیکن ان کی مقدار زیادہ ہوتی ہے۔ ان باتوں کے پیش نظر یہ کہنا درست نہیں ہے کہ جمہوری معاشرہ کے تحت رہنے والے لوگ سائنس، ادب اور فنون لطیفہ سے بے گمانہ ہوتے ہیں۔ بات یہ ہے کہ ان میدانوں میں اپنے مخصوص انداز میں اپنے جوہر دکھاتے ہیں۔

(۲۰)

امریکی عملی علوم کو نظریاتی علوم پر کیوں ترجیح دیتے ہیں؟

اگر کسی معاشرہ کی جمہوری حالت اور جمہوری ادارے انسانی ذہن کی ترقی کی راہ میں رکاوٹ نہیں بنتے تو یقیناً وہ کسی معاشرہ کی ایک خاص سمت میں رہنمائی کرتے ہیں۔ ان کی مساعی پھر بھی بے حد زیادہ ہوتی ہیں۔ اگر میں عالم خیال میں ان کی مساعی کا قصور کو دل تو امید ہے کہ آپ مجھے معاف کریں گے۔

امریکیوں کے فلسفیانہ طریق کار پر بحث کرتے ہوئے میں نے بعض امور کا تذکرہ کیا تھا میں نے یہ کہا تھا کہ مساوات انسان میں یہ خواہش پیدا کرتی ہے کہ وہ ہر مسئلہ کے بارے میں اپنی رائے آپ قائم کرے اور محسوس اور حقیقی معنوں میں فائدہ رسال چیزوں کا فوق پیدا کرتی ہے۔ اور روایات اور رسوم سے نفرت پیدا کرتی ہے۔ یہ عام رجحانات زیر نظر باب کے مخصوص موضوع میں نظر آئیں گے۔

جو لوگ جمہوری قوموں میں علوم کی ترقی ترجیح کرتے ہیں اس خوف میں مبتلا رہتے ہیں کہ کہیں وہ محض قیاس آرائیوں میں مہذب نہ بنائیں۔ وہ نظاموں پر اعتماد نہیں کرتے اور ہمیشہ حقائق سے وابستہ رہتے ہیں اور حقائق کا اپنے اپنی احساسات کے ذریعہ مطالعہ و تجزیہ کرتے ہیں۔ چونکہ وہ اپنے کسی جم جنس کے عنصر نام کا احترام نہیں کرتے اسلئے وہ کسی شخص کی حاکمیت اور استبداد کو تسلیم کرنے کے عادی نہیں ہوتے۔ اس کے برعکس ان کی مسلسل یہی کوشش رہتی ہے کہ اپنے ہمسایہ کے نظریات کے مجزور پہلو معلوم کریں۔ سائنس کی مثالیں ان کے لئے کوئی وزن نہیں رکھتیں۔ نہ ہی انہیں کسی

خاص مکتبہ فکر کی نازک خیالی متاثر کر سکتی ہے۔ اور نہ ان پر پُرشکوہ الفاظ اثر ڈال سکتے ہیں۔ اور وہ بذاتِ خود اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ حقائق کی تہہ تک پہنچیں۔ اور وہ ان کی وضاحت اور اظہار اپنی عامیانه زبان میں کرتے ہیں۔

یہ طرزِ فکر سائنس کو تین شعبوں میں تقسیم کرتا ہے۔ پہلا حقہ نظریاتی اصول اور مجرد تصورات پر مشتمل ہوتا ہے جن کا اطلاق نامعلوم یا دور از کار ہوتا ہے۔ دوسرا حقہ ان عام حقائق پر مشتمل ہوتا ہے جو اصلاً تو اصول اور نظریات ہی کا حصہ ہوتے ہیں لیکن ان کے ذریعہ بالراست عملی نتائج حاصل ہو سکتے ہیں۔ اطلاق کے طریقہ ہائے کار اور ذرائع تعمیل تیسرا حقہ ہوتے ہیں۔ علم کے ان تینوں حصوں کا علاحدہ علاحدہ مطالعہ کیا جا سکتا ہے۔ لیکن تجربہ شاہد ہے کہ علاحدہ علاحدہ طور پر ان ہی سے کوئی ایک حقہ زیادہ دیر تک دوسرے حقہ کی اعانت کے بغیر آگے نہیں بڑھ سکتا۔

امریکہ میں سائنس کے بالکل یہ عملی حصہ کو قابلِ تائیس حد تک بہتر طور پر سمجھا جاتا ہے۔ اور اس نظری حقہ پر گہری توجہ دی جاتی ہے جس کا راستہ قطعی سائنس کے اطلاق سے ہے۔ اس سلسلہ میں امریکی ہمیشہ واضح، آزادانہ اور جدت پسندی اور ذہانتِ طبع کا مظاہرہ کریں گے۔ لیکن امریکہ میں شائد ہی کوئی شخص سائنس کے بالکل یہ نظریاتی اور مجرد حقہ پر توجہ دیتا ہے۔ اور اس سلسلہ میں بے اعتنائی کچھ ضرورت سے زیادہ ہی ہے۔

سائنس اور اعلیٰ علوم کے فروغ کے لئے گہری غور و فکر اور انہماک سے زیادہ کسی اور شے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اور غور و فکر کے لئے ناماز گاہ، ترلی شے، جمہوری معاشرہ کی سببیت ترکیبی ہوتی ہے۔ اثر افیکل طرح، جمہوری معاشرہ میں کوئی طبقہ ایسا نہیں ہوتا ہے جو اپنے حالات سے اس قدر مایوس رہتا ہے کہ وہ حرکت ہی نہیں کرتا۔ جمہوری معاشرہ کا ہر شخص حرکت میں ہوتا ہے۔ بعض طاقت کی خواہش میں اور

بعض مفہمت کی تلاش میں۔ علامہ ہے کہ اس مہمان اور ہنگامہ آفرینی میں وہ خاموشی ہی مستر نہیں آسکتی جو عمیق غور و فکر کے لئے ضروری ہے۔

مگر یہاں اس مستقل مہجانی کیفیت میں جو ایک حکم اور پرامن جمہوریت ہی لوگوں کے دلوں میں موجزن کر سکتی ہے۔ اور ان ہنگامہ خیز اور انقلابی تحریکوں میں امتیاز کرنا ضروری ہے۔ جو ایک جمہوری معاشرہ کی پیدائش کے وقت وقوع پذیر ہوتی ہیں۔ انسانی جذبہ اقوام میں جب انقلاب برپا ہوتا ہے تو وہ ان کے نظریات اور احساسات کو جھنجھوڑنے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اور یہ بات خاص طور پر جمہوری انقلابات کی صورت میں بطور خاص صادق آتی ہے۔ انقلابات آبادی کے تمام طبقات میں ایک خاص مہمان پیدا کرتے ہیں۔ اور ہر فرد کے سلسلے میں غیر متوازن جوصلے پیدا کرتے ہیں۔ فرانسیسیوں نے سائیس کے میدان میں اسی زمانے میں حیرت انگیز ترقیاں کیں جس زمانے میں وہ جاگیردارانہ نظام کو پارہ پارہ کر رہے تھے۔

بڑے انقلابات جمہوری ملکوں میں عام طور پر نہیں آتے۔ لیکن آبادی کے طبقات میں بے چینی سی رہتی ہے۔ جو وہی موج بھی مشتعل کئے بغیر حرکت میں رکھتی ہے جمہوری معاشرہ میں رہنے والے لوگ نہ صرف یہ کہ غور و فکر میں غلطان نہیں ہتے بلکہ وہ اس استغراق کی کیفیت کو کچھ زیادہ باعثِ عزت بھی تصور نہیں کرتے۔ معاشرہ کی جمہوری حالت زیادہ سے زیادہ لوگوں کو مصروفِ عمل رکھتی ہے۔ اور ذہن کے عملی امور میں یہ مصروفیت کا ماحول غور و فکر کے لئے موزوں نہیں رہتا۔

(۲۱) امریکی اور فنون ،

یہ بات تفسیح وقت کا باعث ہوگی۔ اگر یہ اس بات کی وضاحت کرنے کی کوشش کروں کہ متوسط طبقہ کے لوگوں کی کثرت، خالصتاً دولت کی کمی اور مادی آسائشوں اور راحتوں کی عام غم آہش لوگوں کے نقطہ نظر میں حسن و جمال سے محبت کی بجائے افادیت پسندی پیدا کرتے ہیں۔ ایسی جمہوری اقوام جن میں مندرجہ بالا میں موجود ہیں صرف ایسے ہی فنون میں دلچسپی کا اظہار کریں گی جن سے ان کی زندگی آسان بنتی ہو۔ اور ان چیزوں کو کم ترجیح دیں گی جو ان کی زندگی کے لئے باعث زینت ہوں۔ وہ عادتاً مفید چیز کو خوبصورت شے پر فوقیت دیں گے۔ اور یہ کوشش کریں گے کہ خوبصورت شے بھی مفید ہو۔

مراعات اور استحقاق کے دور میں عام طور پر آرٹ میں بھی ایک خاص قسم کی اجارہ داری قائم ہو جاتی ہے۔ اور ہر پیشہ ایک الگ راستہ کی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ جس پر دوسرے کو چلنے کی اجازت نہیں ہوتی۔ یہاں تک کہ جب پیداوار صنعت آزاد ہو جاتی ہے تو پیشہ میں یہ درجہ بندی پیدا ہو جاتی ہے جو امراد کی حکومت کی نمایاں خصوصیت ہوا کرتی ہے۔ یہ بات ان تمام لوگوں کو جو ایک ہی قسم کے فن یا پیشہ کے ماہر ہوتے ہیں بتدریج و تدریج سے علیحدہ کر کے ایک خاص فرقہ بنا دیتی ہے۔ اور بالآخر ایک خاص پیشہ سے تعلق رکھنے والے ایک ہی خاندان سے تعلق رکھنے والے ہیں جس کے ارکان آپس میں ایک دوسرے سے واقف ہوتے ہیں۔ اس قسم کے طبقہ یا جماعت میں ہر فنکار کو نہ صرف اپنا مستقبل سنا کرنا پڑتا ہے بلکہ اس کو

اپنی شہرت کی حفاظت کرنا پڑتی ہے۔ اس کے اپنے مفادات یا اس کے گاہک بھی اس کو اپنی متعین راہ سے نہیں ٹپا سکتے۔ بلکہ وہ بحیثیت مجموعی اس جماعت کے تابع ہوتا ہے جس سے اس کا تعلق ہوتا ہے۔ اور اس جماعت کی بہبود اسی بات میں مضمر ہے کہ اس کا ہر ایک رکن یعنی فیکا راہی کا ریگری کا بہترین نمونہ پیش کرے ابتدائی دور میں آرٹ کا مقصد یہ ہوتا تھا کہ جو چیز بھی پیدا کی جائے وہ ممکن حد تک بہترین ہو اس کے برعکس ایسی صورت حال میں جبکہ ہر پیشہ کا دروازہ ہر شخص کے لئے کھلا ہوا ہو۔ اور جب ہزاروں لوگ کسی پیشہ کو قبول اور ترک کر رہے ہوں۔ اور جب اس پیشہ سے متعلق ہزاروں لوگ ایک دوسرے کے لئے اجنبی ہوں، تو ان میں باہمی سماجی تعلق ختم ہو جاتا ہے۔ ہر کارگریگر یکہ و تنہا ہو جاتا ہے اور اس کی کوشش یہی ہوتی ہے کہ کم از کم ٹاگت پر زیادہ سے زیادہ منافع کھائے۔ گاہک کی خواہش اس کے حد کی اتھا ہوتی ہے۔ لیکن اس کے ساتھ گاہکوں میں بھی ایک تبدیلی آتی ہے۔ ایسے ملکوں میں جہاں دولت اور طاقت دونوں چند ہاتھوں میں مرکوز ہوتے ہیں۔ دنیا کی زیادہ اشیاء بھی چند ہی لوگوں کی ملکیت میں ہوتی ہیں۔ اور بالآخر یہ بات جہاں تک فنون کا تعلق ہے قوم کے طرز فکر پر بھی اثر انداز ہوتی ہے۔ اشرافیہ کا مذاق عام لوگوں کو بھی متاثر کرتا ہے۔ اس قسم کے معاشرہ میں شائستگی ذوق اس حد تک پہنچ جاتی ہے کہ ایک معمولی کسان بھی اپنی کسی محبوبہ کے حاصل نہ کرنے کو اس بات پر ترجیح دے گا کہ وہ ناقص شے حاصل کرے۔ پس اس طرح اشرافیہ میں کارگریگری صرف چند لوگوں کے لئے اشیاء تیار کرتے ہیں اور اپنی شے کی خوبصورتی اور اپنے کام کی سادگی کے ذریعہ منافع حاصل کرتے ہیں۔

لیکن جمہوری دور میں جہاں تمام مارج اور طبقات ختم ہو جاتے ہیں یہ صورت حال باقی نہیں رہتی۔ لوگوں کی سماجی حالت میں تغیر و تبدل آتا رہتا ہے۔ آج کا امیر کل کا

غریب، کل کا غریب آج امیر بن جاتا ہے۔ اشرافیہ کے برعکس جمہوری معاشرہ میں ایسے لوگوں کی تعداد زیادہ ہوتی ہے جن کی اقتصادی حالت مائل بہ ترقی ہوتی ہے۔ لیکن ان کی خواہشات ان کی روز افزوں دولت سے بھی زیادہ ہوتی ہیں۔ اور وہ ان تمام چیزوں کو لچائی ہوئی نظر سے دیکھتے ہیں جن کا بار ان کی اقتصادی حالت اٹھا نہیں سکتی۔ اس قسم کے افراد اپنی آرزوئوں کی تسکین کے لئے چھوٹے راستے تلاش کرتے ہیں۔ ان دونوں وجوہات کا نتیجہ یہ برآمد ہوتا ہے کہ جمہوری ملکوں میں عام طور پر ایسے لوگوں کی تعداد زیادہ ہوتی ہے جن کی خواہشات ان کے ذرائع سے زیادہ ہوتی ہیں؛ اور وہ عام طور پر اس بات پر آمادہ ہوتے ہیں کہ وہ اپنی خواہشوں کی ناقص طور پر ہی تکمیل کریں۔ بہ نسبت اس کے کہ اس خواہش سے ہی دستبردار ہو جائیں۔

کارگیر اس رجحان کو فوری طور پر تاثر لیتا ہے، کیونکہ وہ خود اس رجحان کی زد میں بہتا ہے۔ اشرافیہ میں تو وہ اپنی بہترین کاریگری کے منزلوں کو صرف چند لوگوں کے نامحصول اعلیٰ قیمتوں پر فروخت کرتا ہے۔ لیکن جمہوری معاشرہ کے اس رجحان کے تحت وہ افرازہ کر لیتا ہے کہ دولت مند بننے کا آسان ترین راستہ یہ ہے کہ چیزیں سب کو اور کم قیمت پر فروخت کی جائیں۔ لیکن اشیاء کی قیمتوں میں کمی کرنے کے صرف دو طریقے ہیں۔ اولاً یہ کہ اشیاء کو تیار کرنے کے آسان، تیز اور تیز تر ذرائع معلوم کئے جائیں اور دوسرا یہ کہ انہیں زیادہ سے زیادہ مقدار میں پیدا کیا جائے جو یکساں قسم کی ہوں لیکن بہ اعتبار قیمت کم ہوں۔ جمہوری معاشرہ میں کاریگروں کی ساری صلاحیتیں ان دونوں مقاصد کے حصول کے لئے صرف ہوتی ہیں۔ وہ ایسے طریقے معلوم کرنے کی کوشش کرتا ہے جن کے ذریعہ نہ صرف بہتر طور پر کام کر سکے بلکہ تیز اور ارزاں کام کر سکے۔ اور اگر وہ ایسا نہ کر سکے تو وہ اس شے کی اصلی قدر کو گھٹا دیتا ہے۔ مثال کے طور پر جس زمانے میں صرف دولت مند ہی گھڑیاں

خریدنے کے متحمل ہو سکتے تھے تو اس وقت ہر گھڑی اچھی ہوا کرتی تھی۔ لیکن اب چند ہی گھڑیاں اچھی ہوتی ہیں۔ اس لئے کہ انہیں ہر کس و نا کس خرید سکتا ہے۔

اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کرنا چاہیئے کہ جمہوری معاشرہ میں صنعت اور حرفت ضرورت کے وقت محیر العقول کارنامے انجام نہیں دے سکتی۔ لبا اوقات، متعدد صنعتوں کی موجودگی میں اور ان کے درمیان شدید قسم کی مسابقت اور متنوع تجربات کی وجہ سے بہترین کارائی کے لئے جاتے ہیں جو اپنے فن کی بلندیوں پر پہنچ جاتے ہیں۔ لیکن انہیں اپنی ہنر مندوں کے جوہر دکھانے کا شاید دباؤ ہی موقع ملتا ہے۔ جب میں کسی ملک کی سیاحت کرتا ہوں اور وہاں مجھے کاریگری اور صنعت کے اعلیٰ نمونے دکھائی دیتے ہیں تو مجھے ان سے اس ملک کی معاشی، سماجی یا سیاسی حالت کا کچھ تپہ نہیں چل سکتا ہے۔ لیکن اگر اس ملک میں محنت کے نمونے گھٹیا ہوں، بچہ زیادہ اور کستے ہوں تو مجھے یقین ہو جاتا ہے کہ اس ملک میں مخصوص طبقات ختم ہو رہے ہیں۔ اور ملک میں غیر طبقاتی معاشرہ پیدا ہو رہا ہے۔

جمہوری معاشرہ میں ہنر کار اور صنعت نہ صرف اپنی مصنوعات کو ہر کس و نا کس کی رسائی کے قابل بنانے کی کوشش کرتے ہیں بلکہ وہ اپنی مصنوعات سے ایسی مصنوعات بھی منسوب کرنے کی کوشش کرتے ہیں جو دراصل ان میں نہیں پائی جاتیں۔ اور بالآخر اصل سے زیادہ نقل پر توجہ دی جاتی ہے۔

اس سلسلہ میں فنون لطیفہ کا ذکر بھی بے محل نہ ہوگا جبکہ جمہوری معاشرہ میں یہ ضروری نہیں ہے کہ فنون لطیفہ کے پرستاروں کی تعداد کم ہو۔ لیکن جمہوری معاشرہ کے مخصوص رجحانات فنون لطیفہ پر بھی ایک خاص طرح اثر انداز ہوتے ہیں۔ اور عام فنون میں کی طرح فنون لطیفہ میں بھی بالآخر اصل کی جگہ نقل اور گھٹیا اشیاء کا ذوق حاصل کر لیتا ہے۔

ایمانی معاشرہ میں جذبہ لیکن عظیم تضاد برپا ہوتا ہے۔ جمہوری ملکوں میں تصویروں کی تعداد زیادہ تو ہوتی ہے لیکن وہ گھٹیا ہوتی ہیں۔ اڈل الذکر ملکوں میں کالشی کے عظیم مجسمے الیادہ کر دیئے جاتے ہیں۔ لیکن جمہوری ملکوں میں وہ پلاسٹک میں ڈھالے جاتے ہیں۔

میں پہلی مرتبہ جب نیویارک پہونچا تو ساحل کے ساتھ ساتھ مجھے سنگ مرمر کے چھوٹے چھوٹے محلات دیکھ کر بے حد حیرت ہوئی۔ ان محلوں میں سے اکثر کا طرز تعمیر قدیم تھا۔ دوسرے دن جب ان محلات کو دیکھنے کے لئے گیا تو اور ان کا قریب سے مطالعہ کیا تو نتیجہ ہوا کہ وہ سنگ مرمر کے نہ تھے۔ ان کی دیواریں سفیدانیٹوں کی بنی ہوئی تھیں۔ اولہ ان کے چوبی ستونوں پر سفید روغن کیا ہوا تھا تا کہ وہ سنگ مرمر کے دکھائی دیں۔

(۲۲) جمہوری دور کی ادبی خصوصیات

کوئی سیاح امریکہ کے کسی کتب فروش کی دکان میں قدم رکھتا ہے تو اسے الماریوں میں بے شمار کتابیں نظر آئیں گی لیکن ان میں مشہور و معروف مصنفوں کی بے حد کم ہوں گی۔ زیادہ تر کتابیں ابتدائی نوعیت کی ہوں گی۔ ان میں سے اکثر یورپ میں لکھی ہوئی ہوں گی۔ امریکی انہیں اپنے مخصوص حالات کے تحت دوبارہ چھاپ لیتے ہیں۔ اور اپنی ضروریات کے مطابق تبدیلیاں کر لیتے ہیں۔ کتابوں کی دوسری قسم 'پابلس' اور دیگر مذہبی رسالے ہیں۔ اور تیسری قسم سیاسی مفلسٹوں کی ہے۔ امریکہ میں سیاسی چابختیں ایک دوسرے کے نظریات کا مقابلہ کرنے کے لئے کتابیں نہیں لکھتے ہیں بلکہ وہ مفلسٹ لکھتے ہیں۔ جو ایک ہی دن انتہائی تیزی کے ساتھ لوگوں میں تقسیم کر دیئے جاتے ہیں اور اس کے بعد ان مفلسٹوں کی عمر ختم ہو جاتی ہے۔

غرض یہ کہ ان کتابوں کے اندر میں بعض ایسے مصنفوں کی کتابیں بھی ملیں گی جن سے اہل یورپ کو واقفیت حاصل کرنا ضروری ہے۔ اگرچہ امریکہ دنیا میں ایک الیا واحد تہذیب یافتہ ملک ہے جہاں ادب کی طرف کھم ہی توجہ دی جاتی ہے لیکن اس کے باوجود لوگوں کی ایک بڑی تعداد اپنے فرست کے اوقات میں بھی مہی ادبی شہ پارول سے لطف اندوز ہوتی ہے۔ انگلستان سے زیادہ ترکستان میں منگوائی جاتی ہیں۔ تمام اہم کتابیں خود امریکہ میں دوبارہ شائع کی جاتی ہیں۔ امریکہ کی علمی دنیا میں روشنی انگلستان ہی کی ادبی شعاعوں سے قائم ہے۔ امریکہ کے ہر ابتدائی نواب کار کی جھونپری میں ضرور شیکسپیر کی کوئی نہ کوئی جگہ ملے گی۔ مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ میں نے ایک ٹکڑی کے ٹھکر

میں شیکسپیر کا مشہور ڈرامہ ”مہتری بیچم“ پڑھا تھا۔

امریکہ کے لوگ نہ صرف انگلستان کے ادبی غزانوں سے مستفید ہوتے ہیں بلکہ یہ کہنا صداقت پر مبنی ہے کہ ان کی اپنی سرزمین پر انگریزی ادب نشر و نفا پاتا ہے امریکہ میں جو لوگ ادب کی خدمت میں منہمک ہیں ان کا بڑا حصہ انگریزی نسل سے تعلق رکھنے والوں پر مشتمل ہے۔ اور وہ انگریزی روایات ہی کے پابند ہیں۔

اپنے اوجھوں اور ان کے شبہ پاردوں کی امریکہ میں اشاعت کے بعد وہ اپنی رائے قائم کرنے کے سلسلے میں اس وقت تک انتظار کرتے ہیں جب تک اس ادیب یا اس کی تصنیف کی شہرت پر انگلستان کی رائے عامہ مہر تو شیق ثبت نہ کرے۔

غرض یہ کہ امریکہ کے باشندے صحیح معنوں میں اپنے کسی خاص ادب کے حامل نہیں ہیں۔ امریکہ میں جو بھی کوئی ادیب یا مصنف ہیں وہ صحافی ہیں۔ اگرچہ وہ بڑے ادیب یا افسانہ پرداز نہیں ہیں لیکن وہ اپنے ملک کے ترجمان ہیں۔ اور لوگ ان ہی کی تحریریں سے آشنا ہیں۔ دوسرے ادیب غیر ملکی ہیں۔ امریکنوں کی نظر میں ان کی وہی وقعت ہے جو ہمارے ابتدائی دور میں یونان اور روم کے ادب کے نقابوں کی تھی۔ ان کا مطالعہ جذبہ تجسس کی تسکین کے لئے تو کیا جاتا ہے۔ لیکن وہ عام مہر دی اور مقبولیت کے حامل نہیں۔ میں نے یہ بات واضح کر دی ہے کہ یہ صورت حال محض جمہوری معاشرہ ہی کی

پیداوار نہیں ہے۔ اور اس کے وجوہ کو متعدد عوامل میں تلاش کرنا پڑے گا۔ اگر امریکی براعظمت میں اہل یورپ کے مختلف ہوتے اور ان کو اپنے موجودہ قوانین اور سماجی حالات کے ساتھ کسی اور ملک میں متصل کر دیا جاتا تو مجھے یقین ہے کہ اس کا ایک خاص ادب پیدا ہو گیا ہوتا۔ اور اب بھی مجھے یقین ہے کہ وہ بالآخر ایک ادب کے حامل ہو جائیں گے۔ لیکن وہ ادب اس ادب کے مختلف ہو گا جو اس دور میں ہے۔ اس ادب کی کیا نوعیت ہوگی اس کا اندازہ کرنا چنداں مشکل نہیں ہے۔

اشرافیہ میں میاست کی طرح ادب بھی ایک مخصوص طبقہ سے وابستہ رہتا ہے۔ اور یہی بات کلیدی اہمیت کی حامل ہے۔

جب افراد کی ایک محدود تعداد ایک ہی مقصد کے لئے کوشاں ہو تو وہ مختلف امور میں آسانی سے متحد الخیاں ہو سکتے ہیں۔ اور وہ بعض قواعد پر متفق ہو جاتے ہیں اور اگر یہ مقصد ادب ہو تو یقیناً ہے کہ ادبی تخلیقات کرنے والے بعض ایسے واضح اور یقینی قواعد کے پابند ہو جائیں گے۔ جن سے وہ انحراف نہ کر سکیں گے۔ اور اگر ان لوگوں کا کوئی سرورشی اعلیٰ مقام ہو تو وہ اس بات کا بھی انتظام کریں گے کہ ان کے معین کردہ قواعد کی پابندی آئندہ نسلیں بھی کریں۔ اس طرح یہ قواعد متعدد نسلوں کی دہرائی کریں گے۔ غرض اس طرح ادب میں ایک اسلوب پیدا ہوگا۔ اور ہر تحریر قواعد اور اصولوں کی پابندیوں میں جکڑی ہوئی ہوگی۔

جہودی معاشرہ میں اس کے برعکس حالات ہوں گے۔ مثال معاشری طبقات کی عدم موجودگی کی وجہ سے کوئی رہنمائی نہ ہوں گی۔ اور نہ ہی رسوم اور قواعد کی پابندی ہوگی۔ کیونکہ ہر نسل نئی ہوگی اور وہ اپنے ہی ڈگر پر چلے گی۔

علاوہ ازیں اعیانہ معاشرہ کے برعکس جمہوری معاشرہ میں یہ ضروری نہ ہوگا کہ ادب یا شاعر کو ادبی تربیت بھی حاصل ہو۔

بہر حال یہ کہ جمہوری دور میں ادب میں وہ تنظیم باقاعدگی، عظمت نہیں پیدا ہو سکتی ہے جو اشرافیہ معاشرہ کے ادب میں ہو سکتی ہے۔ اس کے اسلوب میں ہلکا پن ہو گا۔ طرزِ نگارش میں عام طور پر مبالغہ آرائی ہوگی۔ تحریر میں صحت کا فقدان ہوگا۔ مصنف کی کوشش یہ ہوگی کہ کم از کم وقت میں زیادہ سے زیادہ لکھے۔ ضخیم کتابوں کی بجائے چھوٹی چھوٹی کتابیں زیادہ ہوں گی۔ علمیت کے زیادہ مزاج مقبول ہوگا۔ بھروسہ دلائل اور جامعیت کی بجائے قیاس آرائی زیادہ ہوگی۔ مصنف کا ہر نیا وہ ترانے قاری کو

حیرت میں ڈالنا ہوگا نہ کہ اس کی ذہنی مشرت کا سامان مہیا کرتا۔ اور وہ فوق کی تسکین کی بجائے جذبات کو بھڑکائے گا۔

خیالِ غالب ایسے ادیب اور انشاء پرداز بھی ملیں گے جنہوں نے اپنی راہیں الگ تلاش کی ہوں۔ اور اگر وہ برتر صلاحیتوں کے حامل ہوں تو وہ اپنا ایک خاص مقام اور حلقہ بھی پیدا کرنے میں کامیاب ہو جائیں گے۔ لیکن ایسا ادیب کم ہوں گے۔

میں نے دو انتہائی صورتیں بیان کی ہیں۔ کسی قوم کو ایک حالت سے دوسری حالت میں جانے کے لئے بتدریج عبوری دور میں سے گزرنا پڑتا ہے۔ اور اس دور میں ادب اور ادیب پر مختلف قسم کے اثرات کام کرتے ہیں۔ اور اسی دور میں عبوری دور کی ادبی ذہانت اور انشائی ادب میں ایک امتزاج پیدا ہوتا ہے۔ اور دونوں ذہنِ انسانی پر اپنا سکہ جانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس قسم کے دور عبوری ہوتے ہیں۔ لیکن وہ روشن ترین دور ہوتے ہیں۔ اٹھارھویں صدی کا فرانسیسی ادب اس امر کی بہترین مثال پیش کرتا ہے۔

(۲۳) جمہوری اقوام میں شاعری کے چند ماخذ

لفظ شاعری کو مختلف معنی و مفہوم پہنائے گئے ہیں۔ اور ان متعدد مفہوم اور تعریفات میں کسی ایک کا انتخاب کرنے کی وجہ بیان کرنے کے لئے وقت اور لمبی چوڑی بحث کی ضرورت ہوگی۔ اس لئے میں یک لخت اپنے قارئین کو یہ بتا دینا چاہتا ہوں کہ میں نے شاعری کی کونسی تعریف قبول کی ہے۔ میرے نزدیک شاعری ایک مقصد کی تلاش اور پھر اسی مقصد کی عکاسی اور تصویر کشی کا نام ہے۔

شاعر بعض باتوں کو رد کرتا ہے اور اپنی تصویریں بعض خیالی باتوں کا اضافہ کرتا ہے اور بعض ایسے حقیقی حالات کا امتزاج کرنا ہے جو دراصل وقوع پذیر نہیں ہوتے۔ اور اس طرح وہ فطرت کے کام کی تکمیل اور توسیع کرتا ہے۔ شاعری کا مقصد محض حقائق کی ترجمانی نہیں ہے۔ بلکہ حقائق کو زینت بخشنا ہے۔ اور انسانی ذہن کے لئے چننا اعلیٰ تصورات پیش کرنا ہے۔ نظم جو زبان کے مثالی حسن کی ایک شکل ہوتی ہے یقیناً شاعرانہ ہوگی لیکن نظم بجائے خود شاعری نہیں کہلائی جاسکتی۔

اب میں اس مسئلہ پر بحث کر رہا ہوں کہ جمہوری اقوام کے طرز فکر و جذبات اور ان کی روزمرہ زندگی کی مصروفیتوں میں کوئی شے ایسی بھی ہے یا نہیں جو ان کی ایک مسلک اور ایک آدب کی طرف رہنمائی کرتی ہے اور اسی بنا پر وہ شاعری کا ماخذ کہلائی جاسکتی ہے۔ اولاً اس بات کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ جمہوری ملکوں میں مثالی حسن اور جمال کا ذوق اور ان کے اظہار سے ذہنی مسرت حاصل کرنے کی عادت اس قدر شدید اور ہمہ گیر نہیں ہوتی۔ جو عام طور پر اشرافی ملکوں میں ہوتی ہے۔

جمہوری ملکوں میں جہانی راحتوں کی محبت، اپنی حالت کو بہتر سے بہتر بنانے کا تصور، ماقبلیت کی شدید خواہش، متوقع کامیابیوں کے تصور سے لطف اندوزی اور اس قسم کی متعدد باتیں ایسی ہیں جو انسانوں کو ان کے اپنے پسندیدہ پیشوں اور کاموں میں دل رات منہمک رکھتی ہیں۔ اور انہیں دوسری باتوں پر توجہ دینے کی لمحہ بھر فرصت نہیں ملتی۔ ان کی تمام صلاحیتیں اس مقصد کے حصول کے لئے صرف ہوتی ہیں۔ تخیل اور فکر مفقود نہیں رہتے، لیکن تخیل و فکر کا اساسی مقصد یہ رہ جاتا ہے کہ فائدہ مند چیزیں معلوم اور دریافت کی جائیں۔ اور انہی چیزوں کی ترجمانی کریں جو حقیقی ہوں۔ مرادات کا تصور لوگوں کی توجہ نہ صرف خوبصورت اشیاء کے اظہار و بیان سے ہٹا دیتا ہے بلکہ وہ اس نوع کی قابل بیان اشیاء کی تعداد بھی گھٹا دیتا ہے۔

اشرافیہ کے تحت چونکہ معاشرہ ایک متعین مقام میں رہتا ہے اس لئے وہ مثبت مذاہب کے استحکام اور پائیداری کے لئے موزوں ہے۔ اور اسی طرح وہ سیاسی اداروں کے استحکام کے لئے بھی سازگار ہوتا ہے۔ یہ نہ صرف انسانی ذہن کو چید متعین اور مخصوص عقائد کی حدود میں پابند رکھتا ہے بلکہ وہ انسانی ذہن کو صرف ایک ہی مذہب یا عقیدہ کو قبول کرنے کے لئے پہلے ہی سے آمادہ رکھتا ہے اشرافیہ کے تحت عوام ہمیشہ اس بات کی طرف مائل ہوں گے کہ وہ درمیانی طاقت، خدا اور انسان کے درمیان کسی اور شے کو دیں۔ اس لحاظ سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اشرافیہ کا ماحول شاعری کے لئے سازگار ہے۔ جب دنیا میں باوقار الفطرت ہتیاں موجود ہوں۔ اور جس تک شعور کے ذریعہ نہیں بلکہ خیال اور تصور کے ذریعہ رسائی ممکن ہو۔ تو انسانی فکر و تخیل بھی آزادی سے کام کرتا ہے۔ اور شاعر جو اپنے ارد گرد بے شمار اشیاء کو موضوع فکر بنا سکتا ہے۔ ہزاروں لوگوں کی توجہات اپنی طرف مبذول کر سکتا ہے۔

جمہوری ملکوں میں بسا اوقات لوگ مذہب اور عقیدہ کے معاملہ میں بھی زیادہ ستمنا نہیں دکھاتے۔ قوانین کی طرح ان کے مذاہب اور عقیدے بھی بدلتے رہتے ہیں۔ ایسے ماحول میں شک و شبہ کا غمصر شاعر کی قوتِ تخیلہ کو ذہن پر دھننے پر مجبور کرتا ہے اور وہ صرف ظاہر اور باہر اشیاء تک محدود ہو کر رہ جاتا ہے۔ اور بالفرض اگر مساوات کا تصور مذہب کو متاثر نہ بھی کرے تو وہ شاعری اور اظہار کو سادگی کی طرف مائل کرتا ہے اور ثنائی یا تری کی طرف شاعر کی توجہ ہٹا کر اسے سب سے بڑی تر عاقل کی طرف مبذول کر دیتا ہے۔

اشرافیہ میں انسانی ذہن فطری طور پر ماضی کی عظمت کی طرف گھومتا ہے۔ اس کے برعکس جمہوریت، ماضی اور قدیم اشیاء سے ایک جلی نفرت پیدا کرتی ہے۔ اس لحاظ سے اشرافیہ کا محل شاعری کے لئے زیادہ سازگار ہے۔

شاعری سے جب ماضی چھین لیا جاتا ہے تو اس کے بعد مساوات کا تصور "حال" کے بھی بعض حصوں سے محروم کر دیتا ہے۔ اشراقی اقوام میں ہمیشہ ایک مخصوص طبقہ ایسے لوگوں کا ہوتا ہے جن کی حالت عام انسانوں سے ہمیشہ بلند و بالا ہوتی ہے۔ اور اس طبقہ میں دوست طاقت، شہرت، دانش، شائستگی، موتی ہے۔ عوام انہیں قریب سے نہیں دیکھتے اور نہ ہی ان کا تفصیلی مطالعہ کر سکتے ہیں۔ اور اس قسم کے لوگوں کے بارے میں بیان آرائی کو شاعرانہ بنانے کے لئے اور کسی چیز کی چنداں ضرورت نہیں ہوتی۔ ایسی اشراقی اقوام میں ایسے طبقات بھی ہوتے ہیں جو بے حد جاہل، اُن پڑھ ہوتے ہیں۔ ایسے طبقات بھی اپنی تباہ حالی کی بناء پر شاعری کے لئے شیرازہ مونسوخ نہیں ہوتے۔ علاوہ ازیں اشرافیہ کے معاشرہ کے مختلف طبقات ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ ہوتے ہیں اور ان میں باہمی ربط نہیں ہوتا ہے۔ اور اس لئے جب ان کے بارے میں شاعری میں مونسوخ و تجرٹ بنایا جاتا ہے تو عام طور پر اس میں مبالغہ آرائی شامل ہو جاتی ہے۔

جمہوری ملکوں میں جہاں لوگ ایک دوسرے کے ہم مرتبہ ہوتے ہیں اور ایک دوسرے کی معاشری اور معاشی حالت مساوی ہوتی ہے ہر شخص ایک دوسرے کو آسانی سے دیکھ سکتا ہے۔ اس لئے جمہوری دور کا شاعر کسی دوسرے شخص کو موضوع شعر نہیں بنا سکتا۔ کیونکہ اس موضوع کے لئے اس شخص کی کوئی خاص اہمیت ہی نہیں رہتی۔ اور چونکہ اس کو ہر شخص دیکھ سکتا ہے اس لئے وہ مثالی شخصیت کے طور پر پیش کئے جانے کے قابل نہیں رہتا۔

لہذا یہ کہنا حق بجانب ہوگا کہ مساوات کے تصور نے دنیاے شاعری کے قدیم سرچشمے کو خشک کر دیا ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مساوات نے کیا کوئی نئے سرچشمے معلوم کئے ہیں۔

جہاں تشکیک نے عالم ماوراء سے انسان کی توجہ بٹھا دی ہو۔ اور جب مساوات نے ہر فرد کو یکساں اور غیر اہم حالت پر پہنچا دیا ہو تو شاعر جو اس بات کے بے خبر ہوتا ہے کہ وہ انسانی دور کے مدہم تصورات کی بجائے کس چیز کو دیں، اپنی توجہ بے جان خطرات کی طرف مبذول کرتا ہے۔ دیوتاؤں اور سورماؤں کی بجائے شاعر حسیوں، مرغزادوں اور بہانوں کو اپنا موضوع سخن بناتا ہے۔ چنانچہ اس طرح پچھلی صدی میں اس شاعری کا آغاز ہوا ہے جسے ہم "بیانیہ" شاعری کہتے ہیں۔ بعض مفکرین نے یہ خیال غلط کر لیا ہے کہ اس نوع کی شاعری میں فطرت کے بے جان مظاہر کی ترجمانی کی گئی ہے جمہوری دور کی مخصوص شاعری ہے۔ لیکن میری رائے میں یہ تصور درست نہیں ہے میرا خیال ہے کہ یہ کیفیت جمہوری ہے۔

سبب ہریت بالآخر انسانوں کی توجہ ان تمام چیزوں سے ہٹا دیتی ہے جو خارجی نوعیت کی ہوتی ہیں۔ اور صرف انسان کی ذات ہی پر مبذول کرتی ہے۔ جمہوری اقوام ایک مختصر مدت کے لیے ممکن ہے کہ اپنے آپ کو مظاہر قدرت سے لطف

اندوز کر لی۔ لیکن انہیں حقیقی لطف اپنے ہی حالات کا جائزہ لینے سے آتا ہے۔ اور
اسی قسم کی قوتوں میں شاعری کا حقیقی سرچشمہ نہیں ملے گا۔ جو شاعر انسان کی ذات سے
باہر اپنی فکر و تخیل کی جولاں گاہ تلاش کرے گا۔ وہ عوام کے اذہان پر حکمرانی نہ کر
سکے گا۔

میں نے یہ واضح کرنے کی کوشش کی ہے کہ جمہوری ملکوں میں انسان کی ترقی اور انسان
کی غیر محدود قابلیت کا تصور کس حد تک کاغذ پر رہتا ہے۔ جمہوری اقوام اس بات
کی پروا نہیں کرتیں کہ ماضی کیا تھا اور کیا تھا۔ ان کے لئے مستقبل سب کچھ ہے اور مستقبل
میری کا خیال ان کی ساری زندگی میں جاری و ساری رہتا ہے۔ اور اس سمت میں ان کی فکر و
تخیل کی وسعتیں لامحدود ہیں۔ اور ایسی بنا پر میرا دعویٰ ہے کہ اس میدان میں شاعروں
کے لئے وسیع میدان کھلے ہوئے ہیں۔ جمہوریت نے جہاں شاعروں پر ماضی کے دروازے
بند کر دیئے ہیں۔ وہیں غیر محدود مستقبل کو ان کے لئے کھول دیا ہے۔

میں اعتراف کرتا ہوں کہ امریکہ میں کوئی شاعر نہیں ہے۔ لیکن امریکہ میں شاعرانہ تفصیلات
کی کمی نہیں ہے۔ یورپ میں لوگ امریکہ کے جنگجوں اور بیا بانوں کی باتیں کرتے ہیں۔ لیکن
خود امریکہ میں لوگ ان کا خیال ذہن تک بھی نہیں لاتے۔ قدرت کے عظیم مظاہر اور
عجائب کا انہیں شعور تک نہیں ہے۔ اور وہ اپنے ارد گرد کے گھنے جنگجوں کا تصور
اس وقت تک ذہن میں نہیں لاتے جب تک کہ انہیں وہ زیر نہیں کر لیتے۔ ان کی آنکھیں
کسی اور منزل پر جمی رہتی ہیں۔ امریکی عوام ذہنی طور پر ان جنگجوں اور بیا بانوں میں بشر
اپنی ہی پیش قدمی کو دیکھتے ہیں۔ اور عالم خیال میں وہ غفلتوں کو خشک کرتے
ہیں، دیادگی کا رخ بدل دیتے ہیں اور خود دروازہ علاقوں میں لبتیاں قائم کرتے ہیں۔
اور غفلت کی تسخیر کرتے ہیں۔

انسانی دور میں ہر قوم بہرہ مند دیکھ رہی ہے اور ایک دوسرے سے فائدہ رہتا ہے

جمہوری ملکوں میں غیر معمولی باہمی ارتباط؛ اثر پذیری اور ان کی خواہشات میں بے صبری، لوگوں کو ہمیشہ حرکت میں رکھتی ہے۔ اس طرح مختلف ملکوں کے لوگ آپس میں ایک دوسرے سے ملتے ہیں۔ اور ایک دوسرے کے عادات اور خیالات قبول کرتے ہیں افراد اور معاشرے ایک دوسرے میں فہم ہوتے ہیں اور اس طرح انسانیت کے اتحاد کا ایک عظیم مظاہرہ دیکھنے میں آتا ہے۔ اور یہ تمام باتیں مجموعی طور پر شاعری کے لئے ایک عظیم خزانے کا کام دیتی ہیں۔

انسانی دور کا شاعر استہانی کامیابی کے ساتھ زندگی، قوم یا کسی فرد کے کسی خاص حادثہ یا واقعہ کی بہترین عکاسی کرے۔ لیکن ان میں سے کوئی شاعر انسانیت اور تقدیر انسانی کو اپنا موضوع کلام بنانے کی جرأت تک نہیں کر سکتا ہے۔ اور جمہوری دور کے شاعر کے لئے یہ بات عین ممکن ہے۔

اور اس کے ساتھ ساتھ انسان جب اپنے فیصلے یا ملک کی سرحدوں سے بلند ہو کر ساری انسانیت پر نظر ڈالتا ہے تو وہ اپنے پروردگار کی عظمت کا ایک نئے انداز میں نظارہ کر سکتا ہے۔ جمہوری ملکوں میں اگر کسی ایک مخصوص مذہب یا عقیدے میں لوگوں کا ایمان متزلزل ہو تو بھی انسان اپنے خالق کو ایک وسیع تر تصور کے تحت دیکھتا ہے۔ نسل انسانی کو ایک وحدت کے طور پر دیکھنے کی بنا پر ہر فرد اس بات کا اندازہ کر لیتا ہے کہ تمام انسان ایک ہی تقدیر کے تابع ہیں۔ اور ہر فرد کا فعل و عمل ایک غیر فانی اور آفاقی منصوبہ کے تحت ہے۔ جس کے تحت خدائے تعالیٰ نسل انسانی پر حکومت کرتا ہے۔ اور یہ امر بھی شاعری کا ایک عظیم اور نہ ختم ہونے والا خزانہ ہے۔

جمہوری دور کا شاعر انسانوں اور ان کے کارناموں کو اپنا موضوع سخن بنانے کی بجائے تصورات اور جذبات کی عکاسی کرے گا۔ جمہوری ملکوں میں لوگوں کی زبان، لباس اور ان کے روزمرہ کام ایک مثالی شخصیت کی تصویر پیش کرنے کیلئے

نزدک نہیں ہوا کرتے ہیں۔ اور یہ باتیں مجائے خود شاعرانہ نہیں ہوتیں۔ خیالِ خیمہ معاشرہ کی یہ حالت شاعر کو مجبور کرتی ہے کہ وہ بیرونی سطح کی تہ میں پہنچنے کی کوشش کرے اور انسان کی روح کا مطالعہ کرے۔ انسان کی اپنی ذات اور اس کے اندرونی جذبات اور احساسات بڑھ کر اور کوئی شاعری کا خزانہ نہیں ہے۔

اگر انسان خود اپنے آپ کے مکمل طور پر لاعلم ہو تو وہ شاعری کا حامل ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جو بات اس کے احاطہ تصور میں نہیں آ سکتی وہ بیان بھی نہیں کی جاسکتی اگر آدمی اپنی فطرت کو واضح طور پر پہچاننے کے قابل ہوتا تو اس میں قوتِ تمحیل ہی نہ رہتی۔ اور وہ اپنی تصویر میں کسی چیز کا اضافہ نہ کر سکتا۔ لیکن انسان کی فطرت کچھ ایسی واقع ہوئی ہے کہ بعض باتیں اس حد تک مشکفہ ہیں کہ وہ اپنے بارے میں کچھ نہ کچھ سمجھ لیتا ہے۔ اور بعض باتیں اس قدر غیر معلوم اور پرہہ راز ہیں کہ انسان تاریکی میں چھپا ہنگ لگاتا ہے اور اپنے بارے میں ہمتیہ کچھ نہ کچھ معلوم کرنے کی کوشش کرتا رہتا ہے تاکہ اپنے وجود کا اس کو زیادہ سے زیادہ علم ہو سکے۔

جمہوری ملکوں میں شاعری کو قدیم کہا نیول اور روایات اسے فخر نہیں ملے گی۔ شاعر دنیا کو مافوق الفطرت ہستیوں سے آباد کرنے کی کوشش نہیں کرے گا۔ اور نہ ہی وہ برائیدل اور بدلوں کی تعاشی کرے گا۔ یہ تمام نہاد خزانے اس کے لئے بے کار ہوں گے۔ لیکن خود انسان کی ذات موجود ہوگی۔ اور شاعر کو اس سے زیادہ کسی اور شے کی ضرورت نہیں ہے۔

۲۴۔ امریکی ادیبوں اور مقررین کا اسلوب

میں نے اکثر اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ امریکی، جو عام طور پر کاروباری اور میں، انتہائی واضح اور سادہ زبان استعمال کرتے ہیں۔ جب شاعرانہ زبان استعمال کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو ثقیل الفاظ استعمال کرنے لگتے ہیں اور عبارت آرائی اور مبالغہ آمیزی میں دوسری انتہا کو پہنچ جاتے ہیں۔ اگر ان امریکیوں کو اس وقت سننے کا موقع ملے تو یہ غلط فہمی ہو سکتی ہے کہ انہوں نے کبھی سادہ زبان استعمال ہی نہیں کی۔ انگریز شاید و بایں ہی اس قسم کی غلطی کے مرتکب ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ معلوم کرنا چندان مشکل نہیں ہے۔ جمہوری محاشروں میں ہر شخص عادتاً اپنی ہی دنیا میں مگن رہتا ہے اور اس کے تخیل و فکر کا موضوع بھی عام طور پر خود اپنی ہی ذات ہوتی ہے اور اگر کبھی اس کی نگاہ اوپر اٹھتی ہے تو اس کے سامنے پورے کا پورا معاشرہ ہوتا ہے۔ نتیجتاً اس کے تصورات یا تو انتہائی واضح ہوتے ہیں یا بالکل عام اور مبہم اور دونوں انتہاؤں کے درمیان ایک خلا ہوتا ہے۔ جب وہ کبھی اپنی ذات کے دائرہ سے باہر آنے پر مجبور ہوتا ہے۔ تو اس بات کا متوقع رہتا ہے کہ اس کی توجہ میں کوئی حیرت انگیز اشیاء آئیں گی۔ اور وہ صرف اسی شرط پر اپنی ذات اور زندگی سے باہر آنے پر آمادہ ہوتا ہے۔

میرے خیال میں یہی وجہ ہے کہ جمہوری ملکوں کے لوگ، جن کے اپنے مسائل اور معاملات معمولی ہوتے ہیں، اپنے شاعروں سے زیادہ وسیع تصورات اور غیر محدود قوت بیان کی توقع رکھتے ہیں۔

شاعر اور ادیب اس رجحان کا اتباع کیے بغیر نہیں رہ سکتے اور وہ ہمیشہ اپنے خیالات اور تصورات کو ثقیل الفاظ میں مبالغہ آرائی کے ساتھ پیش کرتے ہیں اور اس طرح لوگوں کی توجہات کو اپنی طرف مبذول کرتے ہیں۔ اور اس کوشش میں انھیں ناامیدی نہیں ہوتی۔ اس لیے کہ خود عوام کی یہ خواہش ہوتی ہے کہ شاعری میں غیر محدود اور وسیع اشیاء پیش کی جائیں۔ اس طرح مصنف اور عوام دراصل دونوں ایک دوسرے کے جذبات کی تسکین کرتے ہیں۔

جمہوری قوموں میں یہ بات بھی مشاہدہ میں آتی ہے کہ شاعری کے خزانے عظیم ہیں لیکن زیادہ نہیں۔ یہ خزانے جلد ختم ہو جاتے ہیں اور شاعر حقیقی اور ظاہر باتوں میں مشائی شے کے عناصر نہ پا کر ان خزانوں کو ترک ہی کر دیتے ہیں اور اپنے وقت متحیلہ سے بڑے بڑے بھوت پیدا کرتے ہیں۔ مجھے اس بات کا خدشہ نہیں ہے کہ جمہوری قوموں کی شاعری بے مزہ ہوگی اور اس کی آڑ ان ہمیشہ زمین ہی کی قریب رہے گی۔ ڈریہ ہے کہ جمہوری ملکوں کے شاعروں کی تخلیقات بے پناہ اور غیر متواتر اور غیر متوازن قیاس آرائی پر مشتمل ہوں گی۔ جس میں مبالغہ آرائی اور عجیب غریب باتیں ہوں گی اور کہیں اس کے ذہن کی پیدا کردہ مبالغہ آرائیاں بعض اوقات تمہیں اس دنیائے رنگ و بو سے نفرت نہ پیدا کر دیں۔

۲۵۔ جمہوری دور کے مورخین

اشرافی دور کے مورخین اس بات کے عادی ہوتے ہیں کہ وہ تمام واقعات کو چند افراد کے نقطہ نظر سے دیکھیں اور سارے حالات کا مطالعہ ان افراد کے کردار اور مرنے کے مطابق کریں۔ وہ بڑے سے بڑے انقلابات کو معمولی حادثے قرار دیتے ہیں۔ معمولی وجوہات کی انتہائی سنجیدگی کے ساتھ چھان بین کرتے ہیں اور اہم باتوں کو عام طور پر چھوڑ ہی دیتے ہیں۔

جمہوری دور کے مورخین کی خصوصیات اس سے بالکل مختلف ہوتی ہیں۔ ان میں اکثر کسی خاص فرد سے نسل انسانی پر کسی اثر کو منسوب نہیں کرتے۔ اس کے برعکس وہ معمولی معمولی واقعات کے پیچھے پیچھے بڑی بڑی وجوہات تلاش کرتے ہیں۔ ان مستفاد رجحانات کی وجوہات بھی ہیں۔

اشرافی دور کا مورخ جب بزم گاہِ عالم پر نظر ڈالتا ہے تو اس کی نظر صرف ان چند اداکاروں پر پڑتی ہے۔ جو اس کھیل میں نمایاں کردار ادا کر رہے ہیں اور جو سارے کھیل کا اہتمام کر رہے ہیں تمام بڑی شخصیتیں جو شیخ پر پیش پیش ہیں اس کی توجہ اپنی طرف کھینچتی ہیں اور جوں ہی مورخ ان خفیہ محرکات کو تلاش کرنے میں منہمک ہو جاتا ہے جن کے تحت اس کے کردار اداکاری کرتے ہیں اور مکالمے ادا کرتے ہیں تو اس کے حافظہ سے باقی تمام باتیں محو ہو جاتی ہیں۔ چند لوگ جو کام انجام دیتے ہیں ان کی اہمیت مورخ کے ذہن پر ان لوگوں کے اثر کا مبالغہ آمیز تاثر مرتب کرتی ہے۔ اور فطری طور پر وہ سوچنے لگتا ہے کہ لوگوں کے جذبات کی وضاحت کرنے کے

لیئے یہ ضروری ہے کہ ان کا مطالعہ اس ایک فرد کے اثر کے تحت کیا جائے۔
 اس کے برعکس جمہوری ملکوں میں ہر فرد آزاد ہوتا ہے۔ انفرادی طور پر ہر شخص کمزور
 ہوتا ہے اور کوئی شخص انفرادی طور پر نہ قویٰ موثرہ پر اثر ڈال سکتا ہے اور نہ معاشرہ
 کی طاقت کی باگ ڈور اس کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔ بنظر ظاہر فرد کسی بھی اثر ڈالنے
 کی صلاحیت سے عاری نظر آتا ہے۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ معاشرہ تمام لوگوں
 کے مجموعی عمل کی بنا پر آگے بڑھ رہا ہے۔ یہ صورت حال موثر خ کے ذہن کو اس
 بات پر مجبور کرتی ہے کہ وہ ان عام عوامل کو تلاش کرے جو معاشرہ کے تمام لوگوں پر
 بیک وقت اثر ڈال رہے ہیں۔

میری یہ جتنی رائے ہے کہ جمہوری اقوام میں بھی چند افراد ہی کی ذہانت، نیکیاں
 یا برائیاں قوم کی تاریخ کے فطری بہادیں تیزی یا رکاوٹ پیدا کرتی ہیں۔ مگر اس
 قسم کی تناؤی اور اتفاقی نوعیت کے عوامل اس قدر زیادہ، پوشیدہ، پیچیدہ، کم طاقتور
 ہوتے ہیں کہ ان کی چھان بین جمہوری دور میں تقریباً ناممکن ہوتی ہے۔ اس کے
 برخلاف اشرافی دور میں موثر خ کا کام صرف یہی ہوتا ہے کہ عام واقعات اور حالات
 کے انہ میں صرف اس خاص اثر کو معلوم کرے جو کسی ایک خاص فرد یا گروہ کا بحیثیت
 مجموعی عوام پر ہوتا ہے۔ جمہوری دور کا موثر خ اگر جزئیات میں جانے کی کوشش کرے
 تو وہ بہت جلد تھک جائے گا اور اس کا ذہن اس بھول بھلیاں میں گم ہو کر رہ
 جائے گا۔ اور جب وہ کسی فرد یا افراد کے اثر کو معلوم کرنے میں اپنی جمہوری
 کی بنا پر اس بات ہی سے انکار کر دے گا کہ کسی فرد کا کوئی اثر بھی ہو سکتا ہے
 تو وہ کسی نسل یا قوم کی عام خصوصیات گنوائے گا۔ ملک کے طبعی حالات کا ذکر
 کرے گا۔ اور اپنی تہذیب کی ذہانت کی باتیں کرے گا۔ یہ باتیں نہ صرف اس کی
 محنت کو مختصر کر دیں گی بلکہ اس طرح وہ انتہائی کم محنت اور کم لاگت پر اپنے قاری

کو مطمئن کرے گا۔

جہاں تک میری ذاتی رائے کا تعلق ہے میں یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ دنیا کے طویل و عرض میں جو واقعات رونما ہوتے رہتے ہیں ان میں اکثر... عام حقائق سے منسوب کیے جا سکتے ہیں اور بعض چند خاص اثرات کے ماتحت ہوتے ہیں۔ یہ دونوں قسم کے وجوہ ہمیشہ کارفرما رہتے ہیں۔ ان کے امتزاج میں تغیر و تبدل آتا رہتا ہے۔ جمہوری ادوار میں عام واقعات میں زیادہ رونما ہوتے ہیں اور اثراتی دور میں خاص اثرات طاقتور ہوتے ہیں۔

جمہوری دور کے مؤرخین اگر تمام واقعات کا مطالعہ عام حقائق کے پیش نظر کریں تو وہ حق بجانب ہیں۔ لیکن وہ افراد کے اثر سے انکار کرنے میں غلطی پر ہیں اس لیے کہ وہ افراد کے اثر کو آسانی سے پہچان نہیں سکتے اور نہ تجزیہ کر سکتے ہیں۔ جمہوری ملکوں کے مؤرخ نہ صرف ہر واقعہ کے ساتھ کوئی نہ کوئی بڑی وجہ منسوب کرنے کے عادی ہوتے ہیں۔ بلکہ اس قسم کے متعدد واقعات میں ایک ربط اور تسلسل پیدا کر کے ایک نتیجہ اخذ کرتے ہیں۔ اثراتی دور میں مؤرخ کی نگاہ افراد پر جمی رہتی ہے۔ اور واقعات میں ربط پیدا نہیں کرتا۔ یا ایسے تعلق میں یقین ہی نہیں رکھتا۔ ان کے نقطہ نظر سے تاریخ ایک ایسی دور کے مانند ہے جسے انسان کے قدم ہر لمحہ روندتے اور توڑتے رہتے ہیں۔ جمہوری دور میں مؤرخ کی نگاہ اداکار سے زیادہ اداکاری اور عمل پر ہوتی ہے۔ اسی لیے وہ اداکاری کے درمیان ایک ربط اور ایک خاص نظم قائم کر لیتا ہے۔

قدیم ادب میں جو احوال تاریخی مواد سے مالا مال ہے، کوئی بڑا تاریخی نظام نہیں ملے گا۔ مگر جدید ادب کے معمولی سے معمولی نمونوں میں اسے یہ تمام نظام ملے گا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ قدیم کے مؤرخین ان عام نظریات سے زیادہ فائدہ نہ

اٹھائے جنہیں ہمارے دور کے مؤرخین زیادہ سے زیادہ استعمال کرنے پر آمادہ دکھائی دیتے ہیں۔

جمہوری دور کے مؤرخین ایک اور خطرناک رجحان میں مبتلا رہتے ہیں۔ جب فرد کے عمل کا قوم پر جو اثر مرتب ہوتا ہے اس کی چھان بین نہ بھی ہو سکے تو دنیا ترقی کی راہ پر گامزن رہتی ہے لیکن جو شے حرکت میں رکھتی ہے وہ ناقابلِ شناخت رہتی ہے اور جب یہ بات تشنہ تحقیق رہتی ہے کہ وہ کونسا اثر اور کس کا اثر ہے جو قوم کو حرکت میں رکھتا ہے تو یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے کہ قوم کی حرکت اور اس کا عمل غیر رضا کارانہ ہے۔ اور یہ کہ معاشرے غیر شعوری طور پر کسی برتر قوت کی اطاعت کرتے ہیں۔ لیکن جب اس "عام حقیقت" کو دریافت کر لیا جاتا ہے جو لوگوں کی قوتِ ارادی اور عمل پر حکمران ہے تو اس سے آزاد انسانی مرضی اور عمل کے اصول پر ضرب پڑتی ہے۔ کیونکہ جب یہ بات یقینی تصور کر لی جائے کہ ایک ایسا سبب معلوم کر لیا گیا ہے کہ جولا کھوں کر دڑوں لوگوں پر اثر انداز ہے اس قدر طاقتور ہے کہ سب کو ایک ہی راہ پر چلا سکتا ہے۔ تو اس کا اسکان ہے کہ اس کو ناقابلِ مزاحمت تصور کر لیا جائے۔

اس طرح جمہوری دور کے مؤرخین نہ صرف ایسے چند لوگوں کے اثر سے انکار کرتے ہیں جو وہ قوموں اور ملکوں کی قسمت پر ڈال سکتے ہیں۔ بلکہ وہ لوگوں کو ان کی طاقت ہی سے محروم کر دیتے ہیں۔ جس سے وہ اپنے احوال کی اصلاح کر سکیں اور عوام کو کسی غیر لچکدار برتر طاقت یا کسی اندھی ضرورت کے تابع کر دیتے ہیں۔ ان کے تصور کے مطابق ہر قوم اپنے جائے وقوعہ - جائے پیدائش - اپنے اسلاف اور اپنے کردار سے اس طرح جکڑی ہوئی ہے کہ کوئی کوشش اس میں تبدیلی پیدا نہیں کر سکتی۔ وہ اپنے اس طرزِ استدلال اور نظریہ کا اطلاق ساری

نسلوں پر کرتے ہیں اور ماضی کے ہر دور کا اس طرح مطالعہ کرتے ہوئے ان میں ایک باہمی ربط پیدا کرتے ہیں اور تھوڑے کرتے ہیں کہ اس زنجیر میں ساری انسانیت بندھی ہوئی ہے۔ ان کے لیے یہ بات کافی نہیں ہے کہ کوئی خاص واقعہ رونما ہوا ہے بلکہ وہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ اس سے کوئی مختلف واقعہ رونما ہی نہیں ہو سکتا تھا۔ وہ تاریخ کی کسی خاص منزل پر کسی خاص بات کا مطالعہ کریں گے اور یہ حکم صادر کر دیں گے کہ جس راہ پر وہ قوم چل رہی تھی وہ سوائے اس مقام کے کسی اور جگہ نہیں لے جاسکتا تھا۔

اشرافی دور کے اور خاص طور پر زمانہ قدیم کے مؤرخین کا مطالعہ کرتے ہوئے یہ اندازہ ہو سکتا ہے کہ کسی شخص کو اپنے ہم جنسوں پر حکمرانی کا اہل ہونے کے لیے اور ان پر آقائی کرنے کے لیے ایک خاص قابلیت کا حامل ہونا پڑتا ہے اور اپنے آپ پر قابو پانا پڑتا ہے۔ اور موجودہ دور کی تاریخوں کا مطالعہ یہ ثابت کرے گا کہ انسان بے حقیقت ہے۔ نہ تو وہ اپنی ذات پر قابو رکھ سکتا ہے اور نہ اپنے گرد و پیش کے ماحول پر۔ قدیم مؤرخوں نے انسان کو حکمرانی کے گر سکھائے۔ اور ہمارے مؤرخ اطاعت کے گر سکھاتے ہیں۔ اپنی تحریروں میں مصنف توڑا دکھائی دیتا ہے۔ لیکن انسانیت کم تر حقیقت کی معلوم ہوتی ہے۔

جز دوم

جمہوریت کا اثر امریکی عوام کے احساسات پر

۲۶۔ جمہوری اقوم مساوات کو آزادی پر کیوں ترجیح دیتی ہیں

مساوات کی حالت لوگوں میں شدت سے جو چیز پیدا کرتی ہے وہ مساوات ہی سے محبت ہے۔ اور اسی لیے میں سب سے پہلے اسی احساس پر بحث کر دوں گا۔ ہر شخص یہ کہتا ہوا سنائی دے گا کہ ہمارے اس دور میں مساوات کا جذبہ عام ہو رہا ہے۔ اور لوگ یہ کہتے ہوئے نظر آئیں گے کہ ہمارے معاشرین آزادی کے نسبت مساوات سے زیادہ جذباتی طور پر وابستہ ہیں۔ لیکن ان کے عوامل اور اسباب کا تجزیہ کرنے کی کوشش نہیں کی جاتی ہے۔

ایک ایسے انتہائی نکتہ کا تصور کیا جاسکتا ہے جہاں آزادی اور مساوات مل کر ایک دوسرے میں مدغم ہو سکتے ہیں۔ یہ فرض کر لیجیے کہ ملک کے تمام لوگ کاروبار حکومت میں حصہ لیتے ہیں۔ اور ہر شخص کو امور مملکت میں حصہ لینے کا مساوی حق ہے۔ چونکہ کوئی شخص دوسرے سے مختلف نہیں ہے۔ اس لیے کوئی شخص مستبدانہ اختیارات استعمال نہیں کر سکتا۔ انسان بائبل کی آزادی ہوں گے۔ کیونکہ وہ سب مساوی مرتبہ کے ہیں اور یہ مکمل طور پر مساوی ہوں گے۔ اس لیے کہ وہ مکمل طور پر آزاد ہیں۔ جمہوری اقوم اس مقصد کی طرف جانے کی کوشش کرتی ہیں اور یہی وہ ایک شکل ہے جو مساوات اس دنیا میں حاصل کر سکتی ہے۔ لیکن اس کے علاوہ کسی اور اشکال میں جو ناقص ہونے کے باوجود ان قوموں کو اس قدر زیادہ عزیز ہیں۔

مثال کے طور پر مساوات کے اصول کو سیاسی دنیا میں رائج کیے بغیر معاشری دنیا میں قائم کیا جاسکتا ہے۔ یکساں قسم کی تفریحات میں حصہ لینے، ہر قسم کے شعبوں میں داخل ہونے اور ایک ہی قسم کی کلبوں میں جانے، بالفاظ دیگر دولت کو یکساں قسم کے ذرائع سے حاصل کرنے میں مکمل مساوی حقوق ہو سکتے ہیں۔ اگرچہ کاروبار حکومت میں تمام لوگ مساویانہ حصہ نہ لیں یا سیاسی دنیا میں بھی سیاسی آزادی کے بغیر ایک خاص قسم کی مساوات قائم کی جاسکتی ہے۔ ایک آدمی اپنے تمام ہم وطنوں کے مساوی المرتبہ ہو سکتا ہے۔ سوائے ایک بزدل کے جو بلا امتیاز سب کا آقا ہو۔ اور جو باقی لوگوں میں سے مساوی طور پر اپنی حکومت کے کارندے انتخاب کرے۔ غرض اس قسم کی متعدد صورتیں ہو سکتی ہیں۔

اگرچہ انسان بالکلیدہ۔۔۔ آپس میں مساوات قائم نہیں کریں گے۔ جب تک کہ وہ مکمل آزاد نہ ہوں اور نتیجتاً اگر مساوات کو اس کی منطقی انتہا تک پہنچایا جائے تو وہ آزادی میں مدغم ہو جاتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود ان دونوں میں ایک خط فاصل موجود ہے اور دونوں میں اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ آزادی کا ذوق اور مساوات کی خواہش دو علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں۔ اور مجھے یہ کہنے میں باک نہیں ہے کہ جمہوری اقوام میں یہ دونوں غیر مساوی اشیاء ہیں۔

تاریخ کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے تو اندازہ ہوگا کہ ہر دور میں ایک مخصوص غالب حقیقت کی حکمرانی ہوتی ہے۔ جس سے تمام دوسری باتیں منسلک ہوتی ہیں اور یہ حقیقت چند ایسے تصورات یا جذبات کو پیدا کرتی ہے۔ جو اپنی رو میں اپنے زمانے کے سارے افکار اور خیالات کو بہانے جلتے ہیں۔

آزادی دنیا کے ہر دور میں اور ہر ملک میں ظاہر ہوتی ہے۔ یہ کسی خاص سماجی حالات کا نتیجہ نہیں ہوتی اور نہ ہی یہ جمہوریتوں تک ہی محدود ہے۔ اس لیے آزادی

جمہوری ملکوں کی ہی نمایاں خصوصیت نہیں ہے۔ لیکن جمہوری ملکوں کی مخصوص اور غالب حقیقت مساوات ہے۔ ان ملکوں میں لوگوں کی سب سے بڑی کشش مساوات میں ہوتی ہے۔ یہ سوال الگ ہے کہ جمہوری ملکوں کے عوام کے لیے مساوات میں اس قدر کشش کیوں ہوتی ہے؟

کوئی جمہوری قوم کبھی مساوات کو تباہ کرنے یا کم کرنے میں صرف اسی صورت میں کامیاب ہو سکتی ہے جب کہ وہ ایک طویل عرصہ تک اس کے لیے محنت کرے اس کے لیے سماجی حالات کو بدلنا پڑے گا۔ اپنے قوانین کو ختم کرنا ہوگا اپنے افکار اور آرا کو دباننا پڑے گا۔ عادات کو بدلنا ہوگا۔ مگر سیاسی آزادی آسانی سے انسان کے ہاتھ سے نکل جاسکتی ہے۔ اگر سیاسی آزادی کی حفاظت میں ذرا سی غفلت برتی گئی تو وہ پھر چلی ہی جاتی ہے۔ اس لیے لوگ مساوات سے زیادہ وابستہ رہتے ہیں۔ اس لیے نہیں کہ وہ انھیں عزیز ہے۔ بلکہ اس لیے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ وہ پائدار ہے۔

معمولی ذہن و دماغ کا شخص بھی آسانی سے یہ اندازہ کر سکتا ہے کہ انتہائی صورتوں میں سیاسی آزادی میں امن اور سکون، جامداد اور افراد کے جان و مال کی قربانی بھی دینا گوارا کر لے گی۔ لیکن صرف صاحب بصیرت لوگ ہی ان نقصانات کا اندازہ کر سکتے ہیں جو مساوات کی وجہ سے معاشرہ اور قوم کو طویل المیعاد نقطہ نظر سے برداشت کرنا پڑتے ہیں۔ اور یہ لوگ بھی ان احکامات کی طرف نشاندہی کرنے سے احتراز کرتے ہیں۔ اس لیے کہ وہ جانتے ہیں کہ اس کے نقصانات ایک زمانہ دراز کے بعد ظاہر ہوں گے اور اپنے آپ کو تسلی دے لیتے ہیں کہ اس کا اثر مستقبل بعید میں آئندہ نسلوں پر پڑے گا۔

آزادی کے فوائد ایک زمانہ دراز کے بعد ظاہر ہوتے ہیں۔ مساوات کے فائدے

فراً نظر آتے ہیں۔ سیاسی آزادی صرف چند لوگوں کو وقتاً فوقتاً اعلیٰ مناصب اور رتبے عطا کرتی ہے۔ لیکن مساوات کی خوشیاں ہر جگہ اور ہر شخص کو محسوس ہوتی ہیں جب کہ انھیں اس کے حصول کے لیے بے شمار قربانیاں دینی پڑیں۔ لیکن مساوات کے لیے ایسی قربانیوں کی ضرورت نہیں ہوتی۔

جمہوری اقوام ہمیشہ ہی مساوات کی دلدادہ رہی ہیں۔ لیکن مساوات سے ان کی یہ وابستگی اور محبت میں شدت بعض اوقات جنون کی حد تک پہنچ جاتی ہے۔ یہ صورت اس وقت پیدا ہوتی ہے۔ جب کہ ایک پرانے سماجی نظام کو ایک زبردست کشمکش کے بعد پارہ پارہ کر دیا جاتا ہے اور جاہ اور مرتبہ کی حدیں اور امتیازات بے دردی سے بے جا دی جاتی ہیں۔ اس دور میں انسان "مساوات" پر مالِ غنیمت کی طرح لپکتے ہیں اور اس کو اپنے گلے سے اس طرح چمٹائے رہتے ہیں۔ جیسے کہ وہ کوئی انتہائی عزیز شے ہو۔ اور وہ اس اندھی محبت سے کبھی دست بردار ہونے پر آمادہ نہیں ہوتے۔

یہ بات جمہوری قوموں پر صادق آتی ہے۔ جمہوری معاشرے آزادی کا فطری مذاق رکھتے ہیں۔ لیکن مساوات سے انھیں والہانہ وابستگی ہوتی ہے۔ ان کی خواہش غیر محدود، ناقابل تسکین اور ناقابل تسخیر ہوتی ہے۔ وہ افلاس، محکومی اور بربریت کو پسند کریں گے۔ لیکن اشرافیہ کو برداشت نہیں کریں گے۔

۲۷۔ جمہوری ملکوں میں انفرادیت

میں نے اس سے پہلے یہ بتایا ہے کہ مساوات کے دور میں کس طرح انسان اپنے بارے میں رائے خود اپنے طور پر تلاش کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اب میں پھر اس کی وضاحت کروں گا۔ کہ اس دور میں کس طرح انسان کے تمام احساسات کا مرکز اس کی اپنی ذات ہوتی ہے۔ انفرادیت ایک انوکھا طریقہ اظہار ہے۔ جیسے ایک انوکھا نظر پیدا ہوا ہے۔ ہمارے آباؤ اجداد عرف "خود غرضی" کی اصطلاح سے آشنا نہ تھے خود غرضی "محبت نفس کی ایک مبالغہ آمیز شکل ہے جو انسان کو ہر شے اپنی ہی ذات سے منسلک کرنے پر مجبور کرتی ہے اور انسان اپنے آپ کو دنیا کی ہر شے پر ترجیح دیتا ہے۔ انفرادیت ایک پختہ اور خاموش احساس کا نام ہے۔ جس کے تحت معاشرہ کا ہر ایک فرد اپنے آپ کو اپنے باقی ہم جنسوں سے الگ کرتا ہے اور اپنے دوستوں اور خاندان کا ایک الگ حلقہ پیدا کرتا ہے اور اس طرح اپنا ایک مخصوص حلقہ قائم کرنے کے بعد وہ سماج کو اپنے حال پر چھوڑ دیتا ہے۔ خود غرضی ایک اندھی جبلت کی پیداوار ہے۔ انفرادیت بے راہ روی کے جذبات سے زیادہ فیصلہ کی غلطی سے پیدا ہوتی ہے۔

خود غرضی "نیکیوں کے تمام جراثیم کو کھا جاتی ہے۔ انفرادیت ابتداً عوامی زندگی کا عرقِ نچوڑ لیتی ہے۔ لیکن طویل مدت میں وہ سب پر حملہ آور ہو کر تباہ کر دیتی ہے اور بالآخر خود غرضی میں ہی ختم ہو جاتی ہے۔ خود غرضی ایک ایسی برائی ہے جس کی عمر دنیا کی عمر ہی کے مساوی ہے۔ اور اس کا تعلق کسی خاص معاشرہ یا قوم سے

نہیں ہوتا۔ انفرادیت جمہوری حالت کی پیداوار ہے۔ اور اسی تناسب سے پھیلتی ہے جس تناسب سے کہ مساوات نشوونما پاتی ہے۔

اشرافی اقسام میں چونکہ خاندان صدیوں تک ایک ہی حالت میں اور بسا اوقات ایک ہی جگہ رہتے ہیں۔ اس لیے تمام نسلیں تقریباً ہمعصوروں کے مانند ہوتی ہیں۔ ہر شخص اپنے آباد اجداد سے آشنا رہتا ہے۔ وہ ان کا احترام کرتا ہے۔ وہ اپنی آئندہ نسلوں کا تصور بھی آسانی سے کر سکتا ہے اور نتیجتاً ان سے محبت کرتا ہے۔ وہ اپنی مرضی سے اپنے آپ اپنے اسلاف اور اخلاف دونوں کے بارے میں فرائض عاید کر لیتا ہے۔ اور اپنے اسلاف اور آئندہ نسلوں کی خاطر اپنی شخصی راحتوں اور آسودگیوں کی قربانی دینے پر آمادہ رہتا ہے۔ اشرافی ادارے اپنے ملک کے شہریوں کو ایک دوسرے سے منسلک کرتے ہیں۔ عرفی یہ کہ اشرافی معاشرہ میں لوگ ایک دوسرے سے کسی نہ کسی طرح منسلک رہتے ہیں۔ کوئی کسی کی سرپرستی میں ہوتا تو کوئی کسی کا سرپرست۔ یہ درست ہے کہ ایسے دور میں انسانیت کا تصور مدہم ہوتا ہے۔ اور لوگ انسانیت کی خاطر قربانی دینے کے تصور سے نا آشنا ہوتے ہیں۔ لیکن بسا اوقات وہ دوسرے آدمیوں کی خاطر قربانی دیتے ہیں۔ جمہوری دور میں اس کے برعکس چونکہ ہر فرد کے بنی نوع انسان کے بارے میں فرائض واضح ہوتے ہیں اس لیے کسی جاہل شخص کی بے عرفانہ خدمت کرنے کا تصور بایا نہیں جاتا ہے۔ انسانی محبت کی بندھنیں وسیع تو کر دی جاتی ہیں۔ لیکن یہ بندھنیں فیصلی ہوتی ہیں۔

جمہوری اقسام میں ہر لمحہ نئے خاندان ابھرتے ہیں۔ دوسرے خاندان ختم ہو جاتے ہیں اور جو رہ جاتے ہیں وہ اپنے حالات بدل دیتے ہیں اور وقت کے تانے بانے ہمیشہ ڈھٹے رہتے ہیں اور نسلوں کی راہیں مٹائی جاتی ہیں۔ جو لوگ رخصت ہو چکے ہیں وہ

جلد بھلا دیے جاتے ہیں۔ اور آنے والوں کا کسی کو خیال نہیں رہتا ہے۔ انسان کی دہی اس کی ذات کے گرد و پیش کے لوگوں تک محدود رہتی ہے۔ جوں جوں ایک طبقہ دوسرے طبقہ کے قریب ہوتا جاتا ہے اور جوں جوں ایک دوسرے میں غم ہوتا ہے۔ اس کے ارکان ایک دوسرے سے بے تعلق ہوتے جاتے ہیں اور ایک دوسرے کے لیے اہمیتی بن جاتے ہیں۔ اشرافیہ معاشرہ کے ہر رکن کو بادشاہ سے لے کر کسان تک ایک زنجیر میں پروئے رکھتا ہے۔ جمہوریت وہ زنجیر توڑ دیتی اور اس کی ہر ایک کڑی کو علیحدہ کر دیتی ہے۔

سماجی حالات میں جوں جوں مساوات قائم ہوتی ہے۔ ویسے ہی ایسے افراد کی تعداد میں اضافہ ہوتا ہے۔ جو نہ تو زیادہ مہتمول ہوتے ہیں اور نہ ہی اس قدر طاقتور کہ اپنے ہم وطنوں پر کوئی خاص اثر ڈال سکیں۔ لیکن یہ لوگ اس قدر تعلیم اور دولت حاصل کرتے ہیں۔ جن سے ان کی اپنی ضروریات کی تکمیل ہو سکتی ہے۔ وہ نہ تو کسی شخص سے کسی بات کی تمنا کرتے ہیں اور نہ ان سے کوئی شخص سلوک کی توقع کر سکتا۔ وہ ہمیشہ اپنے آپ کو الگ اور تنہا دیکھنے کے عادی ہوتے ہیں اور یہ تصور کرنے لگتے ہیں کہ ان کی ساری تقدیر خود ان کے ہاتھ میں ہے۔

اس طرح جمہوریت نہ صرف لوگوں کو ان کے ذہن سے آباؤ اجداد کو بھلا دیتی ہے بلکہ اخلاق کو بھی ان کی نظروں سے چھپاتی اور متاخرین کو ان سے جدا کر دیتی ہے۔ اور انسان کو ہمیشہ کے لیے تنہائی میں پھینک دیتی ہے۔ اور بالآخر اسے اس کے دل ہی کی دنیا میں مقید کر دیتی ہے۔

۲۸۔ انفرادیت اور آزاد ادا کے

استبداد جو اصل میں انتہائی بزدل ہوتا ہے اپنے آپ کو اس وقت بے حد محفوظ تصور کرتا ہے۔ جب انسان ایک دوسرے سے جدا ہوں اور استبداد ہمیشہ اس بات کا گوشاں رہتا ہے کہ انسانوں میں اتحاد نہ ہونے پائے۔ انسانی برائیوں میں اس کے لیے سب سے زیادہ عزیز خود غرضی ہے۔ اگر رعایا ایک مستبد آقا سے محبت نہ کرے تو وہ انہیں آسانی سے معاف کر دے گا۔ بشرطیکہ لوگوں میں خود آپس میں محبت نہ ہو۔ وہ کبھی رعایا سے یہ خواہش نہ کرے گا کہ انتظامِ مملکت میں اس کا ہاتھ بٹائے۔ اس کے لیے یہی کافی ہے کہ رعایا حکومت کرنے کی خواہش دل میں نہ لائے۔ مستبد حکمران ان لوگوں کو فساد اور شریکِ بدمعاش قرار دے گا جو معاشرہ میں بہبود اور ترقی کو فروغ دینا چاہتے ہیں اور ان لوگوں کو بہترین شہری کی حیثیت سے سراہے گا۔ جن کو اپنی ذات کے سوا کسی سے ہمدردی نہیں ہوتی۔

غرض یہ کہ استبداد جن برائیوں کو پیدا کرتا ہے یا کرنا چاہتا ہے وہ یہی برائیاں ہیں جنہیں مساوات پر ورش کرتی ہے۔ یہ دونوں چیزیں باہمی طور پر ایک دوسرے کی امداد اور تکمیل کرتی ہیں۔ مساوات لوگوں کو ایک دوسرے کے ساتھ اکیھٹ میں کھڑا کرتی ہے۔ لیکن ان میں کوئی باہمی رشتہ پیدا نہیں کرتی۔ استبداد ان کے درمیان دیواریں کھڑی کر دیتا ہے۔ مساوات افراد کو یہ سکھاتی ہے کہ وہ اپنے ہم جلیسوں کا خیال نہ کریں۔ اور استبداد عام بے تعلقی کو ایک نیکی کے طور پر پیش کرتا ہے۔ استبداد جو ہر دور میں خطرناک ہوتا ہے۔ جمہوریت میں تو بے حد خوفناک ہو

جاتا ہے۔ جمہوریت ہی میں لوگوں کو آزادی کی بے حد ضرورت ہوتی ہے۔ جب کسی معاشرہ کے ارکان کے لیے سیاسی امور میں حصہ لینا ضروری ہو جائے تو لازمی طور پر یہ لوگ وہی ہوں گے جن کے مفادات ایک ہوں گے اور جب انسان سرکاری امور کھلے طور پر انجام دیتا ہے تو وہ محسوس کرتے لگتا ہے کہ وہ اس قدر آزادی عمل کا حامل نہیں ہے۔ جیسا کہ اس نے تصور کر رکھا تھا اور لوگوں کی حمایت حاصل کرنے کے لیے اسے ان کے ساتھ تعاون بھی کرنا پڑتا ہے۔

جب عوام حکومت کرتے ہیں تو ہر شخص عوام کی مرضی کی قدر و قیمت سے آگاہ ہوتا ہے۔ اور اس کی کوشش ہوتی ہے کہ وہ ان لوگوں کی محبت اور احترام حاصل کرے۔ ایسی صورت میں ایسے مختلف جزئیات جو انسانوں کو ایک دوسرے سے جدا رکھنے کی طرف مائل رہتے ہیں سطح کے نیچے چھپ جاتے ہیں۔ آزاد حکومتوں کے تحت 'جہاں تقریباً سب ہی عمدے انتخابی ہوتے ہیں۔ ایسے لوگ جو ان عمدوں کے خواہشمند ہوتے ہیں ہمیشہ یہ خیال ذہن میں رکھتے ہیں کہ ان کی تمنائیں اس وقت تک بر نہیں آسکتیں جب تک لوگوں کی حمایت حاصل نہ ہو۔ ان حالات میں یہ لوگ اپنے ہی اعتراض کی خاطر دوسرے لوگوں کی بہبود پر توجہ دیتے ہیں اور بعض اوقات وہ اپنے مفادات کو بھی فراموش کر دیتے ہیں۔

یہاں اعتراض کے طور پر انتخابی سازشیں 'اسیدداروں کی کمینگی اور مخالفتیں اور حریفوں کی الزام تراشیاں پیش کی جاسکتی ہیں۔ اس قسم کی دشمنی اور عناد کے مظاہر اکثر دیکھنے میں آتے ہیں۔ اور انتخابات جس قدر زیادہ ہوں گے 'مظاہر بھی زیادہ ہوں گے۔ اگرچہ یہ برائیاں ہیں۔ لیکن ان کی نوعیت عارضی ہے۔ مگر ان کے فوائد بے حد ہیں۔ منتخب ہونے کی خواہش مکن ہے لوگوں میں متشددانہ عناد اور مخالفت کا مظاہرہ کرنے پر مجبور کرے۔ لیکن یہی خواہش انہیں دوسروں

سے تعاون پر اکساتی ہے۔ یہ ہوتا ہے کہ ایک انتخابی مہم دوسرے دوستوں کو ایک دوسرے سے جدا کر دے۔ لیکن یہی انتخابات ہزاروں شہریوں کو ایک دوسرے کے مستقل دوست بنا دیتے جو بصورت دیگر ایک دوسرے کے لیے ہمیشہ اجنبی رہتے۔ آزادی نجی دشمنیاں پیدا کرتی ہے۔ لیکن استبداد عام بے تعلقی کو جنم دیتا ہے۔ امریکیوں نے ایسے آزاد اداروں کے ذریعہ لوگوں میں علیحدگی پیدا کرنے کے مساوات کے رجحان کا مقابلہ کیا ہے۔ اور انھوں نے اس طرح اس رجحان پر فتح پائی ہے۔ امریکہ کے قانون ساز نے جمہوری معاشرہ کے ڈھانچے کو بد نظمی اور تباہی سے بچانے کے لیے صرف ساری قوم کی عام نمایندگی پر اکتفا نہیں کیا۔ انھوں نے یہ ضروری سمجھا کہ ملک کے ہر حصہ میں اور ہر شعبہ میں سیاسی زندگی کو فروغ دیا جائے۔ تاکہ لوگوں کی مساعی میں اتحاد پیدا کرنے کے علاوہ انھیں اس بات کا ہر وقت اور ہمیشہ خیال رہے کہ وہ ایک دوسرے کے کس قدر محتاج ہیں۔ مینصوبہ انتہائی دانشمندانہ تھا۔ ملک کے عام حالات صرف چند سیاستدانوں کی توجہ میں رہتے ہیں۔ یہ لوگ ایک خاص وقت کے لیے ایک خاص وقت جمع ہوتے ہیں۔ اور اس کے بعد جب بکھر جاتے ہیں تو ان میں کسی قسم کا باہمی ربط قائم نہیں رہتا۔ لیکن جب مقصود یہ ہو کہ کسی ایک خاص ضلع یا مقام کے مقامی معاملات وہاں کے رہنے والے خود نمائیں تو پھر یہ لوگ ہمیشہ آپس میں ربط رکھتے ہیں اور اس طرح ایک دوسرے سے شناسائی اور دوستی رکھنے پر مجبور رہتے ہیں۔

بسا اوقات کسی شخص کو اپنی علیحدہ دنیا سے نکال کر امور مملکت میں دلچسپی ظاہر کرنے پر مجبور کرنا مشکل ہوتا ہے۔ کیونکہ ہر شخص کے بس کی بات نہیں ہے کہ وہ اس اثر کا اندازہ لگا سکے جو مملکت اس کے امور پر ڈالتی ہے۔ لیکن جب اس کی زمین یا آبادی کے قریب ایک سڑک بنانے کی تجویز ہو تو وہ آسانی سے اس

سڑک کے فوائد کا اندازہ کر سکتا ہے اور جان سکتا ہے کہ وہ سڑک اس کی ایسی بہبود اور مجموعی آبادی کی بہبود پر کیا اثر ڈال سکتی ہے۔ اور وہ نجی اور عوامی مفاد کے باہمی تعلق کو پہچان لیتا ہے۔ کسی شخص کا ایک حیرت انگیز اور عظیم کارنامہ ممکن ہے کہ لوگوں کی توجہ یک دم اپنی طرف کھینچ لے۔ لیکن لوگوں کا احترام اور محبت حاصل کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ ایک طویل عرصہ تک ان کی چھوٹی چھوٹی باتوں میں خدمت کی جائے۔ ان کے ساتھ ہر بانی اور ہمدردی کی جائے ان کے نجی امور میں دلچسپی لی جائے۔ مقامی آزادی لوگوں کو اپنے ہمسایوں کی محبت اور ہمدردی کی قدر کرنا سکھاتی ہے اور لوگوں میں آپس میں اتحاد پیدا کرتی ہے۔ اور ایک دوسرے کی مدد کرنے پر مجبور کرتی ہے۔

امریکہ میں زیادہ خوشحال لوگ اس بات کا بطور خاص خیال رکھتے ہیں کہ وہ لوگوں سے علیحدہ نہ ہیں۔ اس کے برعکس وہ کم تر طبقوں سے ہمیشہ اچھے تعلقات قائم رکھتے ہیں۔ وہ ان کی باتیں سنتے ہیں اور ان سے ہر روز باتیں کرتے ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ جمہوریت میں امیروں کو غریبوں کی مدد کی ضرورت ہوتی ہے اور یہ کہ غریبوں کو مادی فائدے پہنچانے سے زیادہ اپنے رکھ رکھاؤ ہی کے ذریعہ بہتر طور پر رام کیا جاسکتا ہے۔ محض انعام و اکرام سے غریبوں کی ہمدردی حاصل نہیں کی جاسکتی۔ اس کے برعکس انعام و اکرام ان کے دلوں میں ایک پوشیدہ حقارت پیدا کرتے ہیں۔ لیکن حسن سلوک اور رکھ رکھاؤ کی سادگی ناقابل مزاحمت ہوتی ہے۔ عام طور پر امیر اس بات کی توجہ نہیں دیتے۔ جب تک جمہوری انقلاب جاری رہتا ہے وہ عام طور پر ابتدا میں اپنے آپ کو غریبوں سے دور ہی رکھتے ہیں۔ لیکن وہ غلطی پر ہوتے ہیں۔ لوگوں پر انعام و اکرام کی بارش کر دے تو بھی بے فائدہ ہوتا ہے جب تک کہ ان کے دل میں اپنے سلوک سے محبت کی گرمی نہ پیدا کی جائے۔ عام لوگ

ان سے روپیہ پیسہ کی قربانی کے طالب نہیں ہوتے بلکہ وہ فخر کی قربانی چاہتے ہیں۔ امریکہ میں ہر شخص اپنے علم اور واقفیت کو ایسے ذرائع معلوم کرنے کے لیے وقف کرتا ہے، جس سے لوگوں کی خوشی میں اضافہ ہوتا ہو۔ ہر ضلع میں جب کوئی شخص خاص بات معلوم کرتا ہے تو اسے اپنے ہم وطنوں تک ضرور پہنچاتا ہے امریکہ میں جو لوگ حکومت کرتے ہیں اگر ان کی کمزوریوں اور برائیوں کا جائزہ لیا جائے تو اس بات پر حیرت ہوتی ہے کہ ملک میں اس قدر خوشحالی کیوں ہے اگرچہ یہ حیرت بے جا ہے کیونکہ بات یہ ہے کہ امریکہ میں منجانبہ محسوس امریکی جمہوریت کو فروغ نہیں دیتے بلکہ جمہوریت اس سے نشوونما پا رہی ہے کہ مجسٹریٹ منتخب ہیں۔

یہ خیال کرنا حق بجانب نہیں ہے کہ اپنے ہم وطنوں کی بہبود کے لیے امریکی جس حب وطن اور جوش و خروش کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ وہ خلوص سے عاری ہے اگرچہ امریکہ میں انسانی سرگرمی کے پس پشت ذاتی مفادات ہی قوت محرکہ کے طور پر کام کرتے ہیں لیکن یہ مفادات تمام انسانی سرگرمیوں پر حاوی نہیں ہیں۔ امریکیوں کو اپنے اہل وطن کی خاطر بڑی بڑی قربانیاں کرتے دیکھا ہے اور میں نے ایسی متعدد مثالیں پیش کی ہیں جو یہ ظاہر کرتی ہیں کہ امریکی ایک دوسرے کی پر خلوص طور پر مدد کرتے ہیں۔ امریکہ میں جو بے شمار آزاد ادارے ہیں اور جن سیاسی حقوق کا وہ روزمرہ استعمال کرتے ہیں امریکی شہریوں کو ہمیشہ یہ یاد دلاتے ہیں کہ وہ ایک معاشرہ میں زندگی بسر کر رہے ہیں۔ اور یہ کہ ان کے اپنے مفادات کے ساتھ ساتھ اوروں سے متعلق کچھ فرائض بھی ہیں اور یہ بات پیش نظر رکھتا ہے کہ مفادات اور فرض دونوں کا تقاضا یہی ہے کہ انسان اپنے آپ کو دوسروں کے لیے مفید بنائے۔ وہ ان سے دشمنی رکھنے کی کوئی وجہ نہیں پاتا۔ اس لیے اس کا دل ہمیشہ ہمدردی کی طرف مائل رہتا ہے لوگ عوامی امور میں اولاً ضرورت کے پیش نظر اور بعد ازاں اپنی پسند سے پیش آتے ہیں۔ جو چیز ادا و تبا کی جاتی ہے بعد میں عادت بن جاتی ہے۔

۲۹۔ عوامی انجمنیں اور شہری زندگی

میں یہاں ان سیاسی انجمنوں کے بارے میں بحث نہیں کروں گا۔ جو لوگ اپنے آپ اکثریت کے استبداد یا کسی جارحیت سے محفوظ رکھنے کے لیے منظم کرتے ہیں اس مسئلہ پر میں نے پہلے ہی بحث کی ہے۔

میں یہاں صرف ان انجمنوں پر بحث کروں گا جو سیاسی مقاصد کے پیش نظر شہری زندگی میں قائم کی جاتی ہیں۔ سیاسی انجمنیں تو امریکہ کی ان بے شمار انجمنوں کا ایک حصہ ہیں جو ملک کے چپہ چپہ میں موجود ہیں۔ امریکی باشندے خواہ کسی عمر کے ہوں یا کسی مرتبے کے مسلسل انجمنیں بناتے رہتے ہیں۔ امریکہ میں نہ صرف تجارتی اور صنعتی کمپنیاں ہیں جس میں ہر شخص حصہ لیتا ہے بلکہ ہزار ہا انجمنیں ہیں۔ مذہبی، اخلاقی، سنجیدہ، بیکار، عام محدود، بڑی اور چھوٹی۔ غرض ہر قسم کی انجمنیں ملیں گی۔ امریکی تفریح طبع کے لیے انجمنیں بناتے ہیں۔ کتب خانے قائم کرنے کے لیے، سرائے بنانے کے لیے، کلیسا تعمیر کرنے کے لیے، کتابوں کی تقسیم کے لیے تبلیغ کے لیے پادریوں کو بھیجنے کے لیے انجمنیں بناتے ہیں۔ اسی طرح انجمنوں نے ہسپتال، جیل اور سکول بنائے ہیں۔ انگلستان اور فرانس میں کسی بھی نئے منصوبے یا تعمیر کے تیجھے اگر حکومت ہوگی تو امریکہ میں یقیناً انجمن ہوگی۔

مجھے امریکہ میں ایسی متعدد انجمنوں سے واسطہ پڑا ہے۔ جن کا میں تصور تک نہ کر سکتا تھا۔ امریکہ کے باشندوں کی اس صلاحیت کا اعتراف کیے بغیر نہیں رہا جاسکتا کہ وہ کس طرح ایک مشترکہ مقصد کے لیے عام مساعی کو مجتمع کرتے ہیں اور

عوام کو ترغیب دیتے ہیں کہ وہ رضا کارانہ طور پر اس مقصد کی تکمیل کے لیے جدوجہد کریں۔
 میں نے انگلستان کا دورہ بھی کیا ہے۔ جہاں کے رسوم اور روایات اور قانون
 امریکیوں نے اپنائے ہیں۔ مگر انگلستان میں بھی انجمن سازی کے اصول اس طرح
 استعمال میں نہیں لائے جاتے۔ انگریز عام طور پر بڑے بڑے کارنامے یکے دہتا
 انجام دیتا ہے اور اس کے برعکس امریکی چھوٹے کام کے لیے بھی انجمنیں بناتا ہے
 انگریز تو انجمن کو کسی اقدام کا ایک طاقتور ترین ذریعہ تصور کرتا ہے۔ مگر امریکی اسے
 عمل کا واحد ذریعہ تصور کرتا ہے۔

اس طرح عہد حاضر میں روئے زمین پر سب زیادہ جمہوری ملک وہ ہے۔ جس
 میں افراد اپنی مشترکہ خواہشات کی تکمیل کے لیے مشترک عمل کے فن کو تکمیل تک
 پہنچاتے ہیں اور اس فن کو زیادہ سے زیادہ اغراض کے لیے زیر عمل لاتے ہیں
 سوال یہ ہے کہ یہ بات محض اتفاقی ہے یا انجمن سازی اور اصول مسادات کے
 درمیان درحقیقت کوئی لازمی تعلق ہے۔

اشرافی معاشرہ میں ایسے لوگوں کی تعداد بے حد زیادہ ہوتی ہے جو بے اثر
 اور بے طاقت ہوتے اور متمول اور طاقتور لوگ چند ہوتے ہیں۔ ان میں سے
 ہر ایک اکیلا بڑے بڑے کارنامے انجام دے سکتا ہے۔ اشرافی معاشرے
 میں افراد کو عمل کے لیے متحد ہونے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ کیونکہ خود لوگ
 آپس میں ایک دوسرے سے مضبوط طور پر منسلک ہوتے ہیں۔ ہر دولت مند
 اور طاقتور شخص ایک مستقل اور لازمی انجمن کا صدر ہوتا ہے جو اس کے زیرِ قیادت
 ہوتی ہیں۔ جسے وہ اپنے مقاصد کی تکمیل کے لیے اپنے تابع کرتا ہے۔

جمہوری ملکوں میں تمام شہری آزاد اور کمزور ہوتے ہیں۔ وہ اپنے طور پر کوئی
 چیز انجام نہیں دے سکتے۔ اور اپنے ہم وطنوں کو مجبور نہیں کر سکتے کہ وہ اس

کا ہاتھ بٹائیں۔ چنانچہ اگر وہ افسانہ کارانہ طور پر ایک دوسرے کی مدد کرنا نہ سیکھیں وہ بے طاقت ہو کر رہ جاتے ہیں۔ اگر جمہوری ملکوں میں لوگوں کو سیاسی اعراض کے لیے انجمنیں بنانے کا حق نہ ہو یا ان میں اس کا میلان ہی نہ ہو تو ان کی آزادی خطرہ میں پڑ جاتی ہے۔ ممکن ہے وہ اپنی دولت اور علم کو ایک طویل عرصہ تک برقرار رکھ سکیں۔ لیکن اگر وہ اپنی روزمرہ زندگی میں انجمن سازی کی عادت پیدا نہ کریں تو اندیشہ یہ کہ خطرہ لاحق ہو جائے گا۔ ایک ایسے معاشرہ میں جہاں لوگ اکیلے اور اپنے طور پر بڑے بڑے کارنامے انجام دینے کی طاقت سے محروم ہو چکے ہیں اور جنہوں نے اجتماعی مساعی کے ذریعہ ان کاموں کی تکمیل کے طریقے معلوم نہ کیے ہوں تو وہ لوگ بہت جلد دور وحشت میں چلے جائیں گے۔

بدقسمتی سے جو حالات انجمنوں کے وجود کو جمہوری اقوام کے لیے ضروری بناتے ہیں، ان کی تشکیلات کے کام کو بے حد مشکل کر دیتے ہیں۔ اشرافیہ معاشرہ میں تو جب ارکان انجمن بنانا چاہتے ہیں تو وہ آسانی سے ایسا کرتے ہیں۔ کیونکہ ہر رکن اپنے ساتھ انجمن کے لیے ایک بڑی طاقت لاتا ہے۔ ممکن ہے کہ ایسی انجمن کے ارکان کی تعداد کم ہو۔ اور جب ارکان کم ہوں تو ان میں باہمی ربط بھی زیادہ ہوتا ہے اور مفاد مشترک بھی زیادہ ہوتی ہے۔ لیکن جمہوری ملکوں میں ایسے مواقع کا فقدان رہتا ہے۔ اس لیے کہ جمہوری ملکوں میں انجمنوں کے لیے ضروری ہے کہ وہ بے شمار ارکان پر مشتمل ہوں کہ وہ طاقتور ہوں۔

میں اس بات سے کما حقہ واقف ہوں۔ میرے ہم وطن فرانسیسی اس وقت سے دیر برابر بھی پریشان نہیں ہوتے۔ ان کا ادعا یہ ہے کہ شہری جس قدر کمزور ہوں اور جس قدر بھی نااہل ہوں اسی تناسب سے ایک موثر اور فعال حکومت کی ضرورت ہوتی ہے۔ معاشرہ بحیثیت مجموعی وہ کام انجام دے سکے جو افراد انجام نہیں دے

سکتے۔ ان کا خیال ہے کہ اس وقت کا اصل اسی میں مضمر ہے۔ مگر میرا خیال ہے کہ وہ غلطی پر ہیں۔

مکن ہے کہ ایک حکومت وہ کام انجام دے سکے جو بڑی امریکی کمپنیاں انجام دیتی ہیں اور متحد ریاستوں نے جو امریکی دفاق کی رکن ہیں۔ اس قسم کی کوشش بھی کی ہے۔ لیکن کوئی سیاسی طاقت ایسے متحد چھوٹے چھوٹے کام انجام نہیں دے سکتی جو امریکہ کے باشندے ایسی متنوع اور ہزار ہا انجنیوں کی مدد سے کرتے ہیں۔ ایک ایسے وقت کی پیش قیاسی کرنا بے حد آسان ہے جبکہ انسان اکیلا اور صرف اپنے لیے اپنی زندگی کی عام ضروریات کو پیدا کرنے کے کم سے کم قابل ہو جائے گا۔ اس لیے حکمران طاقت کے کام میں مسلسل اضافہ ہوتا ہی جائے گا۔ اور اس کی مساعی بڑھتی رہیں گی۔ اور اس امر میں بہتری ہے کہ یہ طاقت انجنیوں میں ہو اور انجنیں ہی یہ کام انجام دیں۔ اگر حکومت نے کاروبار یا ذراعت اپنے ہاتھ میں لیا تو اس سے جمہوری ملک کے عوام کی اخلاقی حالت پر اس قدر کاری ضرب لگے گی۔ جتنا کہ اس کے کاروبار اور صنعت کو خطرہ لاحق ہوگا۔ انسانوں کے باہمی تعاون اور ایک دوسرے پر اثر کے ذریعہ لوگوں کے احساسات اور جذبات جلتے ہیں۔ ان کی بہت بندھتی اور انسانی ذہن کی نشوونما ہوتی ہے۔ میں نے اس سے پہلے یہ وضاحت کی ہے کہ جمہوری ملکوں میں اس قسم کے اثرات کا فقدان ہوتا ہے۔ اور اس لیے یہ ضروری ہے کہ انھیں مصنوعی طور پر پیدا کیا جائے جو محض انجن سازی کے ذریعہ ہی ممکن ہے۔

اشرافی معاشرے کے ارکان جب ایک نیا نظریہ قبول کرتے ہیں اور یا کسی نئے خیال کو جنم دیتے ہیں تو اسے ایک ادنیٰ مقام دیتے ہیں۔ اور اس کو عوام کی نظروں میں اس قدر نمایاں کرتے ہیں کہ وہ لوگوں کے ذہن و دماغ پر مرتسم ہو جائیں

جمہوری ملکوں میں صرف حکمران طاقت ہی اس طرح عمل کر سکتی ہے۔ لیکن عام طور پر حکمران طاقت کی کارکردگی ناکافی اور خطرناک ہوتی ہے۔ ایک بڑی قوم میں کسی نظریہ کو زندہ رکھنے اور اسے عوام میں مقبول رکھنے کے لئے کوئی حکومت قابل نہیں ہوتی۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ وہ کسی پیداوار صنعت کا اہتمام نہیں کر سکتی۔ جوں ہی کوئی حکومت اپنے سیاسی دائرہ سے نکل کر دوسری حدود میں داخل ہوتی ہے۔ تو وہ غیر ارادی طور پر ہی مستبد ہو جاتی ہے۔ کیونکہ حکومت تو صرف اپنے قانون کی سختی سے پابندی کرنا چاہتی ہے۔ وہ مشورہ اور حکم میں امتیاز نہیں کر سکتی۔ اس سے بھی زیادہ خطرناک صورت حال اس وقت پیدا ہوتی ہے۔ جب کوئی حکومت یہ تصور کرنے لگے کہ وہ لوگوں میں نظریات کی تشہیر کو رد کر سکتی ہے ایسی صورت میں وہ ساکت و جامد ہو جاتی ہے۔ اور اپنی ہی سستی کے بوجھ تلے دب کر رہ جاتی ہے۔ اس لیے جمہوری ملکوں میں یہ ضروری ہے کہ حکومت صرف واحد فعال طاقت نہ رہے۔ انجمنوں کو ان طاقتور افراد کی جگہ لینا چاہیے۔ جن کو مساوات کے اصول نے ختم کر دیا ہے۔

امریکہ میں متعدد شہری کسی ایک رائے کو قبول کرنے یا کسی نظریہ کو فروغ دینا چاہتے ہیں تو باہمی تعاون کی کوشش کرتے ہیں اور حجب انھیں یہ تعاون میسر آ جاتا ہے تو پھر وہ اپنی مساعی میں اشتراک پیدا کرتے ہیں۔ اس لمحہ کے بعد وہ تنہا نہیں رہتے۔ بلکہ وہ ایک طاقت بن جاتے ہیں۔ جن کا عمل قابل تقلید ہوتا ہے۔ اور جن کی بات وقیع جاتی ہے۔ امریکہ میں مجھے جب پہلی مرتبہ یہ علم ہوا کہ ایک لاکھ افراد نے ایک جماعت بنائی ہے۔ جس کا مقصد یہ کہ اس جماعت کے ارکان نشہ اور مشروبات سے پرہیز کریں گے۔ تو مجھے ایسا معلوم ہوا ہے کہ ان لوگوں نے محض مذاق کیا ہے۔ میں اس بات کا تصویر بھی نہ کر سکا کہ ان شہریوں نے

کیوں اپنے طور پر شراب ترک نہ کر دی؟ بعد میں مجھے اندازہ ہوا ہے کہ ترک مسکرات کے حامی یہ شہری امریکہ میں شراب نوشی کی بڑھتی ہوئی لعنت سے خوفزدہ ہوئے تھے اور یہ فیصلہ کیا تھا کہ ترک مسکرات کی سرپرستی کی جائے۔ چنانچہ انھوں نے اس طرح عمل کیا جس طرح ایک ذی مرتبہ شخص سادے کپڑے پہن کر غریب اور نادار لوگوں کو تعیش سے نفرت دلاتا ہے۔ مجھے یقین ہے کہ اگر فرانس میں یہی ایک لاکھ اشخاص ہوتے تو ان میں سے ہر ایک شخص حکومت کو یہ درخواست پیش کرنا کہ وہ ملک کے طول و عرض میں سارے شراب خانوں پر پابندی عاید کرے۔

میری رائے میں امریکہ میں جو انجمنیں ہماری سب سے زیادہ توجہ کی محتاج ہیں وہ اخلاقی اور علمی انجمنیں ہیں۔ سیاسی اور صنعتی انجمنیں تو فوراً ہماری نظروں کے سامنے آجاتی ہیں۔ لیکن دوسری انجمنوں پر ہماری نظر نہیں پڑتی۔ یا اگر ہیں ان کا پتہ چلتا بھی ہے تو ہم انھیں پورے طور پر نہیں سمجھ پاتے۔ کیونکہ ہم نے اس قسم کی انجمنیں پہلے نہیں دیکھی تھیں۔ لیکن یہ بات ذہن نشین رکھنی چاہیے کہ یہ انجمنیں بھی امریکیوں کے لیے اس قدر اہم ہیں جتنی کہ سیاسی انجمنیں ہیں۔ جمہوری ملکوں میں انجمن سازی کا علم تمام علوم کی ماں سمجھا جاتا ہے۔ اور تمام علوم کی ترقی کا انحصار انجمن سازی کے علم پر ہوتا ہے۔ انسانی معاشرہ پر جو قانون حکمرانی کرتے ہیں۔ ان میں ایک قانون سب سے زیادہ واضح اور عین ہے۔ اور وہ یہ کہ اگر انسان کو مہذب رہنا ہے تو یہ ضروری ہے کہ ایک دوسرے سے اشتراک کرنے کا فن اسی تناسب سے ترقی کرے۔ جس تناسب سے کہ معاشرہ میں حالت مساوات قائم ہو۔

۳۔ عوامی اہمیتوں اور اخبارات کا تعلق

کسی معاشرہ میں جب لوگوں میں مضبوط اور دائمی رشتہ اتحاد موجود نہ ہو تو ان کا تعاون حاصل کرنا ناممکن ہوتا ہے۔ تاوقتیکہ ہر شخص کو اس بات پر آمادہ نہ کیا جائے کہ اس کے اپنے مفاد کا تقاضہ یہی ہے کہ وہ مشترکہ مساعی میں رہنا کارآمد طور پر شرکت کرے اور یہ کام آسانی سے صرف اخبارات ہی انجام دے سکتے ہیں صرف اخبار ہی ایک خیال کو یک وقت متعدد لوگوں تک پہنچا سکتا ہے۔ اخبار یا پیشتر ہوتا ہے جو کسی کی دعوت کے بغیر اپنا مشورہ دیتا ہے۔ اخبار ہی واحد پیشتر ہے جو آپ کو آپ کے نجی معاملات میں دخل دیے بغیر مشترکہ مفاد کے بارے میں صلاح و مشورہ دیتا ہے۔

انسان جس رفتار سے مساویانہ درجہ حاصل کرتے ہیں اور انفرادیت جس تناسب سے خطرناک ہوتی ہے۔ اسی رفتار و تناسب کے اخبار کا وجود ضروری ہو جاتا ہے۔ یہ تصور کرنا کہ اخبار صرف آزادی کی حفاظت کرتے ہیں۔ ان کی اہمیت کو کم کرنے کے مرادف ہے۔ اخبار تہذیب کو برقرار رکھتے ہیں۔ میں اس بات سے انکار نہیں کرتا کہ جمہوری معاشرہ میں اخبارات بسا اوقات شہریوں کو ایسے منصوبے چلانے پر آمادہ کرتے ہیں۔ جن کو اچھی طرح سمجھا تک نہیں گیا ہے۔ لیکن اگر اخبارات نہ ہوتے تو مشترکہ عمل اور سرگرمی بھی نہ ہوتی۔ اخبارات جو برائی پیدا کرتے ہیں وہ ان برائیوں سے بے حد کم ہیں جن کا علاج اخبارات کرتے ہیں۔ اخبار کا کام محض یہ نہیں ہوتا کہ وہ متعدد لوگوں کے سامنے ایک تجویز پیش کرے

بلکہ وہ ان ذرائع کو بھی تیار کرتے ہیں۔ جن سے ان تجاویز کو عملی جامہ پہنایا جاسکتا ہے۔۔۔ اشرفی معاشرہ میں اہم شہری ایک دوسرے سے اچھی طرح واقف ہوتے ہیں اور حبیب وہ اپنی قوتوں میں اتحاد پیدا کرنا چاہتے ہیں تو وہ آسانی سے ایسا کر لیتے ہیں اور اپنے ساتھ ہزاروں لوگوں کو لے جاتے ہیں۔ مگر جمہوری معاشرہ میں لوگ بے اثر اور کمزور ہوتے ہیں۔ اس لیے وہ آپس میں تعاون نہیں پیدا کر سکتے۔ اس لیے کہ وہ ایک دوسرے سے واقف نہیں ہوتے۔ یہاں اخبار یہ مفید کام دیتا ہے۔ وہ کبھی خیال یا نظریہ کو جو سب لوگوں میں یکدم پیدا ہوا ہو، ہر ایک تک پہنچاتا ہے۔ سب لوگ اس کی رہنمائی قبول کرتے ہیں۔ اور بالآخر سب لوگ جو ادھر ادھر رہتے ہیں متحد ہوتے ہیں۔ یہاں اخبار نے سب کو ایک جگہ جمع کیا اور پھر اس کے بعد ان کو متحد کرنے کے لیے بھی اخبار ضروری ہے۔ جمہوری معاشرہ میں کسی انجمن کے طاقتور ہونے کے لیے اس کا بے شمار افراد پر مشتمل ہونا ضروری ہے۔ انجمن کے ارکان ملک کے طول و عرض میں پھیلے ہوئے ہوتے ہیں اور ان میں شخصی ربط متعدد وجوہ کی بنا پر ممکن نہیں۔ اس لیے یہ ضروری ہے کہ ایسے ذرائع معلوم کیے جائیں جن سے انجمن کے ارکان میں بغیر کسی شخصی ملاقات کے تعلق باقی رہے۔ اور وہ آپس میں صلاح و مشورہ کرتے رہیں اور مشترکہ قدم اٹھائیں اور یہ کام اخبار کے بغیر انجام نہیں پاسکتا۔

اس طرح اخبارات اور انجمنوں میں ایک لازمی تعلق موجود ہے۔ اخبارات انجمنیں بناتے ہیں اور انجمن اخبارات بناتے ہیں۔ اگر صحیح خطوط پر کام کیا گیا تو انجمنوں کی تعداد میں اسی تناسب سے اضافہ ہوگا۔ جس رفتار سے معاشرہ میں مساوات فروغ پائے گی اور اس طرح یہ بھی یقینی ہے کہ اخبارات میں انجمنوں کے اضافہ کے ساتھ ساتھ ترقی ہوگی اس لیے ہم امریکہ میں زیادہ سے

زیادہ تعداد میں انجمنیں اور اخبار پاتے ہیں۔

اخبارات اور انجمنوں کے اس تعلق سے ہمیں ایک اور تعلق کا علم ہوتا ہے۔ جو جرأت کی حالت اور ملک کے نظم و نسق کی شکل میں ہے اور تعلق ظاہر کرتا ہے کہ جمہوری ملکوں میں اخبارات کی تعداد میں کمی اور اضافہ کا انحصار اس بات پر ہے کہ اس ملک کا نظم و نسق کم مرکزی ہے یا زیادہ۔ کیونکہ جمہوری ملکوں میں مقامی حکومت کو معاشرہ کے اہم ارکان کے سپرد نہیں کر دیا جاتا۔ جیسا کہ اشرافی معاشرہ میں ہوا کرتا ہے۔ مقامی اخبارات کو یا تو ختم کر دیا جاتا ہے یا اسے لوگوں کی بڑی تعداد کے حوالے کر دیا جاتا ہے۔ جو دراصل ایک قانون کے تحت ایک انجمن کی حیثیت اختیار کرتے ہیں۔ تاکہ اس خاص علاقہ کے نظم و نسق کا اہتمام کر سکیں انجمنیں ایک جریدہ کی ضرورت ہے تاکہ وہ عوام کی حالت اور طرز فکر کے بارے میں انھیں باخبر رکھے۔ مقامی اخبارات جس قدر زیادہ ہوں گے۔ لوگوں کی زیادہ سے زیادہ تعداد ان اخبارات کی حامل ہوگی اور یہ حقیقت زیادہ سے زیادہ اخبارات کی ضرورت پیدا کرے گی۔

امریکہ میں انتظامی اخبارات کی یہ غیر معمولی تقسیم اس قدر زیادہ اخبارات کو جنم دینے کا باعث ہوتی ہے اور یہ وجہ سیاسی آزادی اور آزادی صحافت سے بھی زیادہ اہمیت کی حامل ہے۔ اگر امریکہ کے تمام باشندوں کو رائے دینے کا حق ہوتا۔ لیکن اس حق کا استعمال صرف کانگریس کے نمائندوں کے انتخاب کے لئے کیا جاتا تو امریکہ میں اتنے اخبارات نہ ہوتے۔ کیونکہ کانگریس کے نمائندے تو صرف چند دن کے لیے اکٹھے ہوتے ہیں اور وہ بھی اہم مسائل پر غور کرتے ہیں۔ لیکن قوم کی اس عظیم انجمن کے اندر ہر رنگ، ہر ریاست، ہر شہر اور ہر گاؤں میں مقامی انتظام کے لیے متعدد انجمنیں قائم کی گئی ہیں۔ اس طرح امریکی قانون شہریوں

کو مجبور کرتا ہے کہ وہ اپنی روزمرہ زندگی میں کاروبار ملکیت کی تمنائی بنی رہے
ہم وطنوں سے قانون کرے اور ہر شخص کو ایک اخبار کی ضرورت ہے تاکہ اسے
یعلوم ہو کہ دوسرے شہری کیا کر رہے ہیں، اور کیا سوچ رہے ہیں؟

میرا خیال ہے کہ ایک ایسی جمہوری قوم میں جس کی کوئی قومی مرکزی آپسلی نہ ہو
لیکن بے شمار مقامی انجمنیں ہوں تو وہاں بے شمار اخبارات ہوں گے یہ نسبت
ان ملکوں کے جہاں انتظام میں مرکزیت ہو اور صرف ایک منتخب مجلس قانون ساز
ہو۔ اور یہی بات ہے کہ امریکہ میں اخبارات کی بے حد اشاعت ہے۔

فرانس اور انگلستان میں یہ عام تاثر ہے کہ اگر اخبارات پر سے ٹیکس ہٹا دئے
جائیں تو اس کی اشاعت میں اضافہ ہو سکتا ہے۔ یہ بات مبالغہ آرائی پر مبنی ہے
اخبارات کی اشاعت میں اضافہ اس کی ارزانی کی بنا پر نہیں ہوتا۔ بلکہ اس ضرورت
کی بنا پر ہوتا ہے۔ جو لوگ آپس میں ایک دوسرے کے لیے ربط رکھنے کے لیے
محسوس کرتے ہیں۔

اس طرح میں یہ عرض کروں گا کہ روزانہ اخبارات کے روز افزوں اثر کی وجہ
وہ نہیں ہے جو عام طور پر بیان کی جاتی ہے۔ ایک اخبار اسی صورت میں زندہ
رہ سکتا ہے۔ جب کہ وہ عام احساسات اور جذبات کی ترجمانی کرے۔ اس
طرح ایک اخبار ایک انجمن کا ترجمان ہوتا ہے اور اس کے ارکان اس اخبار کو
بطور عادت پڑھتے ہیں۔

۳۔ سیاسی اور شہری انجمنوں کے تعلقات

امریکہ ہی روئے زمین پر ایک ایسا ملک ہے۔ جہاں لوگوں کو سیاسی اغراض کے لیے انجمنیں بنانے کی غیر محدود آزادی حاصل ہے۔ اور یہی ایک ایسا ملک ہے جہاں زندگی کے ہر شعبہ میں انجمن سازی کے حق کا استعمال کیا گیا ہے۔ اور عہد حاضر کی تہذیب انسان کو جو بھی فائدہ دیا کرتی ہے۔ وہ سب ان ہی انجمنوں کے ذریعہ حاصل کیے جاتے ہیں۔

جن ملک میں سیاسی انجمن سازی پر پابندی ہے۔ شہری انجمنوں کا بھی فقدان ہے، مگر یہ شہری انجمنوں کی عدم موجودگی اول الذکر پابندی کا نتیجہ نہ ہو۔ لیکن یہ نتیجہ ضرور اخذ کیا جاسکتا ہے کہ ان دونوں میں فطری اور ایک قسم کا لازمی تعلق ہے۔ بعض لوگوں کو ایک خاص معاملہ میں مشترکہ دلچسپی ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر کسی کاروبار کا اہتمام کرنا ہو یا صنعت میں کسی خاص تجویز کو عملی جامہ پہنانا ہو۔ تو وہ لوگ آپس میں میٹھیں گے۔ اپنی مساعی میں اشتراک پیدا کریں گے اور بتدریج وہ انجمن سازی کے اصول سے آشنا ہوں گے۔ چھوٹے چھوٹے سے معاملہ میں جس قدر زیادہ پیچیدگیاں ہوں گی۔ لوگوں میں اس کام کو یا بھی تعاون سے انجام دینے کی زیادہ عادت پیدا ہوگی۔

اس لیے یہ کمنا حق بجانب ہوگا کہ شہری انجمنیں سیاسی انجمنوں کے لیے راہ ہموار کرتی ہیں۔ اس کے برعکس سیاسی انجمنیں شہری انجمنوں کو طاقت دیتی ہیں اور ترقی دیتی ہیں۔ شہری زندگی میں تو ہر شخص کے ذہن میں یہ سودا سما

سکتا ہے کہ وہ بذات خود اپنی تمام ضروریات کی تکمیل کرنے پر قادر ہے۔ لیکن
 سیاسی زندگی میں کوئی شخص خیال تک ذہن میں نہیں لاسکتا۔ اس طرح سیاسی زندگی
 انجمن سازی اور باہمی اشتراک کی صحبت کو عام کرتی ہے۔ لوگوں کے دلوں میں
 اتحاد کی خواہش پیدا کرتی ہے اور لوگوں کو متحد ہونے کے ذرائع سکھاتی ہے۔
 سیاسیات نے نہ صرف متعدد انجمنوں کو پیدا کیا ہے۔ بلکہ بڑی بڑی جمہنیں
 بھی بنائی ہیں۔ شہری زندگی میں شاید و بایں ہی کوئی خاص معاملہ یا کاروبار
 متعدد لوگوں کی دلچسپی کو اپنی طرف متوجہ کر سکتا ہے۔ اس قسم کی دلچسپی پیدا کرنے
 کے لیے ایک خاص ہمارت کی ضرورت ہوتی ہے۔ مگر سیاسی زندگی میں روزمرہ
 اس قسم کے مواقع آتے رہتے ہیں۔ بڑی بڑی جمہنوں ہی سے انجمن سازی کے
 اصولوں کی قدر و قیمت کا اندازہ ہوتا ہے۔ شہری جو انفرادی طور پر بے اثر
 ہوتے ہیں۔ آسانی سے ان قواعد کا اندازہ نہیں کر سکتے۔ جو ان کے باہمی
 اتحاد سے پیدا ہو سکتے ہیں۔ اور انہیں اس قسم کا اندازہ کرنے کا اہل بنانے
 کے لیے عملی ثبوت دینا کی ضرورت ہوتی ہے۔ سیاسی زندگی میں لوگ
 بڑے بڑے کاموں کے انجام دینے کے لیے اشتراک کرتے ہیں اور اس اشتراک
 سے انہیں علم ہو جاتا ہے کہ اتحاد و عمل میں ان ہی کا اپنا فائدہ مضمر ہے۔
 اکثر شہری شراکتوں میں لوگ اپنی جائداد کے کسی حصہ کو خطرے میں ڈالے
 بغیر حصہ لے سکتے ہیں اور صنعتی اور تجارتی کمپنیاں اس کی بہترین مثال ہیں۔
 جب تک لوگ اس قسم کی شہری جمہنوں، ان کے اصول اور قواعد سے نا آشنا
 رہتے ہیں وہ عام طور پر ان میں شرکت سے خوف کھاتے ہیں۔ مگر سیاسی جمہنوں
 میں شرکت کرنے سے وہ ذرا برابر نہیں بچ سکتے۔ کیونکہ ایسی جمہنیں انہیں خطرناک نہیں
 معلوم ہوتیں۔ کیونکہ اس میں انہیں سرمایہ لگانے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ ان

انجمنوں سے تعلق رکھنے کی بنا پر یہ ضروری ہے کہ وہ ان اصولوں سے واقف ہو جائیں۔ جن کے ذریعہ بڑی بڑی انجمنوں میں نظم و نسق برقرار رکھا جاسکتا ہے۔ اس کے کاموں میں باقاعدگی پیدا کی جاسکتی ہے۔ غرض یہ کہ بڑی بڑی سیاسی انجمنیں دراصل لوگوں کے لیے ایک مکتب کا کام دیتی ہیں۔ جہاں وہ انجمن سازی کے اولین اور ضروری اصول سیکھتے ہیں۔

اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ سیاسی انجمنیں 'شہری انجمنوں کی ترقی میں بالراست حصہ نہیں لیتیں' یہ حقیقت ہے کہ سیاسی انجمنوں کو تباہ کر دیا جائے۔ تو شہری انجمنوں کو بھی ناقابل تلافی نقصان پہنچتا ہے۔ جب لوگوں کو ہر قسم کی انجمنیں بنانے کی آزادی ہو۔ تو پھر لوگ آزادی سے ہر معاملہ میں اشتراک کرتے ہیں اور انجمن سازی کا اصول ہر شعبہ میں کار فرما ہوتا ہے۔

لیکن جب بعض خاص قسم کی انجمنوں پر پابندی ہو اور بعض انجمنوں کو آزادی ہو تو لوگوں کے لیے دووں قسم کی انجمنوں میں امتیاز کرنا مشکل ہوتا ہے۔ اور اس شک و شبہ کی نقصانیں وہ کسی قسم کی اجتماعی سرگرمی میں حصہ لینے سے احتراز کرتے ہیں۔

میرا ادعا یہ نہیں ہے کہ سیاسی انجمنوں کی عدم موجودگی میں شہری انجمنیں قائم ہی نہیں ہو سکتیں۔ بات یہ ہے کہ معاشرہ کے اندر رہتے ہوئے انسان کسی نہ کسی معاملہ میں اشتراک کیے بغیر زندہ نہیں رہ سکتے۔ لیکن میں یہ ضرور کہوں گا کہ ایسے ملکوں میں شہری انجمنوں کی تعداد بے حد کم ہوگی اور ان کی تنظیم کمزور ہوگی۔ یہاں میں یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ سیاسی دور میں انجمنیں بنانے کا حق امن عام کے لیے اس قدر خطرناک نہیں ہے جیسا کہ عام طور پر فرض کیا جاتا ہے۔ چند دن تک معاشرے کو بھجان میں رکھنے کے بعد بالآخر مملکت کو مستحکم ہی کرنا ہے۔

ہم حبیب امریکیوں کو مسلسل اور آزادی کے ساتھ مختلف قسم کی اور مختلف عرصوں کے لیے انجمنیں بناتے ہوئے دیکھتے ہیں تو یہ سمجھنے میں دشواری پیش آتی ہے۔ کہ لوگ اس بارے میں اپنی آزادی کا غلط استعمال کیوں نہیں کرتے۔ اس کے برعکس اگر آپ اپنے گرد و پیش پر نظر ڈالیں تو دیکھیں گے کہ امریکہ کے باشندے بڑے بڑے کارنامے انجام دینے کے لیے تجارتی کمپنیاں اور ادارے قائم کر رہے ہیں اور ان امور میں ان کا اس قدر سرمایہ لگا ہوتا ہے کہ وہ کوئی ایسا قدم اٹھانا نہیں چاہتے جس سے ملک کے اندر کوئی ہیجان یا انقلاب برپا ہو۔

۳۲۔ امریکہ میں جسمانی راحتوں کا مذاق

امریکہ میں جسمانی راحت کا مذاق کسی ایک خاص طبقہ میں محدود نہیں ہے بلکہ یہ عام ہے۔ ہر شخص ایسی باتوں کے حصول میں سرگرداں رہتا ہے۔ جو اس کی زندگی کو پُر راحت بنائیں۔ تقریباً ہی صورت حال یورپ میں ہے۔ دونوں براعظموں میں یکساں قسم کے رجحانات میں ایک خاص تعلق ہے۔ جس کا ذکر بے محل نہیں ہوگا۔ جب تمول موردنی طور پر خاندانوں میں ہو تو زیادہ سے زیادہ لوگ ان آسائشوں کا مذاق رکھے بغیر ہی ان سے مستفید ہوتے ہیں اور لوگوں میں آسائشیں بالکل غیر قدرتی ہوتی ہیں۔ انھیں اس بات کا خوف نہیں رہتا ہے کہ کہیں وہ ان سے محروم نہ ہو جائیں۔ اشرافی معاشرہ میں دولت مند لوگ ان حالات سے بالکل نا آشنا ہوتے ہیں۔ جو ان کے حالات سے مختلف نہ ہوں تعیش اور راحتیں ان کا طرز زندگی ہوتا ہے نہ کہ زندگی کا مدعا۔

اس بنا پر اشرافی معاشرہ کے متمول لوگ ان آسائشوں کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور انھوں نے ان آسائشوں سے محرومی کے بعد بھی غیر معمولی قوت برداشت کا مظاہرہ کیا ہے۔ مختلف انقلابات نے مقتدر امرا کے خاندانوں کو دولت اور آسائش سے محروم کر دیا۔ لیکن انھوں نے آسانی سے ان کے حالات کو قبول کر لیا۔ مگر جو لوگ خود اپنی محنت اور مشقت کے بعد اس قسم کی آسائشیں حاصل کرتے ہیں اگر ان سے محروم ہو جائیں تو بے شکل ہی زندگی بسر کر سکتے ہیں۔

ادنیچے طبقہ کے بعد اگر نچلے طبقہ کا مطالعہ کیا جائے۔ تو اندازہ ہوگا کہ کچھ مختلف عوامل کی بنا پر وہی نتائج برآمد ہوتے ہیں۔ جس کا تذکرہ متمول طبقہ کے سلسلے میں کیا گیا۔ اس معاشرہ میں جہاں اشرافیہ کا غلبہ ہے۔ حالات یکساں قسم کے رہتے ہیں اور جس طرح امیر اپنی امارت کے عادی ہو جاتے ہیں۔ غریب بھی اپنی غربت پر قائل رہنے کے عادی بن جاتے ہیں۔ امیر اپنی آسائشوں کی فکر اس لیے نہیں کرتے کہ وہ انھیں بغیر کسی محنت کے حاصل رہتی ہیں اور غریب اس لیے فکر نہیں کرتے کہ وہ ان آسائشوں کے حصول کو امر ناممکن تصور کرتے ہیں۔ اس قسم کے معاشرہ میں غریب اس خیال میں مگن رہتے ہیں کہ دوسری دنیا میں انھیں یہ سہولتیں حاصل ہوں گی۔

مگر ایسے معاشرہ جہاں درجہ بندیوں اور مراتب قائم نہ رہیں، موردنی جائداد کی تقسیم در تقسیم ہوتی رہے اور تعلیم و آزادی عام ہو، غریب لوگوں کو بھی دنیاوی آسائشوں کا خیال ستاتا رہتا ہے اور مالدار ان کے محروم ہونے کے خیال سے خوف زدہ رہتے ہیں۔ چھوٹے چھوٹے متمول طبقے ابھرتے ہیں اور جو لوگ مالدار ہو جاتے ہیں۔ ان کے پاس بس اس قدر آسائشیں ہوتی ہیں کہ انھیں ان کی مسرتوں کا اندازہ تو ہوتا ہے۔ لیکن وہ آسائشیں اتنی زیادہ نہیں ہوتیں کہ ان سے مکمل تسکین ہو سکے۔ یہ آسائشیں انھیں بغیر محنت و مشقت کے حاصل نہیں ہوتیں۔ غرض یہ کہ ان معاشرہ میں ہر ایک شخص کی یہی کوشش ہوتی ہے کہ نئی نئی آسائشیں حاصل کریں اور جو آسائشیں ہیں انھیں برقرار رکھے۔ اگر مجھ سے دریافت کیا جائے۔ ایسے لوگوں کے لیے جو بہ اعتبار پیدائش معروفت نہ ہوں اور زیادہ متمول نہ ہوں۔ تو ان کا سب سے زیادہ فطری جذبہ اور خواہش کیا ہوگی۔ تو میں بلا تامل کہوں گا کہ وہ خوش حالی اور

جسمانی آسائشوں کی محبت ہے۔ جسمانی آسائش کی محبت دراصل متوسط طبقہ کی ممتاز خصوصیت ہے اور اس طبقہ کی ترقی کے ساتھ ساتھ اس محبت میں بھی اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ یہ جذبہ متوسط طبقہ سے معاشرہ کے ادنیٰ طبقوں میں منتقل ہوتا ہے اور نیچے طبقات میں اترتا ہے۔

میں امریکہ میں کسی ایسے شہری سے نہ ملا جو اس قدر غریب ہو کہ وہ معمول لوگوں کی مسرتوں پر رشک کی نگاہ ہی نہ ڈالے یا جس کے ذہن کی دنیا میں وہ تمام حسرتیں موجود نہ ہوں جو قسمت نے ابھی تک اسے مہیا نہ کی ہوں۔

اس کے برعکس امریکہ کے مالداروں میں مجھے کوئی شخص ایسا نہ ملا جو اشرافی معاشرہ کے امر کی طرح دولت اور آسائش کو نفرت کی نگاہ سے دیکھے۔ ان میں سے اکثر لوگ ایک زمانے میں غریب ہی تھے۔ انھوں نے احتیاج اور شکستگی کا مزہ چکھا تھا اور ایک زمانہ تک بد قسمتی کا شکار رہے اور اب جب کہ انھوں نے احتیاج اور شکستگی پر فتح حاصل کر لی ہے تو ان میں وہ جذبات اب بھی باقی ہیں جنھوں نے ان کو فحشیاب کیا تھا اور ان کے دل ان مسرتوں کے نشہ میں چور ہیں۔ جس کے لئے انھوں نے چالیس برس محنت کی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ امریکہ میں ایسے دولت مند لوگ ہیں جنھوں نے ورثہ میں دولت حاصل کی اور عیش و عشرت کو بغیر کسی محنت کے پایا۔ لیکن یہ لوگ بھی جسمانی آسائشوں سے اسی طرح وابستہ ہیں جس طرح کہ دوسرے نوامیر۔ عیش اور جسمانی آسائشوں سے محبت امریکی زندگی کی ایک نمایاں خصوصیت بن چکی ہے۔ امریکی باشندوں کے اس رجحان کی بنا پر یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جسمانی راحتوں کی خواہش امریکی شہریوں کی اخلاقی حالت کو متاثر کرتی ہوگی اور وہ بد اخلاقیوں کے مرتکب ہوں گے۔ جس کی وجہ سے

خاندانوں کا امن و سکون برہم ہوتا ہوگا۔ اور اس طرح معاشرہ کی سلامتی بھی متاثر ہوتی ہوگی۔ لیکن حقیقت یہ نہیں ہے۔ جمہوری ملکوں میں جسمانی راحتوں کی خواہش اس سے بالکل برعکس اثرات اور نتائج پیدا کرتی ہے۔ جو اثراتی معاشرہ میں پیدا ہوتے ہیں۔

اثراتی معاشرہ میں ہو سکتا ہے کہ مذہبی عقاید کی تباہی اور مملکت کے تنزل کے ماحول میں کاروبار و سلطنت یا سرکاری امور سے تنگ آکر اور دولت عیش سے اکتا کر، امر اپنی زندگیوں کو نفسانی خواہشات میں الجھا دیں۔ بعض اوقات بادشاہوں کی طاقت، عوام کی کمزوری، دولت مندوں کو ان کی دولت سے محروم کیے بغیر، نظام مملکت سے دور رکھتی ہیں۔ کیونکہ انھیں دوسرے میدانوں میں اپنے جوہر دکھانے کا موقع ہی نہیں ملتا۔ چنانچہ وہ اپنی اس بے بسی کے احساس کو بھلانے کی خاطر نفسانی مسرتوں میں گم ہو جاتے ہیں۔

اور جب اثراتی معاشرہ کے یہ ارکان اس قسم کی جسمانی راحتوں کو اپنا مقصد بنا لیتے ہیں۔ تو اس میں انتہا کہہ دیتے ہیں۔ وہ محض معمولی تقش پر قانع نہیں ہوتے۔ وہ براخلاقی اور بدکرداری کی انتہا کو پہنچ جاتے ہیں۔

اس کے برعکس جمہوری قوموں میں جسمانی راحتوں کی خواہش سے یہ صورت حال پیدا نہیں ہوتی۔ اگرچہ ان میں آسائشوں سے محبت مستقل اور ہمہ گیر ہوتی ہے لیکن اس کا دائرہ محدود ہوتا ہے۔

۳۳۔ امریکیوں کی صنعت و حرفت و لاشکی

زراعت ایسا واحد پیشہ ہے جو جمہوری ملکوں میں انتہائی سست رفتاری سے ترقی کرتا ہے۔ بعض وقت تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ زراعت اپنی ہی جگہ قائم ہے۔ کیونکہ دوسرے پیشے بڑی تیزی سے ترقی کرتے رہتے ہیں۔ اس کے برعکس لوگوں کے تمام رجحانات، جو مساوات کا نتیجہ ہیں، فطری طور پر صنعت و حرفت کی طرف ہوتے ہیں۔

بحث کی خاطر ایک ایسے شخص کی مثال لیجیے جو فعال ہے۔ تعلیم یافتہ اور قابل ہے۔ لیکن اس کی انگلیں لا محدود ہیں۔ وہ اتنا غریب ہے کہ بے کار رہ نہیں سکتا۔ اس کے پاس اتنی دولت ہے کہ اسے کسی فوری تنگدستی کا خطرہ نہیں۔ اس شخص کو ان جسمانی راحتوں کا بھی مزہ معلوم ہے جس سے اس کے ہم وطن لطف اندوز ہو رہے ہیں۔ اسے خود ایسی تھوڑی بہت راحتیں حاصل ہیں۔ لیکن وہ ان میں اضافہ کرنا چاہتا ہے۔ وہ محسوس کرتا ہے کہ زندگی اتنی طویل نہیں ہے اور وقت نکلا جا رہا ہے۔ کاشت کاری سے بعضی نتائج حاصل ہو سکتے ہیں لیکن دیر سے۔ اور اس سے آدمی امیر تو رہ سکتا ہے لیکن محنت اور مشقت کے بعد۔ لہذا زراعت ان ہی لوگوں کے لیے موزون ہوتی ہے۔ جن کے پاس فالتو دولت کی کمی نہیں ہوتی۔ یا ان لوگوں کے لیے جو صرف اساسی ضروریات زندگی پر قناعت کرنے پر مجبور رہتے ہیں۔ ایسی صورت حال میں ہمارے اس مفروضہ شخص کے لیے کوئی چارہ کار نہیں رہتا کہ

وہ اپنی زمین فروخت کر دے اور کسی زیادہ منفعت بخش کاروبار کی طرف توجہ کرے۔
 جمہوری معاشروں میں اس قسم کے اادیوں کی کثرت ہوتی ہے اور ان کی تعداد
 میں اضافہ کا تناسب وہی رہتا ہے جو مساوات کے فروغ پانے سے ہوتا ہے
 میں جمہوریت نہ صرف محنت کشوں کی تعداد میں اضافہ کرتی ہے۔ بلکہ لوگوں
 میں خاص کاموں کی پسند اور ناپسند پیدا کرتی ہے۔ جہاں وہ لوگوں کی توجہات
 کو ذراعت سے ہٹاتی ہے۔ وہیں ان میں تجارت اور صنعت کے ذوق کی
 ہمت افزائی کرتی ہے۔

یہ رجحان معاشرہ کے دولت مند ارکان میں بھی نظر آتا ہے۔ اس کی وجہ
 یہ کہ جمہوری معاشروں میں دولت مند شخص ہمیشہ اپنی دولت سے غیر مطمئن رہتا
 ہے۔ کیونکہ وہ محسوس کرتا ہے کہ وہ اپنے آبا و اجداد سے کم دولت مند ہے
 اور اسے خوف لگا رہتا ہے کہ کہیں اس کی اولاد اس سے بھی کم امیر نہ ہو۔
 چنانچہ اسی لیے جمہوری معاشروں میں دولت مند لوگ زیادہ سے زیادہ دولت
 کے حصول کے لیے ایسے پیشوں کی طرف توجہ کرتے ہیں جو زیادہ منفعت
 بخش ہوں۔ اور اس طرح وہ اس سلسلے میں غریبوں ہی کے احساسات کے
 حصہ دار ہوتے ہیں۔

جمہوری ملکوں میں لوگوں کو دولت کی بنا پر سیاسی طاقت حاصل نہیں ہوتی
 بلکہ دولت انھیں سیاسی طاقت سے دور ہی کر دیتی ہے اور دولت مند یہ
 نہیں جانتے کہ وہ دولت کو کس مصرف میں لائیں۔ تجارت میں واحد راستہ
 ان کے لیے کھلا رہتا ہے۔ جمہوری معاشروں میں تجارت اور صنعت میں سب
 زیادہ کشش ہوتی ہے۔ ان کے اپنے تعصبات یا اور کسی کے تعصبات
 دولت مندوں کو تجارت اور صنعت میں داخل ہونے سے روک نہیں سکتے۔ جمہوری

ملکوں میں دولت مندوں کا کوئی باقاعدہ طبقہ نہیں ہوتا۔ اس طرح کسی طبقہ کے خاص تعصبات بھی ان کی راہ میں مزاحم نہیں ہوتے۔

جیسا کہ میں نے کہا کہ دولت مندوں کو سیاسیات جن حدود میں مقید رکھتی ہے۔ اس کی بنا پر وہ کاروبار کو اپنی جولاں گاہ بناتے ہیں۔ اس میدان میں وہ اپنی صلاحیتوں کے جوہر دکھاتے ہیں اور تقریباً ایسی بات جمہوری ملکوں میں رہنے والے تمام لوگوں پر صادق آتی ہے۔ چونکہ جمہوریت میں تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں اور لوگوں کی آنکھیں اتفاق اور غیر یقینی سے آشنا ہوتی ہیں۔ اور نتیجتاً وہ ہر چیز کو پسند کرنے لگتے ہیں جس میں اتفاق کا عنصر ہو۔ اس طرح وہ تجارت میں نہ صرف منفعت کی خاطر حصہ لیتے ہیں بلکہ وہ اس مسرت کی خاطر بھی تجارت میں حصہ لیتے ہیں جو ”اتفاق کے عنصر“ کی بنا پر انھیں حاصل ہوتا ہے۔ امریکہ نے صرف ۵۰ سال پہلے برطانوی شہنشاہیت کی غلامی کا جوا اتار بھینکا۔ لیکن دنیا کے کسی ملک نے تجارت اور صنعت کے میدان میں اتنی ترقی نہیں کی ہے جتنی کہ امریکہ والوں نے کی ہے۔ تجارتی جہاز رانی کے لحاظ سے امریکہ دنیا کی اب دوسری بڑی جماعت ہے۔ اگرچہ ان کی صنعت کو بے شمار مصائب سے دوچار ہونا پڑا لیکن ترقی رکی نہیں۔

امریکہ میں بڑے بڑے کاروبار اور صنعتیں بغیر کسی دقت کے چلائی جاتی ہیں کیونکہ امریکہ کی ساری آبادی پیداوار و صنعت میں حصہ لیتی ہے۔ اور بڑے بڑے حیرت انگیز کارنامے انجام دیے جاتے ہیں۔ اجنبیوں کے لیے یہ بات انتہائی حیرت انگیز رہی کہ وہ امریکی جنھوں نے کل ہی امریکہ کی سرزمین پر قدم رکھا ہے۔ کس طرح اپنے علاقہ کی صورت حال بدل دی۔ انھوں نے دریا ہڈسن کو دریائے مسیسیپی سے جوڑ دیا۔ بحیرہ اوقیانوس کو خلیج میکسیکو سے ملا دیا

دنیا کی سب سے بڑی ریلوے لائن امریکہ میں ہے۔

مگر امریکہ میں جو چیز سب سے زیادہ مجھے حیرت میں ڈالتی ہے۔ وہ وہاں کے بڑے بڑے تجارتی یا صنعتی کارخانے نہیں ہیں۔ بلکہ چھوٹے چھوٹے تجارتی ادارے ہیں۔ امریکہ کے تمام کاشتکار زراعت اور تجارت کو ملائے ہیں۔ ان میں سے اکثر نے زراعت کو تجارت بنا لیا ہے۔

اکثر یہ دیکھنے میں آیا ہے کہ کاشتکار اس زمین پر ہمیشہ کے لئے آباد نہیں ہوتا جہاں کہ وہ زراعت کرتا ہے۔ بسا اوقات اور خاص طور پر مغرب کی ریاستوں میں کاشتکار زمین اس لئے خریدتے ہیں کہ چند دن ان پر کاشت کر کے اسے فروخت کر دیں۔ وہ اپنے کھیت پر مکان اس خیال کے تحت بناتا ہے کہ جب یہ علاقہ آباد ہو جائے گا۔ تو اس کی زمین کی قیمت میں اضافہ ہو جائے گا۔

ہر سال امریکہ کی جنوبی ریاستوں میں بے شمار کاشتکار آتے ہیں اور ان علاقوں میں آباد ہو جاتے ہیں۔ جہاں کپاس اور گنے کی کاشت ہوتی ہے۔ چند دنوں تک یہ لوگ یہاں کاشتکاری کرتے ہیں اور جب کافی کمالیتے ہیں تو پھر وہ شمال کچلے جاتے ہیں تاکہ وہاں آسودگی کے ساتھ زندگی بسر کریں۔ اس طرح امریکیوں نے زراعت میں کھیتی کاروبار نہ اصول رائج کر دیے ہیں۔

۳۳۔ کیا صنعت امریکہ میں اثر افریہ پیدا کرے گی؟

میں نے یہ بتایا کہ جمہوریت کس طرح صنعت کی ہمت افزائی کرتی ہے اور کس طرح صنعت کاروں کے طبقہ میں اضافہ کرتی ہے۔ سب میں اس سوال پر بحث کروں گا کہ آیا اس کا امکان ہے کہ چوردرد وارہ سے یہ صنعت کار طبقہ اثر افریہ پیدا کرے۔

یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ جب ایک کاریگر ہر روز ایک ہی کام کرتا ہے۔ تو تمام اشیاء انتہائی آسانی اور انداز طور پر تیار ہوتی ہیں اور یہ بھی ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ بڑے بڑے کارخانوں کے قیام اور اس میں سرمایہ کی مقدار کی زیادتی کی بنا پر مصنوعات کی لاگت کم ہوتی ہے۔ یہ حقیقتیں پہلے ہی سے سب کو نامکمل طرز پر تسلیم تھیں۔ لیکن ہمارے زمانے میں ان کا پہلی مرتبہ مظاہرہ کیا گیا ہے اور ان اصولوں کا اطلاق بڑی بڑی صنعتوں پر کیا جا چکا ہے اور چھوٹی چھوٹی صنعتوں پر بھی بہت جلد کیا جائے گا۔

جب ایک کاریگر یا صنعت مسلل اور انتھک ایک ہی کام کی تکمیل میں مصروف ہو۔ تو وہ بالآخر اپنے کام میں ہمارت حاصل کر لیتا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی وہ اپنے کام میں اس طرح دلچسپی کھودیتا ہے کہ وہ اپنے کام میں دھیان نہیں دیتا ہے۔ وہ روز بروز زیادہ چابکدست اور کم محنتی ہو جاتا ہے اور جس تناسب سے وہ بحیثیت کاریگر ترقی کرتا ہے بحیثیت انسان تنزل پذیر رہتا ہے ایک ایسے آدمی سے کیا توقع کی جاسکتی ہے۔ جس کی زندگی کے بیس سال بن کا

سرا بنانے میں گزری ہو۔ جب ایک شخص اپنی زندگی کا بڑا حصہ اس طرح بسر کرتا ہے تو اس کا ذہن ہمیشہ اپنی زندگی کے روزمرہ مسائل پر مرکوز رہتا ہے۔ اس کا جسم چند عادات اختیار کر لیتا ہے۔ جس سے وہ چھٹکارا نہیں پاسکتا۔ بالفاظ دیگر اس کا اپنے آپ سے اور اپنی ذات سے تعلق باقی نہیں رہتا۔ بلکہ اس کی زندگی اس کے پیشہ سے لگ کر رہ جاتی ہے۔ قانون تو اس کے لیے زندگی کے مختلف پیشوں کی راہیں کھولتا ہے۔ لیکن یہ سب اس کے لیے بے کار ہے۔ اس لیے صنعت کا قانون ملک کے آئین، رسوم اور قانون سے زیادہ طاقتور ہوتا ہے۔ وہ نہ صرف ایک ہی پیشہ سے منسلک ہو کر رہ جاتا ہے بلکہ ایک ہی جگہ پر رہنے پر مجبور رہتا ہے۔ پیشہ کی وجہ سے معاشرہ میں ایک مقام تو حاصل ہو جاتا ہے لیکن وہ اس سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔

تقسیم کار کا اصول جس تناسب سے وسیع پیمانہ پر رد و بدل لایا جائے گا۔ اسی تناسب کے صنایع اور کاریگر کمزور، کوتاہ نظر اور دوسروں پر اس کی محتاجی بڑھتی جائے گی۔ صنعت ترقی کرتی ہے۔ لیکن خود حق کار تہذیب کی طرف مائل رہتا ہے۔ دوسری طرف جون ہی حقیقت عیاں ہوتی جاتی ہے کہ مصنوعات اس وقت زیادہ سے زیادہ بہتر اور ارزاں ہوں گی۔ جب کہ ان میں زیادہ ترقی لگایا جائے تو دولت مند اور تعلیم یافتہ لوگ ان صنعتوں کی طرف بھی توجہ دیں گے جو اس سے پہلے غریب صنعتوں اور غیر تعلیم یافتہ صنعت کاروں کے ہاتھ میں تھیں۔ غرض اس طرح علم صنعت جو صنعتوں کی حیثیت کو گھٹاتا ہے آقاؤں کا ایک طبقہ پیدا کرتا ہے۔

صنایع اور کاریگر کی توجہ تو صرف ایک کام کے ایک خاص حصہ پر مبذول رہتی ہے۔ مین اس وقت آقا کی نظر اپنی صنعت کے ہر شعبہ پر رہتی ہے۔ اس

طرح جس رفتار سے کاریگر کی نظر میں وسعت کم ہوتی ہے۔ اسی رفتار سے آقا
 وسیع النظر ہو جاتا ہے۔ تھوڑی مدت میں کاریگر تو صرف جسمانی طاقت کے
 سوا کچھ حاصل نہیں کرتا۔ تو دوسرا علم اور سائنس سے فائدہ اٹھاتے ہوئے
 کامیابی کو یقینی بناتا ہے اور اس کی حیثیت ایک بڑی مملکت کے ظالم و جابر۔
 حکمران اور مستظم کی ہو جاتی ہے۔

آقا اور ملازم کے درمیان کوئی یکسانیت باقی نہیں رہتی اور دونوں کے درمیان
 فرق بڑھتا ہی جاتا ہے۔ دونوں کی حیثیت ایک ایسی طویل زنجیر کی دو کڑیوں
 کی ہوتی ہے جو انتہائی سردں پر ہوتی ہیں۔ ہر شخص اس جگہ کو چڑھتا ہے جو اس
 کے لیے بنائی گئی ہے اور وہ اس جگہ کو نہیں چھوڑتا ہے۔ اس میں ایک تو دوسرے
 کا ہر لمحہ اور مسلسل محتاج رہتا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک کا کام مسلسل اعلیٰ
 اور دوسرے کا حکم چلاتا ہے یہ اشراقیہ نہیں تو اور کیا ہے؟

ملک میں معاشرتی مساوات میں جس رفتار سے اضافہ ہوتا ہے۔ اسی تناسب
 سے ملک میں ارزا اور مصنوعات کی مانگ بڑھتی ہے اور ان اشیاء کی ارزائی جو
 ان اشیاء کو ہر شخص کے لیے قابل حصول بناتی ہے۔ صنعت کاروں کی کامیابی کا معیار
 بن جاتی ہے۔ اس لیے ایسے معاشرہ میں ہر روز دولت مند لوگ بڑے بڑے
 کارخانے قائم کرتے ہیں تاکہ روز افزوں مانگ کو پورا کیا جائے۔ لوگ جوں جوں
 جمہوریت کو اپناتے جائیں گے۔ تو وہ خاص طبقہ جو صنعت و حرفت کا مالک ہے
 اشراقی بننا جائے گا۔ ایک طبقہ میں تو لوگ یکساں طور پر ترقی کریں گے اور
 دوسرے میں مختلف طور پر اور کم تعداد والے طبقہ میں عدم مساوات بڑھے گی
 اس تجربہ سے ایسا دکھائی دیتا ہے کہ جمہوریت کی تہ سے اشراقیہ کا ابھرنے
 یقینی ہے۔

لیکن یہ اشرافیہ سابق اشرافیہ سے مختلف ہوگا۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ کہ اس نظریہ اور تجزیہ کا اطلاق صرف صنعت کار طبقہ پر ہوتا ہے اور عام معاشرہ میں اس کی استثنائی حیثیت ہوگی۔ صنعت کار اس جمہوری دور میں جو چھوٹے چھوٹے اشرافی پیدا کریں گے۔ ان میں بعض لوگ ایسے ہوں گے جو بے حد متمول ہوں گے اور بعض بے حد غریب ہوں گے۔ غریب تو خیر اپنی حالت کو بہتر بنانہ سکیں گے لیکن امیر اور متمول مسلسل غریب ہوتے رہیں گے یا وہ کافی دولت مند ہونے کے بعد کاروبار ہی کو ترک کر دیں گے۔ غرض کہ یہ وہ عناصر ہیں جس پر غریب طبقات مشتمل ہونے میں محین ہوتے ہیں۔ اس کے برعکس ایسے عناصر جو امیر طبقات پر مشتمل ہوتے ہیں غیر محین۔ کیونکہ ان متمول افراد میں کوئی باہمی مشترک مفادات نہیں ہوں گے۔ اور نہ مشترک دوایات اور امیدیں۔

نہ صرف یہ کہ مالداروں میں ہی کوئی جامع اتحاد نہیں ہے بلکہ خود ان میں اور غریب طبقات میں کوئی حقیقی رشتہ نہیں ہے۔ ان کی افغانی حیثیت متشکل نہیں ہے۔ ان میں مفادات کے تحت اتحاد اور افتراق پیدا ہوتا ہے۔ کارگیر اس میں شک نہیں کہ مستقل طور پر اپنے آقا کا محتاج ہوتا ہے۔ لیکن کسی ایک آقا کا نہیں یہ دونوں کارخانے میں لڑتے ہیں۔ لیکن دوسری جگہ وہ ایک دوسرے سے آشنا بھی نہیں ہوتے۔ وہ ایک نقطہ پر تو جمع ہوتے ہیں۔ لیکن دوسرے امور میں دونوں کی راہیں مختلف ہیں۔ صنعت کار اپنے کارگیر سے سوائے محنت کے کسی اور چیز کا مطالبہ نہیں کرتا۔ کارگیر اپنے آقا سے اجرت کے سوا اور کوئی چیز نہیں چاہتا۔ نہ ایک دوسرے کی حفاظت کا ذمہ دار ہے اور نہ دوسرا پیسے کی مدافعت کا۔ اور ان میں عادت یا فرض کی اساس پر کوئی مستقل رشتہ نہیں ہوتا ہے۔ کاروبار سے جو اشرافی طبقہ پیدا ہوتا ہے وہ صنایعوں اور کاریگروں کی آبادی پر

کسی قسم کی حکمرانی نہیں کرتا۔ کیونکہ اس کا مقصد ان پر حکومت کرنا نہیں بلکہ ان کو استعمال کرنا ہوتا ہے۔ ایسے اشرافی طبقہ کا ان لوگوں پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا جنہیں وہ نوکر رکھتے ہیں۔ اور اگر کسی وقت ایسا اثر قائم کرنے میں کامیاب بھی ہو گئے تو دوسرے لمحہ یہ اثر زائل ہو سکتا ہے۔

پرانے زمانہ کا علاقائی اشرافیہ چند قوانین کا پابند ہوتا تھا یا اپنے آپ کو رسوم اور روایات کا پابند تصور کرتا اور اس لحاظ سے وہ اپنے زیر حفاظت ملازموں کی مدد کو ضروری تصور کرتا اور ان کی تکالیف اور مصیبت میں دلچسپی کرتا لیکن صنعتی اشرافیہ اولاً اس شخص کو غریب اور ذلیل کرتا ہے جسے وہ نوکر رکھتا ہے اور بعد میں اسے لوگوں کے رحم اور کرم پر چھوڑ دیتا ہے۔ الغرض کارِ دیگر اور صنعت کار طبقہ میں کوئی حقیقی قسم کا تعلق اور یگانگت نہیں ہوتی۔

میری بحیثیت مجموعی یہ رائے ہے کہ ہمارے اس دور میں جو صنعتی اشرافیہ پیدا ہو رہا ہے وہ طبعاً تو انتہائی سخت گیر ہے۔ لیکن محدود اور کم خطرناک ہے۔ بہر حال جمہوریت کے حامیوں کو چاہیے کہ وہ اس مسلسل نگاہ رکھیں۔ کیونکہ اگر کبھی دنیا میں مستقل طور پر عدم مساوات پیدا ہوں اور اشرافیہ نے قدم جمائے تو یہ یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ یہی دروازہ ہے جس سے عدم مساوات اور اشرافیہ داخل ہوں گے۔

۳۵۔ جمہوریت کا اثر افراد کے باہمی رابطہ پر

جمہوریت انسانوں میں ایک دوسرے سے گہری وابستگی پیدا نہیں کرتی۔ لیکن ان کے اندر باہمی روابط میں ایک بے تکلفی پیدا کرتی ہے۔

کسی ایسی اجنبی جگہ جو اجنبیوں سے آباد ہو اور جن کی زبان اور رسوم و روائیات باطنی مختلف ہوں اگر دو انگریز پہلی مرتبہ ایک دوسرے سے ملیں تو سب سے پہلے وہ حیرت و استعجاب کے جذبات کے ساتھ ایک دوسرے کو گھوریں گے اور ایک پوشیدہ احساس بے چینی کے ساتھ ایک دوسرے سے منہ موڑ لیں گے۔ اور اگر ان میں سے کسی ایک نے دوسرے کو مخاطب کر بھی لیا تو پھر وہ انتہائی تکلف کے ساتھ غیر اہم موضوعات پر بات چیت کریں گے حالانکہ ان دونوں کے درمیان کوئی دشمنی نہیں ہوگی۔ کیونکہ انھوں نے اس سے پہلے زندگی بھر میں ایک دوسرے کو دیکھا تک نہ تھا۔ اور دونوں ایک دوسرے کو قابل احترام شخصیت تصور کرتے ہوں گے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان دونوں نے اس قدر احتیاط سے یہ لجبہ کیوں قائم رکھا ہے؟ اس امر کے مطالعہ کے لیے ہمیں خود انگلستان کی معاشرت کا مطالعہ کرنا پڑے گا۔

اگر معاملہ دولت سے قطع نظر جو معاشرہ کو مختلف اداروں میں تقسیم کرتی ہے صرف پیدائش کا ہو تو ہر شخص اس بات سے واقف رہتا ہے کہ معاشرہ میں اس کا کیا مقام ہے۔ وہ اس مقام سے نہ بلند ہونے کی کوشش کرتا ہے اور نہ اسے اس مقام سے گرنے کا خوف لاحق رہتا ہے۔ اس قسم کے معاشرہ میں مختلف طبقات کے لوگوں میں باہمی رابطہ کم ہی رہتا ہے۔ لیکن اتفاقاً انھیں یکجا کر دے تو وہ ایک دوسرے

سے اپنے مخصوص مقام کے کھوئے جانے کے ڈر کے بغیر، باہمی تعلق قائم کرتے ہیں۔ ان کے درمیان ربط مساویانہ اساس پر نہیں ہوتا۔ لیکن اس میں کوئی خاص تکلف بھی نہیں ہوتا۔

لیکن جب متول اشراقیہ پیدا ہوتی اشراقیہ کی جگہ لیتا ہے تو صورت حال بدل جاتی ہے۔ اس قسم کے معاشرہ میں بعض لوگوں کے حقوق، مفادات اور مراعات بے حد زیادہ ہوتے ہیں۔ لیکن ان تمام باتوں کے حصول کے مواقع سب کے لئے کھلے ہوئے ہوتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جی لوگوں کے پاس یہ حقوق اور مراعات ہوتی ہیں۔ وہ ہمیشہ ان کے کھوئے جانے کے خوف میں مبتلا رہتے ہیں یا انہیں یہ ڈر رہتا ہے کہ کہیں دوسرے لوگ ان چیزوں میں ان کے شریک نہ ہو جائیں۔ جو لوگ ان حقوق سے محروم رہتے ہیں ان کی یہ خواہش ہوتی ہے کہ وہ بہر قیمت ان چیزوں کو حاصل کریں۔ چونکہ انسانوں کی سماجی حیثیت مستقل طور پر متعین نہیں ہوتی اور دولت مندی اور متول میں فرق کے لحاظ سے لوگوں کی باہمی درجہ بندی میں بھی فرق رہتا ہے۔ لیکن ایک نظر میں اس کا اندازہ کرنا مشکل ہوتا ہے کہ کوئی کس درجہ سے تعلق رکھتا ہے۔ چنانچہ معاشرہ میں ایک پوشیدہ بغض و عناد رہتا ہے۔ لوگوں کا ایک گروہ دوسرے ایسے گروہ کی صفوں میں گھسنے کی کوشش کرتا ہے جو اول الذکر کے نزدیک زیادہ سے زیادہ بلند مرتبہ کا حامل ہے۔ ثانی الذکر گروہ کی یہ کوشش ہوتی ہے کہ ان غاصبوں کو اپنے مقصد میں کامیاب ہونے کا موقع نہ ملے اور بسا اوقات تو یہ بھی ہوتا ہے۔ ایک گروہ چوگھی منزل میں رہتا ہے۔ ایک طرف تو وہ اپنے مقام کو بلند کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ تو دوسری طرف وہ اپنے مقام کی حفاظت کے لئے دوسروں سے بردار رہتا ہے۔

بحالت موجودہ انگلستان کی یہی حالت ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ دونوں انگریز ایک دوسرے کے باہمی مقام میں ایک دوسرے سے ملنے کے باوجود آپس میں بے تکلف

نہیں ہوتے۔ چونکہ انگلستان میں اشرافی فخر بے حد زیادہ ہوتا ہے اور چونکہ اشرافیہ کے حدود غیر متعین ہیں اس لیے ہر شخص کو یہ خدشہ رہتا ہے کہیں وہ ایک دوسرے سے بے تکلفی اور گہرے تعلق کی بنا پر یہ فائدہ نہ کھودیں۔ جب ایک انگریز کسی دوسرے انگریز سے ملتا ہے تو چونکہ وہ دوسرے کے سماجی رتبہ کو فوری طور پر شناخت نہیں کر سکتا۔ اس لیے اسی میں عافیت سمجھتا ہے کہ اس سے ربط پیدا کرنے میں احتراز کرے۔ لوگ اس بات سے ڈرتے ہیں کہ کسی شخص کی ہتھوڑی بہت بھی خدمت کہیں ان کے لیے ایک نامزدوں اور انمل اور بے جوڑ دوستی پیدا نہ کر دے۔ وہ اخلاق، مروت اور شائستگی سے ڈرتے ہیں۔ اور وہ کسی اجنبی کے جذباتِ تشکر کو بھی قبول کرنے سے اسی طرح احتراز کرتے ہیں جس طرح وہ اس کی نفرت سے ڈرتے ہیں۔

عام طور پر لوگ انگریزوں کے کردار کی اس غیر سماجی خصوصیت اور اس کی کم گوئی اور بے تعلقی کو ان کے طبعی حالات سے محمول کرتے ہیں۔ مجھے اعتراف ہے کہ ان خصوصیات میں ان کی نسل کا بھی تعلق ہے۔ لیکن میرا خیال ہے کہ انگلستان کے سماجی حالات اس کے زیادہ ذمہ دار ہیں اور اس کا ثبوت امریکہ کے حالات کے موازنہ سے مل سکتا ہے۔

امریکہ میں جہاں پیدائشی حقوق اور مراعات کبھی بھی نہ تھے اور جہاں تول دولت مندوں کو کوئی خاص سماجی مقام نہیں دیتا۔ لوگ جب آپس میں ملتے ہیں تو وہ کسی قسم کے خوف و خدشہ میں مبتلا نہیں رہتے۔ جب وہ کہیں اتفاق سے ملتے ہیں تو وہ باہمی ربط پیدا کرنے میں نہ نقصان محسوس کرتے ہیں اور نہ فائدہ۔ اس لیے ان کی عادات بالکل فطری ہوتی ہیں۔ ان میں بے باکی، صاف گوئی ہوتی ہے۔ اور کھلے دل سے ملتے ہیں۔ وہ دوسروں سے نہ کسی بات کی توقع رکھتے ہیں اور نہ خوف کھاتے ہیں۔ اور وہ اپنی سماجی حیثیت کو ظاہر کرنے میں ذرا برابر نہیں ڈرتے۔

غیر مالک میں دو امریکی فوراً دوست بن جاتے ہیں۔ اس لیے کہ وہ امریکی ہیں۔ ان کی

راہ میں کوئی تعصب رکاوٹ نہیں بنتا۔ ان کی واحد قومیت ہی ایک دوسرے کے لئے بڑی کشش بن جاتی ہے۔

دو انگریزوں کے لیے ہم نسل ہونا کافی نہیں ہوتا۔ ان میں اتحاد صرف اس بات پر ہو سکتا ہے کہ وہ ایک ہی سماجی رتبہ سے متعلق ہوں۔ انگریزوں کے اس سماجی رجحان اور کیفیت پر امریکی بھی فرانسیسیوں ہی کی طرح حیرت زدہ ہوتے ہیں۔ حالانکہ امریکی اپنے آغاز، نسل، مذہب، زبان اور کچھ حد تک عادات اور رسوم میں انگریزوں سے گہرا تعلق رکھتے ہیں۔ امریکی صرف سماجی حالات میں انگریزوں سے مختلف ہیں اور اسی بنا پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ انگریزوں کے کردار کی ہر خصوصیت کا تعلق ان کے اپنے ملک کے آئین اور سماج کی ہیئت ترکیبی سے ہے نہ کہ وہاں کے طبعی حالات سے۔

۳۶۔ امریکی ممالک غیر میں زیادہ حساس کیوں ہوتے ہیں؟

امریکی تمام سنجیدہ اور غور و فکر کرنے والی قوموں کی طرح بڑے مستقیم المزاج ہوتے ہیں۔ وہ اپنے خلاف کسی زیادتی کو عمر بھر فراموش نہیں کرتے۔ لیکن ان کو صدمہ پہنچانا آسان نہیں ہوتا۔ وہ ناراض کم ہوتے ہیں۔ لیکن جب ناراض ہوتے ہیں تو ان کے غصہ کو ٹھنڈا کرنا مشکل ہوتا ہے۔

اشرافی معاشرہ میں جہاں چند افراد سارے امورِ مملکت کے ذمہ دار ہوتے ہیں لوگوں کا ظاہری رکھ رکھاؤ بعض معین اور مسلمہ قاعدوں کا پابند ہوتا ہے۔ ہر شخص یہ جانتا ہے کہ اسے دوسروں کے بارے میں کس قسم کے احترام کے جذبات کا اظہار کرنا چاہیے اور آداب و شائستگی کے اصولوں سے کوئی شخص اپنی عدم واقفیت ظاہر نہیں کر سکتا۔ اعلیٰ طبقات کے رسوم اور طریق معاشرت دوسروں کے لیے نمونہ کا کام دیتے ہیں۔ اور علاوہ انہیں ہر طبقہ اپنے خاص آداب اور قواعد معین کرتا ہے اور اس کی پابندی کرتا ہے۔

لیکن جب سماجی مرتبے اور درجہ بندیاں قائم نہیں رہتیں اور مختلف مدارج اور مختلف الطبع اور مختلف قابلیتوں کے لوگ آپس میں آرام اور تفریح کی جگہوں پر ایک دوسرے سے ملتے ہیں تو عام طور پر اچھے عادات و اطوار کے اصولوں پر اتفاق رائے مشکل ہوتا ہے۔ چونکہ قوانین غیر قطعی ہوتے ہیں۔ ان کی عدم تعمیل کو جرم قرار نہیں دیا جاتا ہے اور جو لوگ ان قوانین سے واقف بھی ہوتے ہیں۔ وہ ظاہری رکھ رکھاؤ سے زیادہ نیت کو اہمیت دیتے ہیں۔ اس طرح وہ کم مہذب تو ہو جاتے ہیں۔ لیکن اس کے ساتھ کم جھگڑا لڑ بھی ہوتے ہیں۔

آداب و معاشرت کے سلسلے میں ایسی بے شمار باتیں ہیں جن کو امریکی لائق توجہ

نہیں سمجھتے، وہ سمجھتا ہے کہ وہ اس کے لئے لائق توجہ ہی نہیں ہیں۔ اور نہ وہ ان کا اپنے آپ کو پابند تصور کرتا ہے۔ اس لیے وہ یا تو درشتگی کو محسوس ہی نہیں کرتا یا اگر کرتا بھی ہے تو معاف کر دیتا ہے۔ اس کے طرزِ آداب میں کم شائستگی ہوتی ہے لیکن اس کے کردار میں سادگی اور مردانگی ہوتی ہے۔

امریکی باہمی تعلقات میں جس شفقت کا مظاہرہ کرتے ہیں اور جس مردانہ اعتماد کے ساتھ وہ ایک دوسرے سے ملتے ہیں، اس کی ایک اور وجہ بھی ہے جس کا میں نے اس سے پہلے کے باب میں ذکر کیا۔ امریکی ہیں، شہری زندگی میں درجہ بندیاں نہ ہونے کے برابر ہیں اور سیاسی زندگی میں تو ہیں ہی نہیں۔ اس لیے امریکی اپنے آپ کو اپنے ہم وطنوں کے بارے میں کسی قسم کے سلوک یا رویہ کا اظہار کر کے کسی طریقہ کا پابند تصور نہیں کرتا اور نہ ہی وہ دوسروں سے اس قسم کے سلوک کا متوقع ہوتا ہے۔ چونکہ وہ یہ محسوس نہیں کرتا کہ اسے اپنے مفادات کے لیے اور کسی دوسرے کی دوستی کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس لیے وہ بھی محسوس نہیں کرتا کہ کوئی شخص ارادتا اس کی دوستی سے احتراز کر رہا ہے۔ اسی طرح وہ کسی شخص کو اس کے سماجی مرتبہ کی بنا پر لائقِ نفرت تصور نہیں کرتا۔ اس لیے وہ خیال بھی ذہن میں نہیں لاتا کہ کوئی شخص اس سے اس لیے نفرت کرتا ہے کہ وہ سماجی اعتبار سے کم تر ہے اور جب تک وہ واضح طور پر یہ محسوس نہیں کرتا کہ اس کی بے عزتی کی جارہی ہے وہ کسی چیز کو توجہ کے لائق نہیں تصور کرتا۔ امریکہ کے سماجی حالات، امریکیوں کو اس بات کا عادی بنا دیتے ہیں کہ وہ چھوٹے چھوٹے معاملات میں اپنی سبکی محسوس نہ کریں اور دوسری طرف انہیں جو جمہوری آزادی حاصل ہے وہ طبیعت کی ان زری کو قوم کے کردار کا جزو بنا دیتی ہے۔

ملک کے سیاسی ادا سے تمام شہریوں کو ہر وقت ایک دوسرے سے ربط میں

دیکھتے ہیں اور ہمیشہ مشترکہ مقاصد کے لیے اشتراکِ عمل پر مجبور کرتے ہیں۔ اس قسم کے لوگوں کے پاس جو ہمد تن مصروف ہوتے ہیں، آداب معاشرت کی الجھنوں میں ضائع کرنے کے لیے وقت ہی نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں ان کی توجہ زیادہ اس بات پر ہوتی ہے کہ مل جل کر زندگی بسر کریں۔ اس لیے وہ رفتہ رفتہ لوگوں کے افکار و آرا کو ان کے عادات اور اطوار سے زیادہ اہمیت دینے کے عادی ہو جاتے ہیں اور معمولی معمولی باتیں انھیں ناگوار خاطر نہیں ہوتیں۔

میں نے اکثر اس بات کا تذکرہ کیا ہے کہ امریکہ میں کسی شخص کو یہ سمجھنا بالے حد مشکل ہوتا ہے کہ اس کی کسی محفل میں موجودگی غیر ضروری ہو گئی ہے۔ انتشارِ دل اور کنایوں سے اکثر کام نہیں چل سکتا۔ اب اکثر ایسا ہوتا ہے کہ میں نے کسی امریکی کی ہر بات کو اس غرض سے چھٹلانا شروع کیا کہ اس کی موجودگی اور اس سے بحث میرے مزاج میں تلخ و پیدا کر رہی ہے اور میں اس سے جلد سے جلد چھٹکارا حاصل کرنا چاہتا ہوں۔ لیکن وہ امریکی فوراً دوسرے خربوں اور دلیلوں سے مجھے قائل کرنے کی کوشش کرے گا۔ تنگ آکر میں خاموشی اختیار کر لیتا ہوں اور اپنا دھیان کسی دوسری طرف منتقل کر دیتا ہوں۔ تو وہ امریکی یہ سمجھنے لگتا ہے۔ میں اس کے پیش کردہ حقایق پر غور و فکر کر رہا ہوں اور میں بالآخر تنگ آکر خود اس سے پیچھا چھڑا کر بھاگ کھڑا ہوتا ہوں۔ تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ میں کسی فوری اور اہم کام کی بنا پر دوسری جگہ چلا جا رہا ہوں۔ شخص سمجھی یہ نہ سمجھ سکے گا کہ وہ مجھ سے کس حد تک اکتا چکا ہے۔ سوائے اس کے کہ میں اسے صاف صاف کہہ دوں۔ لیکن اگر ایسا کروں تو وہ زندگی بھر کے لیے میرا بدترین دشمن بن جائے گا۔

اب یہ بات تعجب خیز معلوم ہوگی کہ یہی شخص جب یورپ جائے گا تو اس قدر جس اس اور نکتہ چین ہو جائے گا کہ شاید ہی کوئی بات ایسی ہو جو اسے گہراں نہ

گزشتہ ان دونوں متضاد خصوصیات کا اصل منبع ایک ہی ہے۔ جمہوری ادارے لوگوں میں اپنے بارے میں اور اپنے ملک کے بارے میں بلند تر تصورات پیدا کرتے ہیں۔ امریکی شہری جب اپنے ملک سے رخصت ہوتا ہے تو اس کا دل جذباتِ فخر اور غرور سے معمور ہوتا ہے۔ اور وہ جب یورپ کی سرزمین پر قدم رکھتا ہے تو اسے محسوس ہوتا ہے کہ یورپ کے لوگ امریکہ اور اس کے عظیم لوگوں میں اس قدر منہمک نہیں ہیں جیسا کہ اس نے فرض کر رکھا تھا۔ اور یہیں سے اس کے مزاج میں ٹکدر پیدا ہوتا ہے۔ امریکی سے چلنے سے پہلے ہی اسے اس بات کا علم ہوتا ہے کہ یورپ کے معاشرہ میں فسادات نہیں ہیں اور وہ خود اس بات کا مشاہدہ کرتا ہے کہ یورپ میں درجہ بندیاں اور مراتب بالکل ختم نہیں کر دیے گئے ہیں۔ اور یہ کہ پیدائش اور دولت دونوں لوگوں کو غیر متین مراعات عطا کرتی ہیں۔ اب وہ اس بات سے بے خبر رہتا ہے کہ یورپ کے ان مختلف طبقات میں اپنا مقام کہاں سے متعین کرنے پر طبقات جو ایک دوسرے سے متنفر ہوتے ہیں۔ لیکن امریکی ان میں کوئی امتیاز پیدا نہیں کر سکتا۔ اپنا مقام متعین کرنے کے سلسلے میں اسے ایک طرف تو ہمیشہ یہ خدشہ رہتا ہے کہ کہیں وہ ضرورت سے زیادہ ادنیٰ مقام نہ دے دے۔ دوسری طرف وہ یہ بھی نہیں چاہتا کہ وہ کوئی گرا ہوا مقام حاصل کرے۔ یہ دو گونہ ذہنی کشمکش اسے ہمیشہ کرب میں رکھتی ہے اور اس کے تمام افعال اور اقوال پر حاوی ہو جاتی ہے۔

روایات سے اسے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یورپ میں رسوم، اطوار، معاشرہ کے ہر طبقہ میں مختلف ہیں۔ ماضی کی یہ یادیں اس کی حیرانگی کو انتہا تک پہنچا دیتی ہیں۔ اور اسے یہ ڈر ہونے لگتا ہے کہ اسے وہ عزت اور احترام نہیں دیا جا رہا ہے۔ جس کا وہ مستحق ہے۔ لیکن وہ نہیں چاہتا کہ اس عزت و احترام کا اظہار کن چیزوں میں ہوتا ہے۔ اس کی حیثیت ایک ایسے شخص کے مانند ہوتی ہے جس

کے چاروں طرف خال ہی خال ہوں۔ معاشرہ اس کے لیے باعث تسکین نہیں رہتا۔ بلکہ باعث مشقت۔ وہ اس عالم میں آپ کے ہر فعل کو سوالیہ نظروں سے دیکھتا ہے۔ آپ کی نظروں کو پڑھنے کی کوشش کرتا ہے اور آپ کی ہر بات کو پرکھتا اور تولتا ہے۔ کہ کہیں اس میں ایسی پوشیدہ بات تو نہیں ہے جس کا مقصد اس کی توہین ہو۔ وہ ہر مروجہ رسم اور طریق معاشرت کی پابندی کرنے کی کوشش کرتا ہے اور چاہتا ہے کہ ہر شخص اس کے ساتھ بھی کسی بات کو نظر انداز نہ کرے۔ وہ پوسے طور پر اصولوں کا پابند ہو جاتا ہے۔ اور زیادہ سے زیادہ نمود و نمائش کرنا چاہتا ہے۔ لیکن وہ ڈرتا بھی ہے کہ کہیں اس میں غلو تو نہیں کر رہا ہے۔ کیونکہ وہ خود ان کے حدود سے نا آشنا ہوتا ہے۔ اس لیے وہ اس ذہنی کشمکش کی حالت میں کم گو اور اپنے آپ کو الگ محسوس رکھنے کی کوشش کرتا ہے۔

مگر بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی۔ اسے ایک اور فطری مشکل بھی پیش آتی ہے۔ امریکی کی عادت ہے کہ وہ اس قابل ستائش مساوات کا ہر طرف چرچا کرے جو امریکہ میں رائج ہے۔ بظاہر اور بڑی زور شور سے وہ امریکہ کی اس خصوصیت پر ناز و فخر کرتا ہے لیکن دل ہی دل میں وہ جہاں تک اپنی ذات کا تعلق ہے۔ اس کو قابل نفرت تصور کرتا ہے اس لیے کہ وہ لوگوں پر یہ رعب قائم کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ اس کی ذات امریکہ کی عام حالت سے مستثنیٰ ہے۔ آپ کو شاید و بایں ہی کوئی امریکی ایسا ملے جو بہ اعتبار نسل اپنا تعلق ان اولین زائرین سے نہ رکھتا ہو جنہوں نے امریکہ کی سرزمین پر یہ نو آبادی قائم کی تھی۔ اس طرح وہ اپنا رشتہ انگلستان کے شرفا سے جوڑنے کی کوشش کرتا ہے۔ امریکہ میں ایسے لوگوں کی بہت بڑی تعداد ہے۔ یورپ میں جب کوئی متمول امریکی آتا ہے تو سب سے پہلے اس کی خواہش ہوتی ہے کہ اپنے گرد زندگی کی ساری عیش و عشرتوں کو جمع کرے۔ اس ڈر سے کہیں لوگ اسے ایک جمہور

ملک کا سادہ سیدھا شہری نہ سمجھ لیں۔ وہ ہر روز اپنی دولت کی نو دوائش کے لیے ہزار ہا اورنت نئے طریقے استعمال کرتا ہے۔ اس کا گھر شہر کے انتہائی فیشن ایل علاقہ میں ہوگا۔ اور اس کے ارد گرد بے شمار نوکر اور خادم ہوں گے۔ میں نے ایک امریکی کو یہ شکایت کرتے سنی ہے کہ پیرس کے شہر میں گھروں میں بھی معاشرہ ملا جلا ہے۔ اور وہاں جو ذوق رائج ہے وہ خالص نوعیت کا نہیں ہے۔ یہ امریکی اس بات کی طرہ اشارہ کرنا چاہتا ہے کہ پیرس کے ان گھروں کی طرز معاشرت میں شان و شوکت کا فقدان ہے۔

امریکیوں کی طبیعت میں یہ تضاد ہمارے لیے حیران کن نہیں ہوتا چاہیے۔ اگر امریکہ میں اشرافیہ مدارج کو مکمل طور پر ختم نہ کر دیا جاتا تو امریکی اپنے ملک میں کم سادہ کم روادار اور کم پرویاہ ہوتے۔ مگر یورپ میں اگر انہیں مستعار عادات اور طریق معاشرت اختیار کرنے کی خواہش بھی نہ ہوتی۔

۳۷۔ جمہوریت کا اثر اجرتوں پر

سماجی مراتب اور درجہ بندیوں میں جوں جوں کمی ہوتی ہے اور غربت اور امارت دور ہوتی نہیں رہتی تو وہ حقیقی مراتب کا فاصلہ جو کارگر کو اس کے آقا سے جدا رکھتا ہے دھندل کر دیا جاتا ہے۔ محنت کش اپنے حقوق مستقبل اور خود اپنے بارے میں بلند بانگ تصورات کا حامل ہو جاتا ہے۔ اس کے دل میں نئی ہنگامیں اور نئے جذبات اور تمنائیں ابھرتی ہیں اور اس کی ضروریات میں اضافہ ہوتا ہے۔ وہ ہر لمحہ اپنے آقا کے منافع پر حریصانہ نگاہیں ڈالتا ہے اور اس منافع میں حصہ دار ہونے کے لیے اپنی محنت کو زیادہ سے زیادہ قیمت پر فروخت کرنے کی کوشش کرتا ہے اور بالآخر وہ اس میں کامیاب ہو جاتا ہے۔

جمہوری ملکوں میں 'اور ملاک ہی کی طرح' پیداوار صنعت کی اکثر شاخیں کم لاگت ہی میں چلائی جاتی ہیں۔ اور ان کے چلانے والے وہ لوگ ہوتے ہیں جو یہ اعتبار تعلیم یا دولت ان لوگوں سے زیادہ مختلف نہیں ہوتے جنہیں وہ نوکر سمجھتے ہیں۔ اس قسم کے صنعت کار بے شمار ہوتے ہیں۔ ان کے مفادات مختلف ہوتے ہیں۔ اس لیے وہ آپس میں آسانی سے اتحاد و اشتراک نہیں کر سکتے۔ اس کے برعکس محنت کش عام طور پر ہمیشہ چند ایسے یقینی ذرائع کے مالک ہوتے ہیں۔ جو مزدوروں کو اس قابل بناتے ہیں کہ وہ اگر یہ محسوس کریں کہ ان کی محنت کا مناسب معاوضہ نہیں مل رہا ہے۔ تو کام کرنے سے انکار کر دیں۔ اجرتوں میں اضافہ کی مسلسل کشش میں جو ان دو طبقات میں جاری ہے، ان کی طاقت منقسم رہتی ہے۔ اور کامیابی کبھی ایک فریق کو اور کبھی

دوسرے فریق کو حاصل ہوتی ہے۔

عین ممکن ہے کہ بالآخر محنت کش طبقہ کے مفادات کو فتح حاصل ہو۔ کیونکہ محنت کشوں نے جوا جرتیں حاصل کر لی ہیں ان سے ان کا اپنے اقاؤں پر انحصار کم ہوتا جا رہا ہے۔ اور جوں جوں وہ زیادہ آزاد ہوتے جائیں گے وہ اپنی اجرتوں میں مزید اضافہ کرانے کے قابل ہو سکیں گے۔

میں مثال کے طور پر پیداوار صنعت کے اس شعبہ کو لوں گا جس میں فرانس اور دنیا کے دوسرے ملکوں میں زیادہ حصہ لیا جاتا ہے۔ اس سے میری مراد زراعت ہے۔ فرانس میں جو لوگ کاشتکاری کے لیے نوکر رکھے جاتے ہیں عام طور پر خود چھوٹے چھوٹے کھیتوں کے مالک ہوتے ہیں۔ اور ان کھیتوں سے ان کی کم از کم ضروریات کی تکمیل ہو سکتی ہے۔ جب یہ لوگ اپنی خدمات اپنے کسی ہمسایہ زمیندار یا کاشتکار کو پیش کرتے ہیں اور اگر زمیندار یا کاشتکار ان کی خدمات کا مناسب معاوضہ نہ دے تو وہ اپنی چھوٹی سی جائیداد پر انحصار کرتے ہیں۔ اور کسی اور موقع کے متلاشی رہتے ہیں۔

میرا خیال ہے کہ ایک قاعدہ کے طور پر جمہوری معاشرہ کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں اجرتیں بتدریج اضافہ پذیر ہی رہتی ہیں۔ جس رفتار سے سماجی فرقہ بندی گہری اسی رفتار سے اجرتوں میں اضافہ ہوگا۔ اور جوں جوں اجرتوں میں اضافہ ہوگا ویسے ہی مساویانہ حالات پیدا ہوں گے۔

لیکن ہمارے اس دور میں ایک مایوس کن استثنائی حالت وقوع پذیر ہوتی ہے جیسا کہ میں نے کسی پچھلے باب میں بتایا ہے کہ سیاسی زندگی سے جبری اخراج کے بعد اشرافیہ نے صنعت کے بعض شعبوں میں پتاہ لی ہے۔ اور ایک اور شکل میں اپنی حکمرانی قائم کی ہے۔ اور یہی عامل اجرتوں پر بڑی طرح اثر انداز ہوتا ہے۔ بڑی بڑی صنعتوں کے قیام کے لیے بڑے سرمائے کی ضرورت ہوتی

ہے۔ چنانچہ ایسی صنعتوں میں داخل ہونے والوں کی تعداد بھی محدود ہوتی ہے۔ چونکہ ان کی تعداد کم ہوتی ہے۔ اس لیے ان میں اتحاد بھی ہو سکتا ہے۔ اور وہ اپنی مرضی کے مطابق اجرتیں مقرر کرتے ہیں۔

اس کے برعکس ان صنعتوں میں مزدوروں کی تعداد بھی غیر معمولی طور پر زیادہ ہوتی ہے اور اس تعداد میں روز بروز اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ کیونکہ وقتاً فوقتاً اشیا کی طلب میں اضافہ کے ساتھ ساتھ کاروبار میں زبردست اضافہ ہوتا ہے۔ کاروبار کے اس اضافہ کے دوران میں اجرتیں بھی عام حالت سے زیادہ ہوتی ہیں اور یہ زائد اجرتیں اس پاس کی آبادی کو کارخانوں تک پہنچ لاتی ہیں۔ لیکن جب لوگ ایک پیشہ اختیار کر لیتے ہیں تو وہ انھیں آسانی سے چھوڑ نہیں سکتے۔ کیونکہ وہ اس پیشہ کے دوران ایسی مخصوص جسمانی اور ذہنی عادات اختیار کرتے ہیں جو انھیں کسی اور کام کے لیے مزدور نہیں رکھتیں۔ یہ لوگ زیادہ تعلیم یافتہ نہیں ہوتے اور ان کے وسائل محدود ہوتے ہیں۔ اس لیے وہ تقریباً اپنے آقاؤں کے رحم و کرم پر ہوتے ہیں۔

جب تجارتی مسابقت یا اور کوئی نقصان دہ حالات منافع میں کمی کر دیتے ہیں تو آقا اپنے مزدوروں کی اجرتوں میں اپنی مرضی سے کمی کر سکتا ہے۔ اور اس نقصان کو پورا کر سکتا ہے جو اسے کاروبار کی غیر یقینی حالت سے اٹھانا پڑا۔ اگر مزدور ہڑتال کر دیں تو آجر جو متمول ہوتا ہے ایک عرصہ دراز تک انتظار کر سکتا ہے اور ضرورتیں بالآخر مزدوروں کو مجبور کر دیتی ہیں کہ وہ کام پر رجوع ہو جائیں۔ کیونکہ اگر مزدور روز کام نہ کریں تو پھر وہ زندہ ہی نہیں رہ سکتے۔ مزدوروں کا اثاثہ خود ان کی محنت ہوتا ہے۔ اور اس کے علاوہ ان کے پاس کچھ نہیں ہوتا۔ وہ اپنے آقاؤں کی زیادتی اور استبداد سے پہلے ہی مفلوک الحال ہو چکے ہوتے ہیں۔ اور وہ جس قدر زیادہ فلاکت زدہ ہوں گے آقا اسی قدر زیادہ ان پر زبردستی کر سکے گا۔ وہ اسبابِ عمل

کے اس بھیانک چکر سے کبھی بھی نہ نکل سکیں گے۔

اس لیے یہ بات باعث حیرت نہیں ہے کہ صنعت کے اس مخصوص شعبہ میں اجرتیں جو ایک مرحلہ پر یکا یک زیادہ ہو گئی تھیں۔ مستقل طور پر بعد میں کم ہو گئیں اور اس کے برعکس دوسرے شعبوں میں جہاں اجرتیں بڑھتی تو ہیں لیکن کم اجرتوں میں کچھ نہ کچھ اضافہ ہوتا ہے۔

ہمارے اس دور میں صنعتی آبادی کا ایک حصہ اپنے آپ کو جس محتاجی اور فلاکت کی حالت میں پاتا ہے وہ ایک استثنائی شکل کی حیثیت رکھتا ہے اور معاشرہ کی عام حالت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

۳۸۔ جمہوریت کے اثرات خاندان پر

میں نے پچھلے ابواب میں ان تبدیلیوں کا تجزیہ کیا ہے جو مساوات نے جمہوری ملکوں میں اور خاص طور پر امریکہ میں معاشرہ کے افراد کے باہمی تعلقات میں پیدا کیے ہیں۔ اب میں آپ کو اس مسئلہ کو مزید گہری طور پر مطالعہ کرنے کی دعوت دوں گا تاکہ یہ اندازہ کیا جاسکے کہ جمہوریت خاندانی رشتوں پر کس طرح اثر انداز ہوتی ہے۔

یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ ہمارے اس جمہوری دور میں خاندان کے متعدد افراد کے باہمی تعلق کی ایک بالکل نئی اساس قائم ہو چکی ہے اور یہ کہ اس سے قبل جو فاصلہ باپ کو اس کے بیٹے سے جدا کرتا تھا وہ کم کر دیا جا چکا ہے اور یہ کہ پردہ برتری کو اگر تباہ نہیں کیا گیا ہے تو اس کو کمزور کر دیا گیا ہے۔

امریکہ کی صورت حال بھی کچھ اس قسم کی ہے بلکہ اس سے زیادہ حیران کن ہے۔ امریکہ میں اس خاندان کا وجود نہیں ہے جو روٹن اور اشرافی تصور کا خاندان ہے۔ اس خاندان کچھ کچھ رہے سے اثرات ہیں وہ بچے کی اوائل زندگی میں نظر آتے ہیں۔ جب کہ باپ، بلا کسی مزاحمت و مخالفت کے مطلق کل ہوتا ہے اور ادنیٰ بات بچے کی اپنی کمزوری کی وجہ سے ضروری بھی ہوتی ہے۔ لیکن امریکی جیسے جیسے سن بلوغ میں داخل ہوتا ہے تو اس کی فرزند کی رشتے کمزور سے کمزور تر ہوتے جاتے ہیں۔ بچہ پوچھا جائے تو امریکہ میں بچپن اور جوانی کے درمیان کوئی زمانہ ہی نہیں ہوتا۔ جوں ہی لڑکپن ختم ہوا امریکی زندگی میں داخل ہو جاتا ہے اور اپنی راہ آپ بناتا ہے۔

یہ فرض نہیں کرنا چاہیے کہ لڑکے کی علیحدگی ایک گھریلو جھگڑے کے بعد عمل میں آتی ہے جس میں لڑکا ایک اخلاقی تشدد کے ذریعہ اپنے باپ سے وہ آزادی حاصل کرتا ہے جس سے اس کے باپ نے محروم کر رکھا تھا۔ بات یہ ہے کہ یہاں وہی عادات اور وہی اصول کام کرتے ہیں جو کسی شخص کو اس بات پر مجبور کرتے ہیں کہ وہ اپنے آزادی کے حق کا ادعا کرے اور دوسرے کو یہ حقیقت تسلیم کرنے پر مجبور کرے کہ اس آزادی کا استعمال اس شخص کا حق ہے۔ پہلا شخص نہ تو بغض و عناد کے ان جذبات کا اظہار کرتا ہے جو عام طور پر مسلمہ برتری کے اس تعلق کو توڑنے کے بعد لوگوں کے ذہنوں میں عرصہ دراز تک رہتے ہیں۔ اور نہ تو دوسرا شخص کسی تلخی یا نفرت کا اظہار کرتا ہے جسے اس قسم کی برتری حاصل تھی۔ باپ اپنے اختیار اور حکمرانی کی حدود کو بہت پہلے ہی متعین کر لیتا ہے اور جب وقت آتا ہے تو وہ خوشی خوشی اس اختیار سے دست بردار ہو جاتا ہے۔ لڑکا اس وقت کا منتظر رہتا ہے جب کہ وہ اپنے قول و فعل کا آپ مالک ہو جائے گا۔ اور آزادی کے دور میں کسی خوف و اندیشے اور کسی ماسعی کے بغیر داخل ہوتا ہے۔

یہاں اس بات کا مطالبہ کرنا خالی از دلچسپی نہ ہوگا۔ کہ خاندانی تعلقات میں جو تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں ان کا تعلق ان سیاسی اور سماجی انقلابات سے کس قدر گہرا ہے جو ہمارے اس دور میں پایہ تکمیل کو پہنچ رہے ہیں۔

بعض سماجی اصول ایسے ہیں جنہیں لوگ یا تو ہر طرف رائج کرتے ہیں یا انہیں کسی جگہ برداشت نہیں کرتے۔ اثراتی ملکوں میں جہاں درجہ بندیاں اور سماجی مراتب کی حکمرانی ہوتی ہے۔ حکومت کبھی اپنے زیر حکومت عوام سے راست اپیل نہیں کرتے۔ چونکہ لوگ آپس میں متحد ہوتے ہیں۔ اس لیے چند لوگوں کی رہنمائی کافی تصور کی جاتی ہے اور سمجھا جاتا ہے کہ باقی سب لوگ ان کی پیروی کریں گے۔ اس اصول کا اطلاق خاندانوں

پر بھی اسی طرح ہوتا ہے جس طرح اشرافی معاشرہ میں پرچن کا ایک صدر ہوتا ہے۔ اشرافی اقوام میں۔ باجی ادارے خاندان میں سوائے باپ کے کسی اور کو تسلیم نہیں کرتے۔ بچوں کو باپ ہی کی وساطت سے معاشرہ میں پیش کیا جاتا ہے۔ سوسائٹی باپ پر حکومت کرتی ہے اور باپ بچوں پر۔ اس طرح باپ کو نہ صرف فطری طور پر بالکل سیاسی طور پر بھی بچے پر حکومت کا حق ہوتا ہے بلکہ وہ خاندان کا بانی اور مددگار ہے اور ساتھ ہی حاکم بھی۔ جمہوریوں میں جہاں حکومت افراد کو الگ الگ طور پر معاشرہ کے قوانین کا پابند بناتی ہے۔ اس قسم کے درمیانی شخص کی ضرورت نہیں ہوتی۔ قانون کی نظر میں باپ محض معاشرہ کا ایک رکن ہے جو اپنے بچوں سے زیادہ صاحب عمر اور صاحب دولت ہے۔ معاشرہ میں جب مساوات نہ ہو اور عدم مساوات معاشرہ کی مستقل کیفیت ہو تو لوگوں کے اذہان میں ایک برتر شخصیت کا تصور پیدا ہوتا ہے۔ اکثر قانون ایسے شخص کو کوئی مراعات یا حقوق نہ بھی دے تو روایات، رسوم اور رائے عامہ ایسا اختیار دے دیتی ہے۔ لیکن اس کے برعکس جب لوگوں کی سماجی حالت میں زیادہ فرق نہ ہو اور لوگوں کی سماجی حیثیت میں تبدیلی آتی رہتی ہو تو برتر شخصیت کا تصور بھی کمزور ہو جاتا ہے۔ کسی قسم کی قانون سازی اس رجحان کو ردگ نہیں سکتی۔ وقت کی رفتار ان دونوں کو ایک سطح پر لے آتی ہے۔

اشرافی اقوام کے قوانین صدرِ عامہ ان کو کوئی خاص اختیارات نہیں دیتے۔ لیکن جمہوری ملکوں کی بہ نسبت صدرِ خاندان کا زیادہ احترام کیا جاتا ہے۔ قانون کچھ بھی ہوں۔ اشرافی ملکوں میں بڑوں کا مرتبہ اونچا ہی ہوتا ہے۔

ایسے معاشرہ میں جہاں لوگ جب اپنے اسلاف کی عظمت کا احترام کرتے ہوں اور اپنے ماضی کو اپنے حال سے زیادہ قدردانہ فخر کی نگاہ سے دیکھتے ہوں تو باپ ہی ان کے لیے ان کے ماضی اور حال کے درمیان ایک فطری کڑی کا کام دیتا ہے۔

اس طرح اشراقی معاشرہ میں باپ نہ صرف معاشرتی طور پر خاندان کا صدر ہوتا ہے بلکہ وہ روایات کا ترجمان، پرانی رسوم کا شارح اور معاشرہ کے رسوم کے سلسلہ میں حکم کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کی باتیں احترام کے ساتھ سنی جاتی ہیں۔ اور اسے عزت سے مخاطب کیا جاتا ہے اور اس کے ساتھ جو محبت محسوس کی جاتی ہے، اس میں خوف بھی شامل رہتا ہے۔

لیکن جمہوری معاشرہ میں لوگ مختلف آراء اور نظریات کو اپنے طور پر قبول کرتے ہیں۔ قدیم باتوں کو بطور مذہب یا عقیدہ قبول نہیں کرتے بلکہ انہیں صرف ایک ذریعہ معلومات تصور کرتے ہیں۔ ان حالات میں باپ کے فکر و عمل کا اثر اپنے لڑکوں پر کم ہو جاتا ہے اور اس طرح اس کے قانونی اختیار میں بھی کمی آ جاتی ہے۔

جمہوری ملکوں میں جائیدادوں کی تقسیم و تقسیم باپ اور بچوں کے تعلقات پر سب باتوں سے زیادہ اثر ڈالتی ہے۔ باپ کی جائیداد مختصر ہو تو باپ اور اس کے بچے ایک ہی جگہ رہتے ہیں اور ایک قسم کا پیشہ اختیار کرتے ہیں۔ ان کی عادات اور ضروریات ایک ہی جگہ رہنے پر مجبور کرتی ہیں۔ اور ان میں سلسلہ تعلق قائم رہتا ہے۔ ان تمام باتوں کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ باپ اور خاندان کے دیگر افراد میں گہری وابستگی پیدا ہوتی ہے۔ جس کی وجہ سے برتری کا تصور باقی نہیں رہتا۔

جمہوری ملکوں میں جس طبقہ کے پاس کچھ دولت اور خوش حالی ہوتی ہے۔ وہ ایسا ہوتا ہے جو معاشرہ کے آداب اور اطوار میں رہنمائی کرتا ہے۔ یہ طبقہ اپنی آرا کو زیادہ سے زیادہ مقبول اور غالب بنانے کی کوشش کرتا ہے۔ اور جو لوگ اس طبقہ کی ہدایت اور نگرانی قبول کرتے ہیں مزاحمت بھی کرتے ہیں وہ بالآخر اس کے پیش کردہ نمونوں کو قبول کرتے ہیں۔ میں جمہوریت کے ایسے مخالفوں سے بھی واقف ہوں جنہوں نے اپنی اولاد کو یہ اجازت دی کہ انہیں مساویانہ اساس پر مخاطب کریں۔

غرض یہ کہ جوں جوں اشراfiہ کی طاقت ختم ہو رہی ہے۔ پدری برتری کے قانونی روایاتی اور سنجیدہ عناصر غائب ہو رہے ہیں اور گھریلو زندگی کے اندر بھی مساوات کی ایک خاص نوع پر دان چڑھ رہی ہے۔ میں یہ تو نہیں کہہ سکتا کہ اس تبدیلی سے معاشرہ کو کیا نقصان ہو رہا ہے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ انسان انفرادی طور پر اس سے فائدہ میں ہی ہے۔ میرا خیال ہے کہ آداب معاشرت اور قوانین جس قدر زیادہ جمہوری ہوتے جائیں گے باپ اور بیٹے کے رشتہ میں زیادہ محبت اور شفقت ہوگی۔ اور تعلقات زیادہ گہرے ہوں گے۔ خراب برادری اور حاکمیت کم ہوگی۔ لیکن ان میں محبت اور بھروسہ بڑھے گا اور سماجی بندھنوں کے ڈھیلے ہونے کے ساتھ ساتھ قدرتی بندھنیں مضبوط ہوں گی۔

جمہوری خاندان میں باپ اپنی اولاد پر اس سے زیادہ حکم نہیں چلاتا جتنا کہ پدری محبت اور تجربہ عمر مقتضی ہوتا ہے۔ ممکن ہے اس کی عدول کلگی کی جائے۔ لیکن اس کے مشوروں کو ہمیشہ مستند سمجھا جاتا ہے۔ اگرچہ اس کے احترام میں روایاتی رسوم کی پابندی کی جاتی۔ لیکن اس کی اولاد اس پر بھروسہ اور اعتماد کرتی ہے۔ باپ کو مخاطب کرنے کے لیے ان کے پاس کوئی مسلک طریقہ نہیں ہوں گے۔ لیکن وہ ہر روز اپنے باپ سے مشورہ طلب کریں گے۔ باپ آقا اور حکمران تو باقی نہیں رہا۔ لیکن اولاد کے لیے وہ اب بھی باپ ہی ہے۔

معاشرہ کی ان دونوں حالتوں کا فرق سمجھنے کے لیے میرے خیال میں اشراfi دور کے خاندانوں کی باہمی مراسلت کا مطالعہ بے حد دلچسپ ہوگا۔ اشراfi دور میں باپ اور بیٹے کی خط و کتابت میں طرز تحریر اور اسلوب درست ہوگا۔ اس میں تکلف ہوگا عبارت میں اس قدر خشکی اور اس قدر سرد مہری ہوگی کہ اس زبان میں دل کی محبت کی فطری گرمی کا بشکل اظہار ہو سکتا ہے۔ جمہوری ملکوں میں بیٹا اپنے باپ کے نام جو خط لکھے گا اس کی تحریر میں آزادی اپنائیت اور محبت ہوگی جو یکدم یہ بات ظاہر کرے گی

کہ خاندان کی تہ میں ایک نئے قسم کے رشتے ابھر آئے ہیں۔

بچوں کے باہمی تعلقات میں بھی اس قسم کا انقلاب آتا ہے۔ اشترانی معاشرہ کی طرح اشترانی خاندانوں میں ہر شخص کا مقام پسے ہی سے متعین ہوتا ہے۔ نہ صرف یہ کہ باپ کا ایک الگ مخصوص مقام ہوتا ہے بلکہ خود بچے بھی آپس میں ہم مرتبہ نہیں ہوتے۔ ہر بچے کی عمر اور جنس ان کا درجہ مقرر کرتی ہے اور ان کو مخصوص مراعات دیتی ہے۔ جمہوریت میں ایسے مختلف اختیارات ڈھا دیے جاتے ہیں۔

اشترانی خاندانوں میں سب سے بڑا لڑکا جو باپ کی جائیداد کا بڑا حصہ ورثہ میں حاصل کرتا ہے اور خاندان کے سارے حقوق حاصل کرتا ہے اپنے بھائیوں کا سردار بلکہ بڑی حد تک ان کا آقا بن جاتا ہے۔ بڑے لڑکے کے لیے طاقت اور نرمی مخصوص ہو جاتی ہے اور باقی سبھوں کے مقدر میں محتاجی اور معمولی حیثیت لکھی ہوتی ہے لیکن جہاں یہ فرق نہیں کرنا چاہتے کہ اشترانی معاشرہ میں بڑے لڑکوں کو جو فائدے ہوتے ہیں وہ صرف اپنے ہی لیے استعمال کرنا چاہتے۔ اس کے برعکس بڑا لڑکا اپنے بھائیوں کے لیے دولت اور طاقت حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ کیونکہ اس کے گھر کی عظمت اور بڑائی کا اندازہ ان ہی لوگوں سے ہو سکتا ہے۔ جو اس کے زیر سرپرستی ہوں اور چھوٹے لڑکے اپنے بڑے بھائی کی ان تمام مساعی میں ہاتھ بٹاتے ہیں جو ان کے خاندان کی عظمت اور خوشحالی میں اضافہ کا باعث ہو سکتے ہیں۔ غرض یہ کہ اشترانی خاندان کے افراد ایک دوسرے سے اس طرح وابستہ ہوتے ہیں۔ ان کے مفادات یکساں ہوتے ہیں۔ ان کے ذہنوں میں اتحاد ہوتا ہے۔ لیکن ان کے دل شاید ہی ملتے ہوں۔

جمہوریت یعنی بھائیوں میں ایک مضبوط بندھن قائم رکھتی ہے۔ لیکن دوسرے ذرائع سے۔ جمہوری قوانین کے مطابق تمام بچے مساوی حیثیت کے حامل ہوتے

ہیں۔ اور نتیجہ آزاد ہوتے ہیں۔ کوئی چیز ان کو مجبوراً ایک دوسرے سے متعلق نہیں رکھتی۔ لیکن کوئی شے انہیں ایک دوسرے سے علیحدہ بھی نہیں رکھتی۔ چونکہ ان کا اصل ایک ہی ہے۔ ان کی تربیت ایک پھبت ہی کے نیچے ہوتی ہے۔ انہیں ایک قسم کی محبت حاصل ہوتی ہے۔ اور ان میں کوئی چیز ایک دوسرے کو ایک دوسرے پر ترجیح نہیں عطا کرتی۔ اس لیے ادا کی زندگی کی محبت اور یاد ان میں ہمیشہ قائم رہتا ہے۔ کوئی چیز اس رشتے کو نہیں توڑ سکتی جو زندگی کی ابتدائی منزلوں میں قائم ہو گیا تھا۔ ان میں رشتہ محبت معادلات کی اساس پر استوار نہیں ہوتا۔ جمہوریت ان کا ورثہ تقسیم تو کر دیتی ہے۔ لیکن ان کے ذہن اور دلوں میں اتحاد پیدا کرتی ہے۔

جمہوری آداب معاشرت کی کیشش اس قدر طاقتور ہوتی ہے کہ اس سے خرافہ کے حامی بھی اس کی طرف کھینچے آتے ہیں اور چند دن تک ان آداب کا تجربہ کرنے کے بعد اشرا فی خاندانوں کے سخت گیرانہ اور رسمی آداب کی طرف رجوع ہونے کا خیال تک ذہن میں نہیں لاتے۔ ممکن ہے کہ وہ جمہوری سماجی حالات اور قوانین کو ترک کر دیں۔ لیکن وہ جمہوری خاندانی زندگی کی روایات کو بخوشی برقرار رکھیں گے۔ لیکن یہ دونوں باتیں ایک دوسرے سے ناقابل علیحدگی ہیں۔ جمہوری سماجی حالات اور قوانین کے بغیر جمہوری خاندانی زندگی کی بہتوں سے لطف اٹھایا نہیں جاسکتا۔ پدرانہ محبت اور برادرانہ شفقت کے بارے میں جو باتیں کہی گئی ہیں ان کا اطلاق ان تمام جذبات پر ہوتا ہے جن کا مآخذ انسانی فطرت ہے۔

اگر کوئی طرز تخیل یا احساس زندگی کے چند مخصوص حالات کا نتیجہ ہے تو حالات میں تبدیلی کے ساتھ ہی وہ خیال یا احساس ختم ہو جائے گا۔ اسی طرح ایک قانون خاندان کے دارکان کو آپس میں ایک دوسرے سے متعلق رکھ سکتا ہے۔ لیکن جب

وہ قانون بھی ختم ہو جائے تو پھر وہ دونوں علیحدہ علیحدہ سرروں پر کھڑے ہو جاتے ہیں۔ ایک زمانہ ایسا تھا جب کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ جاگیر دارانہ نظام کے تحت امرا اور رعایا میں جو رشتہ ہے اس سے زیادہ مضبوط اور سخت کوئی تعلق نہیں ہے۔ آج کے دور میں یہ دونوں ایک دوسرے سے واقف تک نہیں ہیں۔ خوف اور ڈر، وہ جذبہ احسان مندی اور وابستگی جو جاگیر دار اور اس کی رعایا کے درمیان تعلق قائم رکھتے ہیں۔ ختم ہو چکے ہیں اور ان تعلقات کے آثار تک باقی نہیں رہے۔

لیکن انسانوں کی فطری احساسات اور جذبات کی یہ صورت حال نہیں ہوتی۔ اگر کوئی قانون ان احساسات اور جذبات کو ایک خاص طریقہ پر موڑنے کی کوشش کرے تو یہ جذبات ہی کمزور ہو جاتے ہیں اور ان جذبات کی شدت میں اضافہ کرنے کی کوشش میں وہ ان کو اساس عناصر ہی سے محروم کر دیتا ہے۔ کیونکہ یہ عناصر اس وقت زیادہ طاقتور ہوتے ہیں جب کہ وہ آزاد ہوں۔

جمہوریت جو معاشرہ پرانے رسوم اور قانون کو توڑ دیتی ہے اور جو انسانوں کو نئے قوانین آسانی سے قبول کرنے سے روکتی ہے، ایسے متعدد جذبات و احساسات کو مٹا دیتی ہے جسے پرانے قاعدوں نے پیدا کیا تھا۔ بعضوں میں ترمیم کرتی ہے اور بعض احساسات میں ایک خاص قسم کی توانائی اور شیرینی پیدا کرتی ہے غرض کہ جمہوریت سماجی بندھنوں کو ڈھیلا کرتی ہے تو فطری رشتوں کو مضبوط بناتی ہے۔ یہ قرابت داری کو اور مستحکم کرتی ہے مگر۔۔۔ شہریوں کو ایک دوسرے سے زیادہ دور کرتی ہے۔

۳۹۔ جمہوریت میں عورتوں کی حیثیت

ہر آزاد معاشرہ کے کچھ نہ کچھ اخلاقی قانون ہوتے ہیں۔ جیسا کہ میں نے اس کتاب کے بعض حصوں میں کہا ہے کہ اخلاق کا ستوارنا عورتوں کا کام ہے۔ چنانچہ میں ہر اس شے کو سیاسی طور پر اہم تصور کرتا ہوں جو عورتوں کی حالت، عادات اور اچھا یا برا اثر و المتی ہو پروٹسٹ ملکوں میں کینیولک ممالک کے برعکس عورت محض اپنے افعال اور اقوال کی ملک ہی نہیں ہوتی۔ انگلستان جیسے پروٹسٹ ملکوں میں جہاں حکومت خود اختیاری کے حقوق حاصل ہیں عورت کو بہت زیادہ آزادی ہوتی ہے۔ سیاسی عادات اور مذہبی عقائد کی بنیاد پر آزادی گھریلو زندگی میں سرایت ہو چکی ہوتی ہے۔ امریکہ میں پروٹسٹ مذہب کے عقائد اور سیاسی آزادی کے اصولوں میں ایک امتزاج پیدا کیا گیا ہے اور دنیا کے کسی ملک میں رت کو اس قدر جلدی اور اس قدر مکمل طور پر اپنی تقدیر آپ بنانے کے لئے آزاد نہیں چھوڑا جاتا۔

امریکی لڑکی کو اس کی شادی کی عمر پہنچنے سے قبل ہی مادرانہ نگرانی سے نجات حاصل ہو جاتی ہے۔ ابھی وہ عالم شباب میں داخل ہی نہیں ہونے پاتی کہ اپنے بارے میں آپ سوچنا شروع کر دیتی ہے۔ آزادی سے بات چیت کرتی ہے اور اپنے خیالات کے مطابق عمل کرتی ہے۔ دنیا کی عظیم بازی گاہ ہمیشہ اس کی نظروں میں رہتی ہے۔ اور اسے اس کی نظروں سے چھپانے کی بجائے اس کے سامنے واضح سے واضح کر دیا جاتا ہے۔ اور اسے سکھایا جاتا ہے کہ وہ خاموشی اور مستقل مزاجی کے ساتھ گرد و پیش کا جائزہ لیتی رہے۔ اس طرح معاشرہ کی غرابیاں اور خطرات،

زندگی کے ابتدائی دور میں اس پر منکشف ہو جاتے ہیں۔ چونکہ وہ ان سب باتوں کو واضح طور پر دیکھتی ہے۔ اس لئے اسے کسی غلط فہمی کا امکان نہیں رہتا۔ اور ان سب کا بلا خوف و خطر مقابلہ کرتی ہے۔ کیونکہ اسے اپنی طاقت پر بھروسہ ہوتا ہے۔ اور اس کے اس بھروسے میں سب کے سب حصہ دار ہوتے ہیں۔

امریکی لڑکی اپنی نوجوان آنندوں اور عقائد کے جھوم میں شاید وہابیہ ہی اس دشیزگی کی زمی یا اس معصومانہ اور سادہ دلرانی کا مظاہرہ کرتی ہے جو یورپ کی لڑکیاں اپنے زمانہ طفولیت سے عقول و شباب میں داخل ہونے کے بھوری قدر میں کرتی ہیں۔ اسی طرح امریکی عورت خواہ وہ کسی عمر کی جو کبھی بھی طفلانہ حماقت یا جہالت کا مظاہرہ نہ کرے گی۔ یورپ کی عورتوں کی طرح وہ خوش کرنا چاہتی ہے۔ لیکن وہ اچھی طرح سے واقف ہوتی ہے کہ اسے خوش کرنے کی کیا قیمت ادا کرنی پڑے گی۔ اگر وہ اپنے آپ کو برائی کے حوالے نہیں بھی کرتی تو وہ کم از کم یہ جانتی ہے کہ برائی کا وجود ہے اور اس کی طرز بود و باش اس کی عصمت و مہنی سے زیادہ پاک ہے۔

مجھے بسا اوقات یہ دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ امریکی عورتیں انتہائی بے باکی اور صفائی کے ساتھ اپنے خیالات انتہائی ستھری زبان میں پیش کرتی ہیں۔ اور ایسے مسائل پر بھی بے تکلفی سے اظہار رائے کرتی ہیں جن میں ایک فلسفی کی زبان بھی لڑکھڑاتی ہے۔ یہ بات آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے کہ امریکی عورتیں اپنی نوجوانی کی آزادی کے دوران اپنے افعال کی آپ فالک ہوتی ہیں۔ اور اس بات کی مختار ہوتی ہیں کہ وہ تمام جائز برتریوں میں اپنے آپ کو ان برتریوں کے سپرد کئے بغیر اپنا لیں۔ اور ان کی عقل و دانش انہیں ہمیشہ اپنی آپ قیادت کی مثال کو چھوڑنے نہیں دیتی۔

فرانس میں جہاں مختلف زبانوں کے رسوم اور روایات لوگوں کے مزاج اور ذوق میں مل جاتے ہیں۔ عورتیں عام طور پر اشرافیہ طبقوں کے اندر محاط اور رسمی تعلیم

حاصل کرتی ہیں۔ اور اس کے بعد انہیں ان تمام بے قاعدگیوں کے درمیان جو جمہوریت کا ناقابلِ عملی حقیقہ ہیں۔ بغیر کسی رہنمائی اور امداد کے چھوڑ دیا جاتا ہے۔

اس بارے میں امریکی زیادہ باقاعدہ نہیں۔ انہوں نے یہ بات جان لی ہے کہ جمہوریت میں مروجہ آزادی کی حدیں بے حد وسیع ہو سکتی ہیں۔ نوجوانی میں شعور کا فقدان ہوتا ہے۔ مذاق بے سنگم ہوتے ہیں۔ رسوم اور رواج سیلابی ہوتے ہیں۔ رائے عامہ اکثر غیر متعین اور بے اثر ہوتی ہے۔ پرانہ اختیار کمزور ہو جاتا ہے اور شوہرانہ اختیار زیادہ طاقت ور نہیں ہوتا۔ ان حالات میں انہوں نے اس خیال کے ماتحت کہ عورت کے اندر موجزن ان طاقت ور فطری جذبات کو دبانا مشکل ہے یہ ضروری سمجھا کہ اس کا صحیح طریقہ یہی ہے کہ خود عورت کو یہ سکھا دیا جائے کہ وہ اپنے ان جذبات کا خود کس طرح مقابلہ کر سکتی ہے۔ چونکہ وہ عورت کی عصمت اور پاکبازی کو ہر وقت خطرات میں مبتلا ہونے کے امکان کو روک نہ سکتے تھے انہوں نے یہ طے کیا کہ عورت کو یہ بتادیا جائے کہ وہ اپنی آپ مدافعت کر سکتی ہے اور اس سلسلہ میں عورت کی آزاد مرضی کی طاقت پر زیادہ انحصار کیا گیا۔ یہ نسبت ان روایاتی پابندیوں کے جس کی کمزوری ایک سے زیادہ مرتبہ نمایاں ہو چکی ہے عورت میں اپنے آپ بے اعتمادی بڑھانے کی بجائے انہوں نے اس کی خود اعتمادی میں اضافہ کیا اور اسے اپنے کردار کی طاقت پر بھروسہ کرنا سکھایا۔ چونکہ ایک عورت کو مستقل طور پر اور دائمی جہالت میں رکھنا تو ممکن ہے اور نہ پسندیدہ اس لئے وہ عورت کو ہر موضوع کے بارے میں قبل از وقت ہی معلومات فراہم کرتے ہیں۔ دنیا کی بدعنوانیوں اور بدکرداریوں کو چھپانے کی بجائے وہ اس بات کو ترجیح دیتے ہیں کہ عورت خود اپنی مشکلوں سے انہیں دیکھے اور ان سے بچنے کی اپنے آپ کو تربیت دے۔ اور وہ اس بات کو زیادہ اہم سمجھتے ہیں کہ اس کے کردار کی حفاظت کریں۔ یہ نسبت اس کے خیالات کو معصوم رکھنے

کے لئے غیر ضروری طور پر سختی کا اظہار کریں۔

اگرچہ امریکی بے حد مذہبی لوگ ہیں۔ لیکن عورت کی عفت کی حفاظت کے لئے وہ مچھن مذہب ہی پر تکیہ نہیں کرتے وہ اس کو ذہنی طور پر بھی مسلح بھیجتے ہیں۔ اور اس شعبے میں بھی وہ وہی طریقہ کار اختیار کرتے ہیں جو انہوں نے زندگی کے اور شعبوں میں آزمایا ہے اور وہ یہ کہ پہلے اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ انفرادی آزادی اپنے آپ پر کنٹرول کرنے کی تربیت حاصل کر لے۔ وہ اس بارے میں مذہب کی امداد اس وقت تک طلب نہیں کرتے جب تک وہ انسانی طاقت کی انتہائی حدود تک نہیں پہنچ جاتے۔

مجھے احساس ہے کہ اس قسم کی تعلیم خطرات سے خالی نہیں ہے۔ مجھے احساس ہے کہ یہ طرزِ تعلیم فیصلہ کی قوت میں تو اضافہ کرتی ہے لیکن قوتِ تیل کو کمزور کر دیتی ہے۔ اور عورت کی بے جان اسرو اور پارما تو بنا دیتی ہے مگر اسے محبت کرنے والی بیوی اور مرد کا پسندیدہ۔ نیت نہیں بناتی معاشرہ زیادہ پرسکون اور پرامن اور باقاعدہ ہو سکتا ہے لیکن گھریلو زندگی میں کوئی کشش باقی نہیں رہتی۔ مگر یہ تمام ثانوی نوعیت کی برائیاں ہیں جنہیں اعلیٰ قواعد کے لئے برداشت کرنا پڑا ہے۔ تاریخ کے جس موڑ پر ہم پہنچ چکے ہیں چارے لئے کوئی اور چارہ کار نہیں رہا ہے۔ عورتوں کے لئے جھوٹی تعلیم اسلئے ضروری ہے کہ اسے بھڑویت کے جلو میں آنے والی خرابیوں اور بے قاعدگیوں سے بچانے کے قابل بنایا جائے۔

امریکی عورت شادی کے بعد اپنی آزادی سے بالکل محروم ہو جاتی ہے۔ اگر غیر شادی شدہ عورت دوسرے ملکوں کی بہ نسبت امریکی زیادہ غیر جانبدار اور آزاد ہے تو شادی شدہ عورت سخت ترین ذمہ داریوں کی پابند ہے۔ غیر شادی شدہ عورت اپنے باپ کے گھر کو آزادی اور مسرت کا گہوارہ بناتی ہے تو شادی شدہ عورت اپنے شوہر کے گھر میں اسی طرح رہتی ہے جیسے کہ وہ عزت نشینی کی زندگی بسر کر رہی ہے۔

مگر اس کے باوجود زندگی کی یہ دو مختلف حالتیں ایک دوسرے سے اس قدر زیادہ متضاد نہیں ہیں جیسا کہ سمجھا جاتا ہے۔ اور امریکی عورت کے لئے ایک دوسری حالت میں آنے کے لئے پہلی حالت سے گزرنا ضروری ہے۔

مذہبی معاشرے اور تجارتی اقوام شادی کے بارے میں انتہائی سنجیدہ قسم کے تصورات رکھتے ہیں۔ مذہبی معاشرے عورت کی زندگی میں باقاعدگی کو اس کے کردار کی پاکیزگی کی بہترین اور یقینی علامت تصور کرتے ہیں۔ امریکی بہ یک وقت کٹر مذہبی اور تجارتی قوم ہیں۔ چنانچہ ان کے مذہبی نظریات اور ان کے تجارتی عادات عورت سے ضبط نفس کا مطالبہ کرتے ہیں اور یہ چاہتے ہیں کہ عورت عقل طور پر اپنی مسرتوں کو اپنے فرائض پر قربان کر دے۔ اس طرح امریکہ کی بے رحم رائے عامہ انتہائی احتیاط سے عورت کو گھریلو زندگی کی دلچسپی اور فرائض کے دائرہ میں مقید کر دیتی ہے۔ اور اس دائرہ سے باہر قدم رکھنے کی اسے اجازت نہیں دیتی۔

عملی زندگی کی دنیا میں داخل ہونے کے بعد نوجوان امریکی عورت ہر شران تصور کو کارفرما دیکھتی ہے۔ وہ ان قوانین کو دیکھتی ہے جو ان تصورات کا اخذ ہیں۔ اور اس بات کا فوراً اندازہ کر لیتی ہے کہ وہ اپنے ذہنی سکون، اپنی عزت اور یہاں تک کہ اپنے سماجی وجود کو خطرہ میں ڈالے بغیر اپنے معصروں کے رسوم اور طریق زندگی سے سرمو اخراجات نہیں کر سکتی۔ اور اپنی قوت تفہیم اور اپنی تعلیم کی عطا کردہ جاندار عادات سے وہ اس قسم کی اطاعت کرنے کی قابلیت اپنے آپ میں پیدا کر لیتی ہے۔ اس نے اپنی آزادی کے استعمال کے ذریعہ بغیر کسی کشمکش اور بلا کسی مدائے احتجاج بلند کرنے کے وقت پڑنے پر اس قسم کی اطاعت قبول کرنا سیکھا ہے۔

مگر کوئی امریکی عورت شادی کی بندھنوں میں ایسے گرفتار نہیں ہوتی جیسے کہ اس کی سادگی اور کم علمی سے فائدہ اٹھا کر کسی نے جال میں پھانس لیا ہو۔ اسے پہلے

ہی اس بات کی تربیت دی جاتی ہے کہ اس سے کس بات کی توقع کی جاتی ہے اور
 دنیا کا مانہ طور پر اپنی مرضی سے ان قیود کو قبول کرتی ہے۔ وہ اپنے نئے حالات کا
 ہمت سے مقابلہ کرتی ہے۔ کیونکہ خود اس نے ان کا انتخاب کیا ہے۔ امریکہ میں چونکہ
 پورا نہ نظم و نسق ڈھلا ہوتا ہے اور ازدواجی رشتے سخت ہوتے ہیں اس لئے امریکی
 عورت ازدواجی زندگی کو انتہائی احتیاط اور خوف و خدشات کے ساتھ قبول کرتی
 ہے۔ امریکہ میں قبل از وقت شادیاں شامردہ باندہ ہی ہوتی ہیں۔ امریکی عورتیں اس
 وقت تک شادی نہیں کرتیں جب تک کہ ان کی سوجھ بوجھ میں سختی نہ پیدا ہو جائے
 اس کے برعکس دوسرے ملکوں میں عورت اپنی سمجھ بوجھ میں سختی شادی کے بعد پیدا
 کرتی ہے۔

امریکی عورت کی عادات و افعال میں یہ تبدیلیاں محض رائے عامہ کے اثر کا نتیجہ نہیں ہیں
 یہ تبدیلیاں لمبا اوقات خود وہ اپنی مرضی اور اپنی کوشش ہی سے لاتی ہے۔ جب
 شوہر کے انتخاب کرنے کا وقت آتا ہے تو اس کی ابتدائی تعلیم اور اس کی خود فکر کی
 عادت امریکی عورت کو یہ سکھاتی ہے کہ آزادی اور آزادی شادی کی بندھنوں میں
 ہمیشہ پریشانی کا باعث ہوگی۔ نہ کہ مسرتوں کا۔ اس کی تعلیم اسے سکھاتی ہے کہ لڑکپن
 کی خوشیاں بیوی کی حیثیت سے باعث تفریح نہیں بن سکتیں اور یہ کہ بیوی کی مسرت کا
 سرسبز اس کے شوہر کا گھر ہوتا ہے۔ چونکہ وہ پہلے ہی سے اس شاہراہ سے واقف
 ہوتی ہے جو کامیاب گھر بلو زندگی کی طرف رہنمائی کرتی ہے۔ اس لئے وہ فوراً
 اس شاہراہ پر گامزن ہو جاتی ہے۔ اور مرنے کی خواہش کے بغیر آگے ہی آگے
 چلی جاتی ہے۔

امریکہ کی جواں سال بیویاں اپنے نئے حالات اور سخت و زلفی کو بغیر کسی تھکام و
 کے قبول کرنے میں جس قوت اور استقامت کا مظاہرہ کرتی ہیں۔ وہ اس کی تمام

زندگی میں حاوی رہتی ہے۔ امریکہ میں افراد کی خوشحالی جس قدر آنی بانی چیز ہے۔ اس کی مثال دنیا میں کہیں نہیں ملتی۔ بسا اوقات ایک شخص اسی غریب کی انتہائیوں تک پہنچ جاتا ہے۔ امریکی عورت اپنے شوهر کے ان تمام اعلیٰ بات اور تعمیرات میں خاموشی سے اور نہ ختم ہونے والی توانائی سے ساتھ دیتی ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان خواتین میں دولت کی کمی کے ساتھ ویسے ہی کمی آجاتی ہے جیسے دولت کی فراوانی میں ان کا پھیلاؤ آتا ہے۔

امریکہ کے مغرب کے گھنے بیا باؤں میں نئی زندگی کی تلاش کے لئے ہر سال جو جرات آزار خست سفر باندھتے ہیں۔ ان میں سے زیادہ تر شمالی اور مشرقی علاقوں میں آباد انگریز امریکی نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔ یہ لوگ کمزیر دولت اور تمول کی تلاش میں آگے جاتے ہیں۔ اپنے گھروں میں پہلے ہی آسودہ حال ہوتے ہیں۔ وہ اپنے ساتھ اپنی بیویاں کو بھی لے جاتے ہیں۔ اور بیویوں کو ان مصیبتوں اور تکلیفوں میں حصہ دار بناتے ہیں جو اس قسم کی مہوں میں لازمی طور پر پیش آتی ہیں۔ میں اتنی ورق صحرا میں ایسی متعدد نوجوان خواتین سے مل چکا ہوں جن کی نیوا انگلینڈ کے شہر میں اپنے والدین کے گھروں میں عیش اور راحت میں پرورش ہوئی تھی۔ اور جو اپنے دولت کدوں سے بیدار جنگلوں میں ہینچا دی گئیں۔ بخارا اور باماری تہائی اور بے رنگ ٹھکانے والی زندگی نے ان کی ہمت کو شکست نہیں دی تھی۔ انکا حسن و جمال سخت کوشی کی زندگی سے متاثر تو ہوا تھا لیکن ان کی نظروں سے عزم و استقلال ٹپکتا تھا۔ وہ بیک وقت غم زدہ اور آہنی ارادے کی مالک نظر آتی تھیں۔ مجھے اس بات میں ذرا براہ شبہ نہیں کہ امریکی عورتوں نے یہ غیر معمولی قوت اور مقامت اپنی جوانی کی تعلیم و تربیت کے دوران حاصل کی تھی۔ شادی کے بعد بھی امریکی عورت کے ابتدائی دور کے کردار کے اثرات نمایاں رہتے ہیں۔ زندگی میں اس کے کام کی نوعیت بدل گئی ہے۔ اس کی عادات مختلف ہیں۔ لیکن اس کا کردار وہی ہے!

۴۰۔ مساوات اور اخلاق عامہ

بعض فلسفیوں اور مؤرخوں نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ کسی ملک کی عورتوں کی اخلاقی حالت کی بہتری اور خرابی کا انحصار اس بات پر ہوتا ہے کہ وہ ملک خط استوا سے کس قدر قریب دور ہے۔ اس مشکل مسئلہ کا حل سب سے زیادہ آسان ہے۔ اور اس کے حل کرنے کیلئے ایک کردی نقشہ (گلوب) اور ایک کمپاس کی ضرورت ہے۔ تاکہ انسانیت کے اس پیچیدہ ترین مسئلہ کو حل کیا جائے۔ لیکن مجھے یقین ہے کہ مادہ پرستوں کا یہ اصول حقیقت سے دور ہے۔ تاریخ کے مختلف ادوار میں ایک ہی قوم ایک وقت باعظمت اور ایک وقت بدکار رہی ہے۔ ان کے اخلاق میں پاکیزگی اور سخی یا بے راہ دعویٰ ظاہر علی انحصار کسی تغیر پذیر امر پر ہوگا۔ محض موسم اور جغرافیائی حالات پر نہیں ہے۔ جو غیر تغیر پذیر ہوتے ہیں۔ میں اس بات سے انکار نہیں کرتا کہ بعض خاص موسمی حالات ایسے ہوتے ہیں جہاں متفاد جنسوں کے افراد کا میل جول ہیجان خیز ہوتا ہے لیکن میری یہ بھی رائے ہے کہ جذبات کی فطری شدت میں، معاشری حالات اور سیاسی اداروں کی وجہ سے کمی یا زیادتی پیدا کی جاسکتی ہے۔

جن لوگوں نے شمالی امریکہ کی سیاحت کی ہے وہ مختلف باتوں میں مختلف رائے دے سکتے ہیں۔ لیکن سمجھوں کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ شمالی امریکہ میں بے حد سخت اخلاقی اصول مروج ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس سلسلے میں امریکی اپنے اسلامات یعنی انگریزوں پر فوقیت رکھتے ہیں۔ دونوں ملکوں پر ایک سرسری تقابلی مطالعہ سے اس بات کی حقیقت ثابت ہو سکتی ہے۔

انگلستان میں یورپ کے اور ملکوں جی کے مانند رائے عامہ عورتوں کو ہمیشہ بد

علامت بناتی رہتی ہے۔ ملک کے فلسفی اور سیاست دان یہ شکایت کرتے سنائی دیتے ہیں کہ اخلاقی حالت بہتر نہیں ہے۔ اور ملک کے مختلف رسائل، جرائد اور مطبوعات سے بھی یہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے۔ امریکہ میں تمام کتابیں بشمول ناول، عورت کو ہمیشہ پاکدامن اور عفت مآب تصور کرتی ہیں۔ اور کوئی شخص بہادری اور جرات کے قصوں کا ذکر ہی نہیں کرتا۔

امریکنوں کی اخلاقی حالت اس کی باقاعدگی میں بدلا شبہ اس ملک کی عام خصوصیات نسل اور مذہب کا دخل ہے۔ لیکن یہ عوامل دوسرے ملکوں میں بھی اثر پیدا نہیں کرتے۔ اس لئے اس کی کوئی اور وجہ تلاش کرنا پڑے گی۔ اور میرے خیال میں یہ درجہ مساوات کا اصول ہے۔ اور وہ ادارے ہیں جو اس اصول کی پیداوار ہیں۔ مساوات کے حالات اپنے طور پر اخلاقی حالت کو نہیں سنوارتے۔ لیکن وہ اخلاق کو بہتر بنانے میں مدد دیتے ہیں۔ اشرافی اقوام میں تمیز اور پیدائش عورت اور مرد کو دو مخصوص حیثیتیں عطا کر دیتے ہیں۔ اور وہ ایک دوسرے سے کبھی متحد نہیں ہو سکتے۔ ان کے جذبات متضاد کو ایک دوسرے کے قریب لاتے ہیں۔ لیکن معاشرہ کے حالات اور اس کے پیدا کردہ قصورات، ان میں ایک متضاد اور ظاہر شدہ قائم کرنے کی راہ میں مانع ہوتے ہیں۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اشرافی معاشروں میں عبودی اور پوشیدہ ناجائز تعلقات کی کثرت ہوتی ہے۔ فطرت ان پابندیوں کا خفیہ طور پر انتقام لے لیتی ہے۔ جو انسان کے قوانین نے اس پر عائد کر رکھی ہیں۔

یہ حالت ان معاشروں میں نہیں پیدا ہوتی جہاں مساوات نے انسان کی قائم کردہ ان تمام فضیلوں اور رکاوٹوں کو مسمار کر دیا ہے۔ جو عورت اور مرد کے درمیان حائل ہیں۔ کوئی لڑکی یہ تصور نہیں کرتی ہے کہ وہ اس شخص کی بیوی نہیں بن سکے گی جو اسے چاہتا ہے۔ اور اسی بنا پر شادی سے پہلے اخلاقی حدود کو توڑنے

کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی ہے۔ کیونکہ اس کے جذبات خواہ کتنے ہی ناچختہ ہوں وہ مشکل اپنے آپ کو کسی ایسے شخص کا محبوب سمجھنے پر آمادہ ہوگی جو اس سے شادی کرنے پر قادر ہو مگر شادی نہ کرتا ہو۔

ایک ایسے ملک میں جہاں عورت کو اپنی پسند کا حق استعمال کرنے کی آزادی ہو۔ اور جہاں اس کی تعلیم نے اسے صحیح انتخاب کی تربیت بھی دی ہو رائے عامہ کسی عورت کی کسی غلطی کو کبھی معاف نہیں کرتی۔ اور وہ بڑی بے رحم ہوتی ہے۔ امریکیوں کی سخت گیری جزوی طور پر اسی سبب میں مضر ہے۔ وہ شادی کو ایک ایسا معاہدہ تصور کرتے ہیں جو بے مضبوط ہے۔ لیکن جس کی ہر شرط کی تعمیل ہر سبب کے لئے لازمی اور فرض کے مانند ہے۔ کیونکہ فریقین ان شرائط سے پہلے ہی واقف تھے۔ اور انہیں اس بات کی آزادی تھی کہ وہ ایسا معاہدہ نہ کریں۔

اس طرح وہ حالات جو ازدواجی وفاداری کو زیادہ لازمی بناتے ہیں اس وفاداری کو آسان بھی بناتے ہیں۔

امراتی ملکوں میں شادی کا بڑا مقصد اشخاص کے اتحاد سے زیادہ جائیدادوں کا اتحاد ہوتا ہے۔ چنانچہ یہ بھی ہوتا ہے کہ شوہر بھی سکول میں زیر تعلیم ہے اور بیوی آیا کی گود میں ہے۔ لیکن دونوں رشتہ ازدواج میں منسلک کر دیئے جاتے ہیں۔ اس قسم کے ازدواجی رشتوں میں تمس میں جائیدادیں متحد ہو جاتی ہیں اگر میاں بیوی کے دل متحد نہ ہوں اور ان دونوں کے دل اپنی اپنی الگ راہیں تلاش کریں تو کسی کو حیرت نہ ہونی چاہیئے۔ یہ تو اس معاہدہ کی نوعیت کا نتیجہ ہے۔ اور اس کے برعکس اگر کوئی شخص اپنی بیوی کا انتخاب اپنی مرضی سے کرے۔ اور اس میں کسی جبر و اکراہ کا دخل نہ ہو تو یہ عام طور پر اتحاد و ذوق اور رائے کی یکجہاںیت کا مظہر ہوتا ہے جو عورت اور مرد کو ایک دوسرے کے قریب کرتا ہے۔ اور یہی کیا نیت دونوں کو قریب لکھتی ہے

ہمارے آباؤ اجداد نے شادی کے موضوع پر عجیب و غریب نظریے قائم کئے تھے۔ انہوں نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ ان کے زمانے میں محبت کی جو چند شادیاں ہوتی تھیں۔ ان کا انجام برا ہوتا تھا۔ اور اس بنا پر انہوں نے یہ نظریہ اخذ کیا کہ شادی کے معاملے میں دل کی آواز سننا غلطی ہے۔ اور انہوں نے حادثہ یا اتفاق کو پسند سے زیادہ بہتر سمجھا تصور کیا۔

بہر حال یہ کہ انہوں نے جن مثالوں کو اپنے استدلال کا سہارا بنایا ان سے کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ جمہوری ممالک اگر عورتوں کو اپنے شوہر کا انتخاب کرنے کی آزادی دیتے ہیں تو وہ عورتوں کو بھی ذہنی طور پر کافی تربیت دیتے ہیں۔ اور ان کی قوت ارادی کو مضبوط کر دیتے ہیں تاکہ وہ صحیح انتخاب کر سکیں۔ اس کے برعکس اشرافی معاشروں میں نوجوان عورتیں اپنے باپ کی سرپرستی سے خفیہ طور پر بھاگ کر اپنے آپ ایسے مردوں کے آغوش میں غبی جاتی ہیں جن کو اچھی طرح سے سمجھنے اور پہچاننے کا انہیں نہ موقع ملا اور نہ وہ اس صلاحیت کی حامل تھیں۔ ظاہر ہے کہ ایسی عورتیں ان ضمانتوں سے محروم ہوتی ہیں جو جمہوری ملکوں کی عورتوں کو حاصل ہوتی ہیں۔ یہ امر حیرت انگیز ہوتا چلے کہ وہ اپنی آزادی کو اس وقت غلط استعمال کرتی ہیں جب ان کو پہلی مرتبہ اس کا موقع ملتا ہے۔ اور یہ کہ وہ ایسی بھیاں غلطی کا ارتکاب کرتی ہیں اور جمہوری ملکوں کی عورتوں کی سی تعلیم و تربیت حاصل کئے بغیر وہ جمہوری ملکوں کی عورتوں کے رسم کے مطابق شادیاں رچاتی ہیں۔

اشرافی معاشرہ کے مختلف مروج اور اختلافات کے باوجود جب کوئی مرد اور عورت شادی کا تہیہ کرتے ہیں تو انہیں بے شمار دقتوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ سب سے پہلے خاندانی دفا داریوں کو توڑنا پڑتا ہے۔ اور اس کے بعد انہیں مرد و عورتوں کے خلاف عامہ کے خلاف بغاوت کرنا پڑتی ہے اور بالفرض محال وہ ان رکاوٹوں پر قابو پا گئے تو وہ اپنے آپ کو اپنے دوستوں

رشتہ داروں اور اقرباء سے بالکل علیحدہ کیا دیتا پائیں گے۔ اور حالات ان کو ایسے مقام پر پہنچا دیں گے جہاں ان کی بہت وقوت جواب دے جائے گی۔

اب اگر یہ جو بڑا جس نے اس طرح شادی کی ہو۔ ابتداء میں ناشاد اور بعد میں مخرمانہ زندگی بسر کرے تو اس بد قسمتی کو آزادی انتخاب پر محمول نہ کرنا چاہتے۔ بلکہ اس کی وجہ تو معاشرہ کے ان حالات میں تلاش کرنا چاہیے۔ جس نے آزادی انتخاب کی اجازت نہیں ہے۔

جمہوری ملکوں میں تمام مرد کسی نہ کسی پیشہ یا کاروبار میں منہمک رہتے ہیں۔ اور اس کے برعکس شوہروں کی محدود آمدنی بیویوں کو مجبور کرتی ہے کہ وہ گھروں کے اندر رہیں اور گھر پر زندگی کے ہر شعبہ کی نگرانی کریں۔ یہ تمام واضح اور لازمی قسم کی مصروفیات ایسی قدرتی رکاوٹیں ہیں جو دونوں جنسوں کو علیحدہ علیحدہ کر کے، ایک جنس کو دھانسنے کے مواقع کم کر دیتی ہیں۔ اور دوسروں کی مزاحمت کو آسان بناتی ہیں۔

مساوات کے حالات اس میں شک نہیں کہ لوگوں کو ہمیشہ پاک نہیں رکھ سکتے۔ لیکن وہ اخلاق شکنی کو کم خطرناک بناتے ہیں۔ چونکہ اس معاشرہ میں کسی کے پاس نہ اتنا وقت ہوتا ہے اور نہ موقع کہ وہ کسی نیکی پر حملہ آور ہو تو اس کے ساتھ ساتھ پاک باز مردوں اور عورتوں کی ایک بڑی تعداد بھی ہوتی ہے۔ یہ صورت حال بعض افراد کے لئے بحیثیت وہ ہوتی ہے۔ لیکن معاشرہ کے ایک بڑے گروہ کو طاقت ور اور چوکس رہنے سے روک نہیں سکتی۔ یہ خاندانی رشتوں کو نہیں توڑ سکتی۔ اور نہ ہی قوم کے کردار اور اخلاق کو اثر دے سکتی ہے۔ معاشرہ کو چند لوگوں کی بدکرداری سے خطرہ نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ اکثریت کے اخلاقی قواعد سے بے اعتنائی کے لئے تو مول کو خطرہ لاحق ہوتا ہے۔ قانون ساز کی نگاہ میں قہر گوی کہم خطرناک ہے۔ بنسبت سازش اور مکر و فریب کے۔

مساویانہ حالات میں انسان جس قسم کی ہنگامہ خیز اور منہک زندگی بسر کرنے پر مجبور ہے وہ نہ صرف جذباتِ محبت سے انسانوں کی توجہ ہٹاتے ہیں بلکہ ایک اور خفیہ لیکن یقینی ماہ کے ذریعہ ان کی توجہ نفسیاتِ جذبات سے دور رکھتے ہیں۔ جمہوری معاشرہ میں رہنے والے کم ذہبین لوگ صنعتی اور تجارتی طبقات کے طرزِ فکر کو اپناتے ہیں۔ ان کا ذہن ہمیشہ ایسی چیزوں کا متلاشی رہتا ہے جو ٹھوس اور حقیقی ہوں۔ وہ کسی قریبی اور نظر آنے والے مقصد کے لئے کسی نظریہ سے دستبردار ہو سکتے ہیں۔ اس طرح مساویات کا اصول قوتِ تخیل کو تباہ نہیں کرتا بلکہ اس کی پرواز کو زمین کی سطح کے قریب کر دیتا۔ جمہوری ملکوں کے شہری خیالی پلاؤ پکانے کے مطلق عادی نہیں ہوتے اور بعض لوگ تو مطلق غور و فکر ہی نہیں کرتے اور نہ وہ دل کی دنیا میں مگن رہتے ہیں۔ یہ درست ہے کہ یہ لوگ ایسی چیزوں کے حصول کو بہت اہمیت دیتے ہیں جو ان کی زندگی کی مسرت میں اضافہ کریں اور محفوظ کریں۔ لیکن وہ ان باتوں کے نیچے ہرگز نہیں دوڑیں گے۔ جو ان کی زندگی میں بحران پیدا کریں، اور ان کی مسرتوں کو کم کریں۔ مجھے احساس ہے کہ یہ تمام باتیں صرف امریکہ پر بھی صادق آتی ہیں۔ یورپ میں پہلی نصف صدی کے دوران جمہوریتیں قائم ہوئیں۔ لیکن جمہوریت نے عورتوں اور مردوں کو پہلے کی نسبت زیادہ پاک باز نہیں بنایا۔ بعض جگہوں میں معاملہ اس کے بالکل برعکس نظر آیا۔ جمہوریت کی ابتداء نے بعض معاشرہ کے قدیم اخلاقی قواعد کو پارہ پارہ کر دیا۔

مگر یہاں بھی اس بات کا ذکر ضروری تصور کرتا ہوں کہ لوگوں کے اخلاق پر جمہوریت کا اثر اور رجحانات ایک عرصہ کے بعد ظاہر ہوتے ہیں۔ بات یہ ہے کہ جہاں مساویاتی حالات اخلاق کی پاکیزگی پیدا کرنے کے لئے انتہائی سازگار ہوتے ہیں وہیں وہ جہاں اور ہنگامے جن کے ذریعہ مساوات قائم ہوتی ہے اخلاق کے لئے نقصان

ہوتے ہیں۔ پچھلی نصف صدی کے دوران فرانس ایک عبوری دور سے گزر رہا ہے۔ اور اس میں آزادی کھم رہی ہے۔ اور تنہا گمے زیادہ۔ اس عبوری اور تنہا گامی دور میں جبکہ فضا میں ایک مہجانی اور تلاطم ہے اور ہر نظریہ اور اخلاقی اصول کے بارے میں شک و شبہ کا ماحول ہے۔ نیکی اور بدی کا تصور متاثر ہوا ہے۔ مگر انقلاب ابتداء میں یہی کیفیت پیدا کرتا ہے۔ فرانس میں اخلاقی بگاڑ کی جواب حالت نظر آتی ہے وہ الگ مستقل کیفیت نہیں ہے۔ اور اس کے آثار ابھی سے دکھائی دینے لگے۔

اشرافی طبقات سے طاقت چھین جانے کے بعد اس کے پاس دولت رہ جائے۔ تو اس سے زیادہ بدکردار طبقات اور کوئی نہیں ہو سکتے۔ چونکہ ان کے پاس دولت اور وقت بے حد ہوتا ہے۔ اس لئے وہ مکروہ مشاغل میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ کوئی شخص اس بات سے انکار نہیں کر سکتا کہ پچھلی صدی کا فرانسیسی اشرافیہ انتہائی بدکار تھا۔ لیکن مسلمہ عادات اور قدیم رسوم نے معاشرہ کے دوسرے طبقات میں اخلاق کا احترام باقی رکھا تھا۔ اور نہ ہی کوئی اس بات سے انکار کر سکتا ہے کہ اس اشرافیہ کے نیچے نیچے لوگ موجودہ زمانے میں محنت اخلاقی اصولوں کے پابند ہیں اور اخلاق کی باگیں متوسط طبقہ اور ادنیٰ طبقہ میں ڈھیلی ہیں۔ ایسے خاندان جو بچاؤ برس پہلے مارہ اور بد قماش تھے آج اعلیٰ کردار کا نمونہ بنے ہوئے ہیں۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جمہوریت نے ان کے کردار کو مستحکم بنا دیا ہے۔ انقلاب فرانس نے امراء کی جائیداد کو تقسیم کر کے امراء کی توہمات کو صرف اپنے خاندان کے مسائل پر مرکوز کر کے اور انہیں اپنے بال بچوں کے ساتھ ایک ہی چھت تلے رہنے پر مجبور کر کے اور ان کے ذہنوں کو سنجیدہ تر بنا کر ان میں ایک فدا سبیت پیدا کی اور امن و سکون و نظم و ضبط سے دلچسپی پیدا کی ہے۔ اس کے برعکس ساری قوم جس نے اشرافیہ کا تختہ الٹنے کے لئے کامیابی سے جدوجہد کی اپنی کامیابی کے نشہ میں مغلوب ہو گئی۔

۲۱۔ امریکی اور عیسائی مساوات،

میں نے یہ بتانے کی کوشش کی ہے کہ جمہوریت کس طرح اس عدم مساوات کو تباہ کرتی ہے یا نرم کرتی ہے جو معاشرہ میں پیدا ہوتی ہے۔ مگر بات یہیں ختم نہیں ہوتی بلکہ یہ ہے کہ امریکیوں کی یہ کوشش عورت اور مرد کے اس فطری فرق کو بھی ختم کر دے گی جو صد ہا سال سے قائم ہے۔ میرا خیال ہے کہ وہ سماجی تبدیلیاں جو باب بیٹے کو، آقا اور ملازم اور برتر و کم تر کو ایک سطح پر لاتی ہیں عورت کے مرتبہ کو اوپر لے جائیں گی اور اسے مرد کے قریب کر دیں گی۔ لیکن یہاں میں اپنے مافی الضمیر کو اچھی طرح واضح کر دینا چاہتا ہوں تاکہ کسی ختم کی غلطی کا احتمال نہ رہے۔

یورپ میں اکثر لوگ ایسے ہیں گے جو عورت اور مرد کی مختلف خصوصیات میں امتیاز نہ کر سکنے کی بنا پر۔۔۔۔۔ عورت اور مرد کو نہ صرف مساوی بلکہ ایک جیسا تصور کریں گے۔ ان کے تصور میں دونوں کے ایک ہی ختم کے خرائض ہوں گے۔ دونوں کے ایک ہی ختم کے حقوق ہوں گے۔ دونوں کو ہر جگہ گڈنڈ کر دینا گے۔ ان قسم کی کوشش سے دونوں جنسوں کی توہین ہوتی ہے۔ اور عظمت کے کام میں اس طرح دخل اندازی کرنے سے اس کے سوا کچھ حاصل نہ ہوگا کہ کمزور مرد اور غیر منظم عورتیں پیدا ہوں گی۔

امریکی کے نزدیک عورت اور مرد کے مساوات کا یہ تصور نہیں ہے۔ وہ تسلیم کرتے ہیں کہ چونکہ فطرت نے مرد اور عورت کے درمیان طبعی اور اخلاقی طور پر زبردست فرق رکھا ہے اس لئے فطرت کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ عورت کی مختلف

صلاحتوں کا بہترین طور پر استعمال کیا جائے۔ اور ان کا یہ ادعا ہے کہ ترقی کے معنی یہ نہیں کہ مختلف النوع چیزوں کو یکساں قسم کے کام کرنے پر مجبور کیا جائے۔ بلکہ ترقی کے معنی یہ ہیں کہ ہر شخص کو اس کے اپنے امتیاز طریقوں کے مطابق بہترین طریقے پر انجام دینے کا موقع دیا جائے۔ امریکنوں نے دونوں جنسوں میں اس عظیم معنشی نظریہ کا اطلاق کیا ہے۔ جو ہمارے دور کی صنعتوں میں رائج ہے۔ یعنی یہ کہ انہوں نے عورتوں اور مردوں کے فرائض احتیاط سے تقسیم کر دیئے ہیں۔ تاکہ معاشرہ کا کام بہتر طور پر انجام پاسکے۔

دنیا کے کسی ملک میں امریکہ کی طرح مردوں اور عورتوں کے عمل کے لئے علیحدہ علیحدہ اور واضح رستے مقرر نہیں کئے گئے۔ تاکہ دونوں مختلف راہوں پر شانہ بشانہ ترقی کر سکیں۔ امریکی عورت خاندان کے بیرونی معاملات میں مطلق حصہ نہیں لیتی۔ نہ وہ کاروبار کرتی ہے اور نہ سیاسی زندگی میں حصہ لیتی ہے۔ نہ ہی اسے مجبور کیا جاتا ہے کہ وہ کھیتوں میں سخت کام کرے۔ امریکہ میں کوئی خاندان ایسا غریب نہیں ہے کہ وہ عورت کو اس قسم کی مشقت پر مجبور کرے۔ اگر امریکی عورت اپنی گھریلو زندگی کے خاموش دائرہ سے فرائض حاصل نہیں کر سکتی تو دوسری طرف اس کو اس دائرہ سے باہر نکلنے پر مجبور نہیں کیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امریکی عورت جو لمبا اوقات سمجھ بوجھ اور توانائی میں مردانہ طاقت کا مظاہرہ کرتی ہے۔ نسوانی نزاکت کو برقرار رکھتی ہے اور ہمیشہ نسوانی آداب کو قائم رکھتی ہے۔ اگرچہ بعض وقت وہ یہ ظاہر کرتی ہیں کہ ان کا دل اور دماغ مردوں کا سا ہے۔

اور نہ ہی امریکیوں نے کبھی یہ فرض کیا ہے کہ جمہوری اصولوں کا نتیجہ ازدواجی طاقت کے انتشار میں ظاہر ہو سکتا ہے۔ یا خاندان کی فطری حاکمیت کو ختم کرتا ہے ان کا نظریہ ہے کہ مہر انجن کا ایک صدر ہوتا ہے۔ اور ازدواجی اتحاد کا فطری صدر

شوہر ہوتا ہے۔ اس لئے وہ مرد کو اپنے رفیق حیات کی ہدایت اور نگرانی کے حق سے محروم نہیں کرتے۔ اور ان کا یہ بھی استدلال ہے کہ شوہر اور بیوی کی چھوٹی انجمن میں اور ساتھ ہی معاشرہ میں جمہوریت کا مقصد ان طاقتوں کو قانون کا پابند بنانا ہوتا ہے جو ضروری ہوتے ہیں۔ اور جمہوریت کا مقصد طاقت کو ہی ختم کرنا نہیں ہوتا۔

یہ رائے صرف ایک جنس کی ہی نہیں ہے۔ میں نے امریکہ میں کسی عورت کو یہ کہتے نہیں سنا کہ از دو اجی حاکمیت سے ان کے حقوق غصب ہوتے ہیں۔ اور نہ ہی وہ شوہر کی حاکمیت قبول کرنے پر ذلت محسوس کرتی ہیں۔

عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ یورپ میں مرد عورتوں کی جنس فیاضی سے تعریف متاثر ہو کر تے ہیں ان میں ایک نصیحت اور حقارت پوشیدہ ہوتی ہے۔ اگر خیر ایک یورپی نبطا ہر عورت کا غلام دکھائی دیتا ہے لیکن وہ کبھی عورت کو اپنے مساوی تصور نہیں کرتا۔ امریکہ میں مرد شاید ہی عورت کی تعریف کریں۔ لیکن وہ اپنی روزمرہ زندگی میں یہ بات ظاہر کرتے ہیں کہ وہ عورت کو کس قدر عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ وہ عام طور پر عورت کی سمجھ بوجھ میں اپنے کامل اتحاد کا اظہار کرتے ہیں۔ اس کی آزادی کا احترام کرتے ہیں۔ اور وہ سمجھتے ہیں کہ عورت کا ذہن بھی حقیقت کو تلاش کرنے کے لئے مرد ہی کی طرح موزوں ہے اور انہوں نے اس کی نیکی کو کبھی بھی تعصب، جہالت یا خوں کے تابع کرنے کی کوشش نہیں کی۔

یورپ میں جہاں مرد آسانی سے عورت کی مستبدانہ حکمرانی کے آگے تسلیم غم کرتے نظر آتے ہیں عورتیں بعض ایسے انسانی اوصاف سے محروم ہیں۔ جو ان کا سرمایہ افتخار بن سکتے ہیں۔ اگرچہ وہ دلکش تصور کی جاتی ہیں لیکن انہیں ناقص عقل تصور کیا جاتا ہے اور حیرت کی بات تو یہ ہے کہ خود عورتیں بھی اپنے آپ کو اسی نظر سے دیکھتی ہیں۔ اور اسی بات کو قابل فخر تصور کرتی ہیں کہ وہ کمزور، احمق، بے کار، محض دکھائی دیں۔ امریکہ میں کوئی

عورت اس قسم کی مراعات کی طلبگار نہیں ہوگی۔

دوسری بات یہ کہ یورپی معاشرہ میں ہم نے مردوں کے لئے بعض عجیب و غریب قانونی رعایتیں دے رکھی ہیں۔ ایک خاص قسم کی نیکی مرد کے اپنے استعمال کے لئے ہوتی ہے اور ان کی رفیقہ حیات کے لئے نیکی کا الگ پیمانہ ہوتا ہے۔ اور رائے عامہ کے مطابق ایک قسم کا فعل کسی کے لئے جرم کے طور پر قابلِ سزا ہوتا تو دوسرے کے لئے محض ایک معمولی سی خطا قرار دیا جاتا ہے۔ امریکی اس قسم کی تفریق کے قائل نہیں۔ ان کا کہنا ہے والا اسی قدر قابلِ نفرت و ملامت ہوتا ہے جیسے کہ مغربی۔

یہ دوست ہے کہ امریکی عورتوں پر وہ فیاضانہ توجہ نہیں دیتے جس کا مظاہرہ یورپ کے مرد کرتے ہیں۔ مگر ان کے فلسفہ زندگی میں یہ بات مضمر ہوتی ہے کہ وہ عورتوں کو نیک پادسا اور مہذب تصور کرتے ہیں۔ عورت کی اخلاقی آزادی کا احترام ملحوظ رکھتے ہوئے عورتوں کی موجودگی میں انتہائی سناٹا زبان استعمال کرتے ہیں، کہیں کوئی بات اس کے ناگوار خاطر نہ گزرے۔ امریکہ میں ایک خیر شادی شدہ عورت تنہا بلا کسی خوف کے بڑے سے بڑے سفر پر جاسکتی ہے۔

امریکہ کے قانون سازوں نے جنہوں نے تمام جرائم کی مندرجہ کردہ ہے زنا بالجبر کی مندرجہ دہی ہے اور کسی اور جرائم کو رائے عامہ اس قدر بے رحمی سے نہیں دیکھتی، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ امریکی عورت کی عزت سے زیادہ کسی اور شے کو قیمتی تصور نہیں کرتے، اور ہر اس شے کو مقدم سمجھتے ہیں جس سے اس کی آزادی کا احترام ہوتا ہو۔ اور اس لئے وہ ایسے جرم کو عیناً سمجھتے ہیں جو عورت کی آزادی اور عزت پر اس کی مرضی کے بغیر حملہ آور ہو۔ فرانسیسی خیال اس جرم کی سزا امریکہ سے کہیں زیادہ نرم ہے، مجرم کے خلاف جیوری ہی کا فیصلہ حاصل کرنا بے حد مشکل ہوتا ہے۔ آیا یہ مثالیں کی تو ہیں ہے یا عورت کی آئینہ خیال ہے دونوں کی۔

غرض یہ کہ امریکی عورتوں اور مردوں کے خلائق اور ذمہ داریوں میں فرق کرتے ہیں لیکن وہ دونوں کے خلائق کا مساویانہ احترام کرتے ہیں۔ اور دونوں کو مساوی طور پر اہم تصور کرتے ہیں۔ وہ عورت کی سمیت اور شجاعت کو وہ شکل نہیں دیتے جو مردوں کے لئے مخصوص ہے لیکن وہ عورت کی شجاعت پر شبہ نہیں کریں گے۔ غرض یہ کہ انہوں نے جہاں عورتوں کے سماجی احساس کمتری کو کم کیا ہے۔ وہیں انہوں نے عورت کو اخلاقی اور ذہنی طور پر مرد کی سطح پر لانے کے لئے ممکن سماجی انجام دی ہیں۔ اور اس بارے میں انہوں نے جمہوری ترقی کے اصولوں کو اچھی طرح پر سمجھا ہے۔

میں یہ بیانات دل اعلانی کر رہے ہیں ذرا برا نہیں سمجھاؤں گا کہ اگرچہ امریکہ میں عورت کی زندگی اس کے گھریلو دائرہ میں محدود ہے اور بڑی حد تک مرد کی محتاج ہے لیکن میں نے دنیا کے کسی خطہ میں عورت کے مقام کو اس قدر بلند نہیں پایا۔ اور اگر مجھ سے کوئی دریافت کرے کہ امریکہ کی خوشحالی اور ترقی پذیری کی کوئی واحد وجہ کیا ہو سکتی ہے تو میں جواب دوں گا۔ یہ عورت کی برتری ہے۔

۲۲- اصول مساوات اور گروہ بندی،

یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ جمہوری اداروں کا لازمی اور آخری نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ معاشرہ کے تمام لوگوں کی اور اجتماعی زندگی میں ایک دوسرے میں مدغم ہو جائیں۔ اور ہر ایک شخص کی الگ طریقہ پر زندگی بسر کرے۔ مساوات کو اس کی انتہائی، عبثانہ اور مستبدانہ شکل میں پیش کرنے کے مترادف ہے۔ معاشرہ کا کوئی قانون یا معاشرہ کی حالت لوگوں کی حالت کو یکساں نہیں بنا سکتی، کیونکہ تعلیم و دولت، پیشہ اور مذاق ان میں کچھ نہ کچھ فرق پیدا کر دیں گے اگرچہ وقتاً فوقتاً کچھ لوگ ایک ہی غرض کی خاطر اپنی مساعی میں اشتراک کرنے کی کوشش کریں گے۔ لیکن وہ اس قسم کے اشتراک کو اپنے لئے باعث تفریح نہیں بنائیں گے۔ ان کا رجحان ہمیشہ یہی رہے گا کہ قانون کے اثر سے بچ نکلیں، اور ان حدود سے باہر نکلنے کی کوشش کریں جن میں قانون سازانہ نہیں مقید رکھنا چاہتا ہے۔ چنانچہ بڑے سیاسی معاشرہ کے ساتھ ساتھ چھوٹی چھوٹی جمہوریتیں جو مساوات قائم کریں گے۔

امریکہ میں کوئی شہری کسی دوسرے شہری پر امتیاز یا تعوق نہیں رکھتا۔ کوئی کسی کا مذہب اطاعت متعارف ہے اور نہ کسی کا کسی کو احترام لازم ہے۔ وہ سب انصاف و مساوی کے لئے کاروبار ملکات چلانے کے لئے اور مشترکہ مہبود کے مسائل کو نمٹانے کے لئے اکٹھے ہوتے ہیں لیکن میں نے کسی کو یہ کوشش کرتے نہیں دیکھا کہ سب لوگوں کو ایک ہی راہ پر چلا یا جائے۔ اور اس بات پر مجبور کیا جائے کہ سب لوگ ایک ہی قسم کی تفریح سے لطف اندوز ہوں۔

امریکی سیاسی مشنوں اور عدالت ہائے انصاف میں تو ایک دوسرے سے آزادی اور بے

تعلقی کے ساتھ ملتے جلتے ہیں لیکن اپنی نجی زندگی کی مسرتوں سے لطف اٹھانے کے لئے وہ بری احتیاط سے اپنی حلقہ بندی کر لیتے ہیں۔ بشرط اس کے کہ ہم وطنوں کو اپنا مساوی تصور کرتا ہے لیکن وہ لوگوں کی بے حد مختصر تعداد کو اپنا دوست بنانا اور وہاں کی حیثیت سے قبول کرتا ہے۔

مجھے یہ بات فطری معلوم ہوتی ہے۔ جس تناسب سے اجتماعی زندگی میں وسعت پیدا ہوگی، انہی زندگی اور انفرادی روابط کا دائرہ بکڑے گا۔ اس لئے یہ تصور کرنا غلطی ہے کہ جدید معاشرے بالکل پیشہ کہ زندگی بسر کریں گے۔ اس کے برعکس میرا تو خیال ہے کہ بالآخر جمہوری معاشرہ دل میں چھوٹے چھوٹے گروہ بن جائیں گے۔ انسانی اقوام میں مختلف طبقات بڑے بڑے دائروں کے ماتحت ہوتے ہیں جن سے باہر نکلنا اور جن میں داخل ہونا ناممکن ہوتا ہے۔ ان طبقات میں باہمی ربط نہیں ہوتا۔ لیکن ہر طبقہ کے اندر لوگوں میں باہمی ربط قائم رہتا ہے۔

مگر حسب قانون اور رسوم لوگوں کے درمیان باہمی تعلقات کچھ بارے میں کوئی طریقہ کار مقرر نہیں کرتے تو ان میں باہمی ربط ان کے حالات میں اتفاقی کیسائیت یا ذوق اور خیال کی ہم آہنگی کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ اسی لئے نجی سوسائٹیاں مختلف النوع ہوتی ہیں۔ جمہوری معاشرہ دل میں جہاں افراد کے درمیان سماجی فرق زیادہ نہیں ہوتا، مصنوعی حدناصل قائم کئے جاتے ہیں جن کے ذریعہ ایک فرد اپنے آپ کو علیحدہ رکھنے کی کوشش کرتا ہے تاکہ وہ اپنی مرضی کے خلاف کہیں اس بڑے دھارے میں بہتا چلا نہ جائے۔

اور اس بات کا وقوع پذیر ہونا فطری اور لازمی ہے۔ کیونکہ انسانی ادارے تو بدل دیئے جاسکتے ہیں لیکن انسان کی فطرت کو نہیں بدلا جاسکتا۔ معاشرہ کے عام قوانین افراد کو مساوی بنانے اور کسبیاں سطح پر لانے کی خواہ کتنی کوشش کیوں نہ کریں، فرد کا ذاتی تفکر اسے ہمیشہ عام سطح سے بلند رکھنے کی کوشش کرے گا۔ اور کسی نہ کسی جگہ وہ اپنے فائدہ کے مطابق عدم مساوات قائم کرے گا۔ انسانی ملکوں میں لوگوں کے درمیان اونچی اونچی اور مستقل فضیلتیں قائم رہتی ہیں۔ جمہوری ملکوں میں لوگ غیر مرنی اور کمزور دھاکوں سے نہیں ہوتے ہیں جو وقتاً فوقتاً ٹوٹتے رہتے ہیں اور ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے ہیں۔ غرض یہ کہ مساوات نے خواہ کسی قدر ترقی کی ہو جمہوری ملکوں میں متعدد نجی انجمنیں قائم ہوتی رہیں گی۔ لیکن ان میں سے کوئی انجمن انسانی ملکوں کے اعلیٰ طبقات کے مشابہ نہیں ہوگی۔

۲۴۳۔ امریکیوں کے طرز معاشرت کے بارے میں چند تاثرات

بظہر النظر انسانوں کے عمل و فعل کی ظاہر شکل کوئی زیادہ اہمیت کی حامل بات نہیں معلوم ہوتی۔ لیکن انسان سب سے زیادہ اسی چیز کو اہمیت دیتے ہیں۔ اگر کسی شخص کو ایسے معاشرہ میں رہنا پڑے جس کے آداب اور اطوار مختلف ہوں تو ایسا شخص ہر چیز کا عادی ہو سکتا ہے۔ لیکن اس معاشرہ کے آداب اور اطوار کا عادی نہیں بن سکتا۔ اس لئے اس بات کا گہرا مطالعہ کرنا چاہیے کہ کسی ملک کے سماجی اور سیاسی حالات اس ملک کے باشندوں کے طرز معاشرت پر کیا اثر ڈالتے ہیں۔

آداب اور طرز معاشرت عام طور پر کردار کی پیداوار ہوتے ہیں لیکن کبھی کبھی وہ چند لوگوں کے مفروضہ رسوم اور قوانین کا بھی نتیجہ ہوتے ہیں۔ اس لحاظ سے وہ فطری بھی ہیں اور اکتسابی بھی۔

جب چند لوگ بزعم خود یہ تصور کر لیں کہ وہ معاشرہ کی بلند ترین شخصیتیں ہیں۔ اور جب ایسے لوگ بڑے بڑے مقاصد کے حصول کی ننگ و دو میں ہوں اور چھوٹی باقول کے لئے دوسروں کو چھوڑ دیں۔ اور جب وہ ایسی دولت و ثقل میں کھیل رہے ہیں جسے نہ انہوں نے جمع کیا اور نہ جس کے کھوئے جانے کا ڈر ہے تو یہ بات لازمی ہے کہ زندگی کی ملی الجھنوں اور چھوٹی چھوٹی دقتوں کو درخور اعتنا نہ سمجھیں اور نتیجتاً ان کا تھمیل بھی فطری طور پر بلند ہوتا ہے۔ جسے ان کی زبان اور طرز معاشرت اور بلند کردہ دیتی ہے۔ جمہوری ملکوں میں طرز معاشرت میں وقار اور دبہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ لوگوں کی انفرادی زندگی معمولی ہوتی ہیں اور فکر کی سطح بھی نیچی ہوتی ہے۔ کیونکہ انسانی ذہن کو اپنی گھریلو

زندگی کی نکروں اور الجھنوں سے ہی فرصت نہیں ملتی۔

طرز معاشرت میں جتنی عظمت اس بات میں مضمر ہوتی ہے کہ کسی شخص کی موزوں اور ٹھیک ٹھیک حیثیت متعین کی جائے۔ جو نہ تو بہت بلند ہو اور نہ ہی نیچے۔ اور اس طرح اس تک شاہ اور رعایا دونوں کی رسانی ہو سکتی ہو۔ جمہوری ملکوں میں مراتب اور مقام حالت شک میں رہتا ہے۔ اس لئے جمہوری ملکوں کے لوگوں کے آداب چن میں بعض اوقات غرور اور تکبر تو ہوتا ہے عظمت سے محال ہوتے ہیں۔

جمہوریت میں رہنے والے لوگوں کی قسمیں آئے دن تغیر پذیر رہتی ہیں۔ اس لئے ان میں ایسے مستقل لوگوں کی معتد بہ تعداد نہیں رہتی جو طرز معاشرت اور آداب زندگی کے قاعدے مقرر کرے۔ اور لوگوں کو ان کی تعمیل پر مجبور کرے۔ ہر شخص اپنی مرضی کے مطابق عمل کرتا ہے اور کسی ایک دوز میں بھی متعدد لوگوں کے آداب میں کوئی ربط اور تسلسل نہیں رہتا ہے۔ کیونکہ آزاد سماجی رویہ اور آداب ان کے شخصی جذبات اور تہورات پر مبنی ہوتا ہے۔ اور یہ صورت حال بطور خاص اس وقت نمایاں رہتی ہے جب کہ اشرافی معاشرہ کا تختہ ابھی ابھی الٹ دیا گیا ہو۔ نئے نئے سیاسی ادارے اور سماجی تبدیلیاں تمام لوگوں کو تفریح کے ایک قسم کے مقابلتہ پر اکٹھا کرتی ہیں اور اکثر اوقات ایسے لوگوں کو جن کی تعلیم اور عادات بالکل مختلف ہیں یکجا رہنے پر مجبور کرتی ہیں۔ ایسی صورت حال میں معاشرہ کی ہیج رنگی کیفیت بہت نمایاں ہو جاتی ہے۔ لوگوں کو یہ یاد تو رہتا ہے کہ اچھے آداب کا ایک ضابطہ پہلے موجود تھا۔ لیکن لوگ یہ بھلا دیتے ہیں کہ اس ضابطہ میں کیا تھا۔ اور کہاں سے لے سکتا ہے آداب زندگی کو فراموش کر دینے کے بعد وہ طے کر نہیں پاتے کہ اس کے بغیر کیا کیا جائے۔ چنانچہ ہر شخص اچھے بچے پرانے رسوم کو لے کر اپنے طور پر من مانے امداد ہر لمحہ تغیر پذیر رہتا ہے۔ بنانے کی کوشش کرتا ہے۔ چنانچہ ان آداب معاشرت میں نہ وہ باقاعدگی ہوتی ہے اور

نہ تو خارجہ اشرفی معاشرہ دل کی خصوصیت ہے۔ اور نہ ان میں آزادی ہوتی ہے اور نہ سادگی جو جمہوری ملکوں کا طرز معاشرت اختیار کرتا ہے۔

لیکن یہ صورت حال مستقل نہیں ہوتی۔ جب مساوات پورے طور پر قائم ہو جاتی ہے اور اس کی حکمرانی کو ایک طویل عرصہ گزر جاتا ہے اور جب لوگوں کے تصور رات میں قریب قریب کیا نیت پیدا ہو جاتی ہے تو پھر لوگوں کے لئے یہ ضروری نہیں ہوتا کہ وہ ہر مسئلہ پر ایک دوسرے سے اختلاف کریں۔ یا ایک دوسرے کی نفاتی کریں۔ ایسی صورت حال میں ان کے طرز معاشرت میں اور پر اد پر معمولی فرق تو باقی رہتا ہے۔ لیکن یہ فرق زیادہ نہیں ہوتا۔ ان کے آداب یکساں نہیں ہوتے اس لئے کہ وہ ایک غمنے کی نقل نہیں ہوتے۔ لیکن ان میں بے حد بعد بھی نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان کے سماجی حالات یکساں ہوتے ہیں۔ پہلی نظریں امریکیوں کا طرز معاشرت یکساں ہی دکھائی دے گا۔ لیکن جب اس کا قریب مطالعہ کیا جائے تو ان خصوصیات کا پتہ چلے گا جو مختلف امریکیوں کے طرز معاشرت میں امتیاز پیدا کرتی ہیں۔

انگریز امریکیوں کے طرز معاشرت کا مذاق اڑاتے ہیں۔ لیکن جن انگریز ادیبوں نے امریکیوں کے طرز معاشرت کا مذاق اڑایا ہے۔ انگلستان کے متوسط طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اولاً انگلستان کے متوسط طبقہ کی بھی وہی حالت ہے جس کا ذکر انہوں نے امریکیوں کے طرز معاشرت میں کیا ہے۔ اس طرح امریکن طرز معاشرت کے ان بے رحم نقادوں نے امریکی طرز معاشرت کو موضوع مذاق بناتے ہوئے خود اپنے معاشرے کی تصویر اتار دی ہے۔ انہیں اس کا خیال تکسہ آیا کہ وہ اپنے آپ کو بدستور متاخر بنا کر اپنے ملک کے اشرفی طبقوں کے لئے سامان تہذیب مہیا کر رہے ہیں۔

میں تسلیم نہیں کروں گا کہ جمہوری قوموں کے آداب میں کوئی بات قابل تائید

نہیں ہے۔

اشرافی اقوام میں اعلیٰ طبقات کے قریب تر جو لوگ رہتے ہیں وہ کوشش کرتے ہیں کہ اپنے آپ کو اعلیٰ طبقات کے مشابہ ہی ظاہر کریں۔ جس کی وجہ سے لبا اوقات مضحکہ خیز صورتیں پیدا ہوتی ہیں۔ اگرچہ جمہوری ملکوں میں لوگوں کے لئے طرز معاشرت کے اعلیٰ نمونے نہیں ہوتے۔ لیکن روزمرہ زندگی میں انہیں ان کی مسخ شدہ نقاب کو بھی دیکھنے کا موقع نہیں ملتا۔ جمہوری ملکوں میں آداب میں اشرافی ملکوں کی سی شائستگی نہیں ہوتی۔ لیکن ان کے آداب بمقدور اشرافیت بھی نہیں ہوتے۔ جمہوری ملکوں میں نہ تو عوام کی گالی گلوچ والی زبان سنائی دے گی اور نہ امراء کے پرشکوہ فقرے۔ جمہوری ملکوں کے آداب عام طور پر عامیانہ ہوتے ہیں لیکن ان میں درندگی نہیں ہوتی۔

جیسا کہ میں نے کہا ہے کہ جمہوری ملکوں میں اچھے آداب اور طرز معاشرت کے کوئی مستقل ضابطے نہیں ہوا کرتے۔ اس کے کچھ نقصانات بھی ہیں اور کچھ فائدے بھی۔ اشرافی ملکوں میں برتر طبقہ کے قانون اور اطوار معاشرت ہر ایک پر مسلط کئے جاتے ہیں۔ ایک طبقہ کے تمام افراد اپنے نجی رجحانات کے باوجود ایک ہی جیسے دکھائی دیتے ہیں۔ اشرافی آداب اصل آدمی کو چھپا کر اس کی تزئین کرتے ہیں۔ جمہوری ملکوں میں نہ آداب کی ایسی تزئین ہوتی ہے اور نہ ان میں کیانیت۔ لیکن وہ خلوص پر مبنی ہوتے ہیں۔ ان ملکوں میں آداب ایک ایسے ہمیں اور ڈھیلے نقاب کے مانند ہوتے ہیں جن کے اندر سے کسی فرد کے ذاتی جذبات احاسات کو آسانی سے پہچانا جاسکتا ہے۔ اس لحاظ سے یہ کہا جاسکتا ہے جمہوریت کا مقصد لوگوں کو کوئی خاص آداب معاشرت دینا نہیں ہے بلکہ انہیں اس قسم کے آداب اختیار کرنے سے روکنا ہے۔

اشرافی معاشرہ کے احساسات، جذبات، نیکیاں، برائیاں بعض اوقات، جمہوری معاشرہ میں بھی ظاہر ہو سکتی ہیں۔ لیکن اس کے آداب نہیں ظاہر ہو سکتے۔ وہ جمہوری انقلاب کی تکمیل کے بعد ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ختم ہو جاتے ہیں۔ اس طرح جمہوری قوم میں نہ صرف یہ کہ اشرافی آداب نشتود نما ہی نہیں پاسکتے بلکہ جمہوری لوگ اشرافی آداب کو نہ سمجھ سکتے ہیں اور نہ اس کی خواہش کرتے ہیں۔

مجھے یہ احساس ہے کہ اکثر دیکھنے میں آیا ہے کہ اچھے خاندانوں اور بہترین طرز معاشرت کے حامل لوگوں نے کھینگی کے جذبات کا مظاہرہ کیا ہے۔ درباروں کی شان و شوکت اور ریاکاروں نے ثابت کر دیا ہے کہ ذلالت اور کھینگی کو کس طرح چھپایا جاسکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اشرافیہ کے آداب جذبات خود نیکو محسوس نہیں ہیں۔ لیکن وہ بسا اوقات "نیک" کیلئے باعثِ زینت ہوتے ہیں۔

۴۴۔ امریکنوں کا قومی غرور

تمام آزاد قومیں مغرور اور خود نما ہوتی ہیں۔ لیکن ہر قوم اپنے قومی فخر کا مظاہرہ یکساں انداز میں نہیں کرتی۔ اچینیوں سے بات چیت کے دوران ایک امریکی معمولی معمولی سی تنقید پر بے چینی کا اظہار کرے گا اور جتنی بھی تعریف کی جائے اس کے جذبہ کی تسکین نہ ہوگی۔ وہ معمولی سی مدح و ثنا کو پسند تو کرے گا لیکن جتنی بھی تعریف کی جائے اس سے مطمئن نہ ہوگا۔ وہ آپ سے اپنے ملک کی تعریف اگلوانے کے لیے اٹھک کوشش کرے گا۔ اور اگر آپ نے اس کی مزاحمت کی تو وہ اپنی تعریف آپ کرنے لگے گا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسے اپنی صلاحیتوں پر بھروسہ نہیں ہے۔ جس کی بنا پر وہ یہ چاہتا ہے کہ اس کے کارنامے لوگوں کی آنکھوں میں رہیں اور داد تحسین حاصل کریں۔ اس کی خود نمائی میں نہ صرف حرص ہے بلکہ وہ بے چینی اور حسد بھی ہے امریکی کا جذبہ خود نمائی اس قدر زیادہ ہے کہ وہ خود تو اردوں کو کچھ نہیں دیتا لیکن اردوں سے ہر چیز کا مطالبہ کرتا ہے۔ نہ صرف مطالبہ کرتا ہے بلکہ وہ اس کے لیے بعض وقت التجا بھی کرتا ہے اور لڑنے پر بھی آمادہ ہو جاتا ہے۔ اگر میں کسی امریکی سے یہ کہوں کہ اس کا ملک بڑا اچھا ہے۔ تو وہ فوری جواب دے گا۔ "ہاں دنیا میں اس کا کوئی ثنائی نہیں ہے" اگر میں اس آزادی کی تعریف کر دوں۔ جس سے امریکہ کے باشندے لطف اندوز ہوتے ہیں تو وہ کہہ اٹھے گا۔ "آزادی اچھی شے تو ہے۔ لیکن دنیا میں چند ہی اقوام اس سے لطف اندوز ہونے کے قابل ہیں" اگر میں امریکہ میں قابل ستائش اخلاقی حالت کا

ذکر کروں گا۔ تو وہ بول اٹھے گا۔ "ہاں میں ایک ایسے اجنبی کے حیرت دا ستیجواب کو سمجھ سکتا ہوں۔ جس نے دوسرے ملکوں میں بد اخلاقی اور بد کرداری کا مشاہدہ کیا ہے۔ اسے امریکہ کی حالت کو دیکھ کر تعجب ہونا چاہیے۔" اب اگر میں تنگ کر اس کو اس کے حال پر چھوڑ دوں تو وہ میرا پیچھا نہ چھوڑے گا۔ اور وہ خود حملہ آور ہوگا اور وہی باتیں دہرائے گا۔ جس کا میں نے ذکر کیا ہے۔ امریکیوں سے زیادہ کسی قوم کا حب وطن اس قدر جھگڑاؤ اور کٹ جھٹ نہیں ہے۔ یہ ان لوگوں کو بھی اکتا دیتا ہے جو امریکہ کے شاخاں ہیں۔

انگریز کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔ انگریز خاموشی سے اپنے حقیقی یا خیالی فائدوں سے لطف اندوز ہوتا ہے۔ جو اس کے نقطہ نظر سے اس کے ملک میں موجود ہیں۔ اگر وہ کسی دوسری قوم کو کچھ نہیں دیتا۔ تو وہ کسی سے کسی شے کا منہ بھی نہیں کرتا ہے۔ غیر ملکوں کی تنقید اسے متاثر نہیں کرتی اور نہ ان کی تعریف سے وہ خوش ہوتا ہے۔ وہ باقی دنیا پر ایک شکبرانہ نظر ڈالتا ہے۔ اس کے قومی تواضع کے لیے کسی سہارے کی ضرورت نہیں ہے۔ وہ خود بخود پرورش اور نشوونما پاتا ہے۔ یہ بات واقعی حیرت انگیز ہے کہ ان دونوں قوموں کے احساسات میں کس قدر تضاد ہے، حالانکہ دونوں کا تعلق ایک ہی نسل سے ہے۔

امشرانی معاشرہ میں بڑوں کے پاس بے پناہ اختیارات اور مراعات ہوتے ہیں جو ان کے جذبہ تعظیم کی اساس ہوتے ہیں۔ انھیں چھوٹے چھوٹے فائدوں کا سہارا لینے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ چونکہ یہ اختیارات اور حقوق انھیں درجہ میں حاصل ہوتے ہیں اس لیے وہ انھیں اپنی ذات ہی کا ایک حصہ تصور کرتے ہیں اور اسی لیے وہ ایک خاموش احساس برتری کے حامل ہوتے ہیں۔ وہ خودمانی پر مبنی اختیارات اور حقوق کا خواب نہیں دیکھتے۔ کیونکہ ان کے اپنے معاشرہ میں ہر شخص

ان کے اس اختیار کو تسلیم کرتا ہے۔ ان کی عظمت میں کوئی شریک نہیں ہوتا اور انھیں یقین رہتا ہے کہ ان کی کوشش کے بغیر دنیا کی نظروں میں اور کوئی شخص انھیں ان کے مقام سے ہٹانے کی کوشش نہیں کرے گا۔ بشرافیہ جب امویہ مملکت سرانجام دیتا ہے۔ تو اس کے قومی تخریب میں بھی وہی لا تعلقی اور شانِ بے نیازی پیدا ہوتی ہے اور ساری قوم اس کی نقالی کرتی ہے۔

اس کے برعکس جب سماجی حالات میں یکسانیت سی ہو تو معمولی معمولی حقوق اور مراعات کو زیادہ اہمیت حاصل ہوتی ہے۔ ہر شخص جب یہ دیکھتا ہے کہ اس کے ارد گرد لاکھوں لوگ ایک ہی قسم کی آسائشوں اور فائدوں سے لطف اندوز ہو رہے ہیں تو اس کے جذبہ خود نمائی کو دھکا لگتا ہے۔ اور رشک کرنے لگتا ہے۔ چنانچہ وہ معمولی معمولی چیزوں سے چیٹ جاتا ہے اور ان کی پر زور مدافعت کرتا ہے۔ جمہوری ملکوں میں جہاں تول اور خوشحالی میں پائیداری نہیں ہے اور اکثر لوگ نو دولتے ہوتے ہیں۔ لوگ خود نمائی زیادہ کرتے ہیں۔ چونکہ انھیں خدشہ رہتا ہے کہ وہ ان فائدوں سے محروم ہو جائیں گے۔ اس لیے انھیں اس بات کا زیادہ خیال رہتا ہے کہ لوگوں کو بتائیں کہ ابھی وہ چیزیں ان کے پاس ہی ہیں۔ جمہوریت میں رہنے والے لوگ اپنے ملک سے اسی طرح محبت کرتے ہیں جس طرح اپنی ذات سے اور اپنی ذاتی خود نمائی کی عادت کو قومی تخریب میں مستقل کر دیتے ہیں۔

۴۵۔ امریکی معاشرہ کی چند نمایاں خصوصیات

امریکہ کے معاشرہ کی ظاہری حالت چند دلچسپ خصوصیات کی حامل ہے۔ امریکی لوگوں کی قسمتیں، خوشحالی، آزاد افکار اور قانون ہر لمحہ تغیر پذیر ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ناقابل تغیر فطرت بھی یہاں تغیر پذیر ہو گئی ہے۔ اور یہ سب تبدیلیاں انسان کے ہاتھوں عمل میں آتی ہیں۔ لیکن بالآخر اس ہیجان انگیز معاشرہ کے منظر میں تنوع باقی نہیں رہتا اور اس رنگارنگ متحرک میلے کو تھوڑی دیر بکھینے کے بعد تماشائی اکتا جاتا ہے۔

اشرافی ملکوں میں ہر شخص کی سماجی حالت اپنے دائرہ میں تقریباً ایک جگہ قائم رہتی ہے۔ لیکن لوگ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ ان کے جذبات، خیالات، عادات اور مذاق مختلف ہوتے ہیں۔ کسی شے میں تبدیلی نہیں ہوتی۔ لیکن ہر شے مختلف ہوتی ہے۔ اس کے برعکس جمہوریتوں میں سب لوگ یکساں ہوتے ہیں اور کم و بیش یکساں کام کرتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ وہ آئے دن انقلابات اور تغیرات کا شکار ہوتے رہتے ہیں۔ لیکن یہ انقلابات اور تغیرات بھی ایک ہی قسم کے ہوتے ہیں۔ صرف کرداروں کے نام بدل جاتے ہیں۔ امریکی معاشرہ کی حالت میں ایک زندگی اور حرکت ہے۔ کیونکہ لوگ اور اشیاء ہر لمحہ بدلتے رہتے ہیں۔ ساتھ ہی اس میں اکتا دینے والا ٹھہراؤ بھی ہے کیونکہ تمام تبدیلیاں ایک ہی قسم کی ہوتی ہیں۔

جمہوری ملکوں کے لوگوں کی خواہشات لامتناہی ہوتی ہیں۔ مگر اکثر خواہشات کا مدعا یا دولت

ہوتا ہے یا یہ دولت کی پیداوار ہوتی ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ ان کی روح تنگ نظر ہے بلکہ یہ ہے کہ ایسے ہر دور میں صرف دولت ہی کو اہمیت حاصل رہتی ہے۔ جب معاشرہ کے تمام اہلکار ایک دوسرے کے تعلق میں ہوں تو ان میں سے ہر ایک کا تعاون حاصل کرنے کے لیے تعاون کی قیمت ادا کرنا پڑتی ہے۔ اور اس دولت کی اہمیت اور قدر و قیمت میں مزید اضافہ ہو جاتا ہے۔ جب قدامت کا احترام اٹھ جاتا ہے تو لوگوں میں پیدائش حالات اور پیشہ کے اعتبار سے کوئی امتیاز قائم نہیں رہتا۔ صرف دولت ہی لوگوں میں امتیاز پیدا کر سکتی ہے۔ دوسرے امتیازات کے خاتمہ کے ساتھ دولت سے پیدا ہونے والے امتیاز کی وقت بڑھ جاتی ہے۔ اثرانی اقوام میں لوگوں کی خواہشات اور انگلیں کا بہت کم دخل ہوتا ہے۔ لیکن جمہوری اقوام میں دولت ہی سب کا مقصد بن جاتی ہے۔

امریکی باشندوں کی تمام سرگرمیوں کی تہ میں دولت ہی کی خواہش کا فرمانظر آئے گی۔ اور اس خواہش کی عمومیست ان سب میں خاندانوں کی سبکدوشی پیدا کرتی ہے اور اس طرح ان کا عام نظارہ اکتاہٹ کا باعث ہوتا ہے۔ ایک ہی خواہش اور جذبہ کو بار بار پیدا ہوتے ہوئے دیکھنا بجائے خود اکتا دینے کے لیے کافی ہے مگر اس خواہش کی تسکین کے لیے جو طریقے اختیار کیے جاتے ہیں ان میں بھی تنوع نہیں ہوتا۔

امریکہ جیسے عظیم اور بڑے ملک میں جہاں لوگ امرکاری عہدوں وغیرہ کے ذریعہ سے دولت اکٹھی نہیں کر سکتے، دولت کی محبت لوگوں کو کاروبار اور تجارت کی طرف لے جاتی ہے۔ اگرچہ دولت کمانے کے یہ طریقے بسا اوقات ہیجان اور تباہی لاتے ہیں۔ لیکن تجارت اور صنعت باقاعدگی کے بغیر پنپ ہی نہیں لاتے اور دولت کمانے کی خواہش جس قدر زیادہ شدید ہوگی۔ لوگوں کی

عادات میں اتنی ہی باقاعدگی پیدا ہوگی اور ان کے کاموں میں یکسانیت ہوگی۔
یہ کہا جاسکتا ہے کہ امریکیوں کی خواہشات کی شدت ان میں باقاعدگی پیدا کرتی
ہے۔ اگرچہ وہ ان کے ذہنی سکون کو درہم برہم کرتی ہے۔ لیکن زندگی میں نظم و ضبط
پیدا کرتی ہے۔

میں نے امریکہ کے بارے میں جس خیال کا اظہار کیا ہے اس کا اطلاق ہمارے
مہمکھروں پر بھی ہو سکتا ہے۔ نسل انسانی سے تفرع غائب ہو رہا ہے۔ آج
کی دنیا کے ہر گوشہ میں ایک ہی قسم کا انداز فکر و عمل اور احساسات پائے جاتے
ہیں۔ اس کی وجہ محض یہ نہیں ہے کہ اقوام ایک دوسرے پر اثر ڈالتی ہیں اور
ایک دوسرے کی نقالی کرتی ہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب انسان اپنے
پیشہ نسل اور خاندان سے متعلق اپنے احساسات اور تعصبات کو ترک کر دیتے
ہیں تو اس کے ساتھ ہی انسان کی فطرت کے قریب ہو جانے میں جو ہر جگہ
ایک سی ہے۔ اس طرح وہ ایک دوسرے کی نقالی کیے بغیر بھی آپس میں مشابہ
ہو جاتے ہیں۔

۴۶۔ امریکہ میں حوصلہ مندوں کی کثرت

امریکہ میں کسی برونئی سیاح کو سب سے پہلے جو چیز متاثر کرتی ہے۔ وہ ایسے لاکھوں لوگوں کی موجودگی ہے جو اپنی اعلیٰ حالت سے ابھر کر ترقی کرنا چاہتے ہیں اور دوسری حیران کن بات یہ ہے کہ اس معاشرہ میں جو اولوالعزم انسانوں سے بھرا پڑا ہے حقیقی معنوں میں اعلیٰ تر مقاصد کی کمی ہے۔ کوئی امریکی ایسا نہ ملے گا۔ جو اپنی حالت کو بہتر بنانے کے لیے جدوجہد نہ کرتا ہو۔ لیکن شاید ہی کوئی امریکی ایسا ملے گا۔ جس کے پیش نظر اعلیٰ مقاصد کا حصول ہو۔ ہر شخص جائیداد، طاقت اور شہرت کے حصول کی تگ و دو میں ہے۔ لیکن چند ہی لوگ ان چیزوں کو بڑے پیمانہ پر حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ اور یہ بات اس سے بھی حیران کن ہے کہ امریکی قانون میں کوئی بات ایسی نہیں ملے گی۔ جس سے لوگوں کی خواہشات محدود ہوتی ہوں۔ سماجی مساوات کو امریکی کردار کی اس خصوصیت کا سبب نہیں قرار دیا جاسکتا۔ کیونکہ فرانس میں جوں ہی سماجی مساوات قائم ہوئی۔ لوگوں کی مالی حوصلگی کی کوئی انتہا نہ رہی۔ اس کے باوجود میرا خیال ہے کہ یہ صورت حال امریکہ کی سماجی حالات اور امریکہ کے جمہوری طریقہ معاشرت سے پیدا ہوئی ہے۔

انقلابات لوگوں کے حوصلوں میں وسعت پیدا کرتے ہیں اور یہ بات بطور خاص ان ملکوں پر صادق آتی ہے۔ جہاں انقلابات نے اشتراکیہ کو ختم کر دیا ہو۔ جب لوگ ان رکاوٹوں کو گرا دیں جو ان کی ترقی کی منزلوں کی راہ میں حائل ہو رہے تھے۔ تو تفوق اور برتری کی ایک ہمہ گیر تحریک شروع ہوتی ہے کامیابی

کے ابتدائی لمحات میں کوئی چیز نامکمل نظر نہیں آتی۔ قوانین اور رسوم اس طرح یکایک تبدیلی کے دور میں اور انتشار اور ہرجاں میں معاشرہ کے متعدد ارکان انتہائی تیزی سے عروج اور زوال پاتے ہیں اور اقتدار اس قدر سرعت سے ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ میں منتقل ہوتا رہتا ہے کہ کسی شخص کو اس کے ہاتھ سے جانے کا غم نہیں رہتا۔

مگر یہاں یہ بات ذہن نشین رکھنا چاہیئے کہ ایسی قومیں جو اشرافیہ کو تباہ کر کے انقلاب لاتی ہیں، انقلاب سے پہلے ایک زمانے تک اشرافیہ کے قانون کے تحت ہی زندگی بسر کرتی تھیں انھوں نے اس زمانے میں اشرافیہ کی شان و شوکت دیکھی اور غیر شعوری طور پر ان کے جذبات اور تصورات کو اپنایا تھا اس طرح اشرافیہ کے ختم ہونے کے بعد بھی اشرافیہ کی سپرٹ باقی رہتی ہے اور اس کے رجحانات عرصہ دراز تک قائم رہتے ہیں۔ جب تک جمہوری انقلاب جاری رہتا ہے لوگوں کے حوصلے بلند رہتے ہیں۔ اور یہ صورت حال اس وقت تک جاری رہتی ہے۔ جب تک انقلاب کی تکمیل نہ ہو جائے۔

انسانی آنکھوں نے جن غیر معمولی واقعات کا مشاہدہ کیا تھا اس کی یاد آسانی سے محو نہیں ہوتی۔ جن جذبات نے انقلاب کو پیدا کیا تھا۔ وہ انقلاب کی تکمیل کے فوری بعد تحلیل نہیں ہو جاتے۔ دوبارہ قائم ہونے والے نظام میں عدم استحکام کا ایک احساس باقی رہتا ہے۔ اور عجیب و غریب انقلابات کے بعد بھی آسانی سے کامیابی حاصل کرنے کا تصور باقی رہتا ہے۔ لوگوں کی انگلیوں میں ابھی دست رہتی ہے اور ان انگلیوں کی تسکین کے ذرائع البتہ روز بروز کم ہوتے جاتے ہیں۔ بڑی بڑی جائیدادوں کی خواہش باقی رہتی ہے بلاخریب اس کشمکش کے آخری آثار بھی ختم ہو جاتے ہیں تو اشرافیہ کے

اثرات بھی غائب ہو جاتے ہیں۔ وہ عظیم حالات فراموش کر دیے جاتے ہیں۔ جن کی بنا پر اثر افیہ کو شکست دی گئی تھی۔ جنگ کی جگہ امن لیتا ہے۔ اور نظم و ضبط کی حکمرانی قائم ہو جاتی ہے۔ لوگوں کی خواہشات بھی ان ذرائع کے ہم آہنگ ہو جاتی ہیں۔ جن سے ان خواہشات کی تکمیل کی جاسکتی ہو۔ لوگوں کی احتیاجات، احساسات اور افکار میں پھر ربط اور تسلسل پیدا ہوتا ہے۔ معاشرہ کی سطح مستقل طور پر معین کی جاتی ہے اور جمہوری معاشرہ قائم ہو جاتا ہے۔

ایسی جمہوری قومیں جو اس مستقل اور باقاعدہ مرحلہ تک پہنچ چکی ہیں ان میں ایسے حالات نہ ہوں گے۔ جو بکا اور پر ذکر کیا گیا ہے۔
دولت کی تقسیم در تقسیم اور علم کے پھیلاؤ کے بعد کوئی شخص علم یا جائیداد کا محتاج نہیں رہتا۔ درجہ بندیوں اور سماجی مراتب ختم ہونے کے بعد لوگوں کے ذہن میں ترقی کا خیال پیدا ہوتا ہے۔ اور ہر شخص پر چاہتا ہے کہ وہ اپنی حالت کو بہتر سے بہتر بنائے۔ اس طرح قوم میں حوصلہ مندی ہمہ گیر ہو جاتی ہے۔
لیکن جہاں مساوات معاشرہ کے تمام افراد کو ترقی کے وسائل عطا کرتی ہے وہیں وہ لوگوں کو زیادہ وسائل کے حاصل کرنے سے روکتی ہے۔ اس طرح وہ ان کی خواہشات کی حد پر قدغن لگا دیتی ہے۔ اس طرح جمہوری ملکوں میں لوگوں کی انگلیں زیادہ اور مسلسل ہوتی ہیں۔ لیکن ان کا مقصد بلند نہیں ہوتا۔ زندگی ایسی اشیاء کے حصول کی تگ و دو میں صرف ہوتی ہے جو معمولی ہوتی ہیں اور جن تک رسائی آسان ہو۔

جمہوری ملکوں کے لوگوں کی توجہات کو جو شے بلند تصورات سے ہٹاتی ہے وہ تمول اور جائیداد کی کمی نہیں ہے۔ بلکہ ان مساعی کی شدت ہے جو

وہ اپنی حالت کو بہتر بنانے کے لیے رو بکار لاتے ہیں۔ مسئول لوگوں کی محدود تعداد بھی اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ ایک ایسا شخص جو بتدریج ترقی کرتا ہو اور طاقت کے مقام پر پہنچا ہو۔ ابتدائی مشقت طلب دور میں حزم و احتیاط کی عادات پیدا کر لیتا ہے۔ جن سے وہ چھٹکارا نہیں پاسکتا۔ اور یہی بات اس قسم کے لوگوں کی اولاد پر صادق آتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ وہ اونچے مقام کے ساتھ پیدا ہوئے۔ لیکن ان کے باپ غریب تھے اور انھوں نے مشقت اور محنت کے بعد دولت حاصل کی تھی۔ نتیجتاً اولاد کی پرورش ایسے ماحول اور نظریات میں ہوتی ہے۔ جن سے وہ بڑے ہو کر آسانی سے نجات حاصل نہیں کر سکتے اور ورثہ میں باپ کی دولت کے ساتھ وہ باپ کی خصوصیات اور اس کے رجحانات بھی حاصل کرتے ہیں۔

اس کے برعکس طاقتور اشرافیہ کی بعض غریب سے غریب اولاد بھی زبردست حوصلہ مندی کا مظاہرہ کر سکتی ہے۔ کیونکہ اس کی نسل کی روایات اور سپرٹ چند دنوں تک اس کو اس کی اپنی اصلی حالت سے بلند رکھتی ہے۔

جمہوری ملکوں میں ایک اور شے جو لوگوں کو اعلیٰ مقامات کے حصول سے باز رکھتی ہے۔ وہ وقت کا عنصر ہے۔ بڑے مقامات کے حصول کے لیے وقت اور انتظار کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور جمہوری ملک کے لوگ اپنے مخصوص سماجی حالات کی بنا پر اس کے مستحکم نہیں ہو سکتے۔

جمہوری معاشرہ میں دیگر معاشرہ کی طرح چند ہی لوگ بڑے بڑے عہدوں پر فائز ہو سکتے ہیں۔ مگر چونکہ ان عہدوں کی شاہراہیں ہر ایک کے لیے کھلی جاتی ہیں۔ اس لیے سب کی رفتار سست ہوتی ہے۔ چونکہ سب امیدوار ایک ہی سے جیتتے ہیں اور مساویات کے اصولوں کو نقصان پہنچاتے

بغیر ان میں سے کسی کا انتخاب مشکل ہوتا ہے تو ایسے معاشرہ میں یہی بہتر تصور دیا جاتا ہے کہ سب کو ایک رفتار سے بڑھنے دیا جائے اور سب کو ایک ہی قسم کی آزمائش سے گزارا جائے۔ اس طرح لوگ جس تناسب کے یکساں حالت پر پہنچتے ہیں اور مساوات کے اصول ملک کے تمام اداروں میں رواج پاتے ہیں ترقی کے قواعد غیر یکساں ہوتے جاتے ہیں۔ ترقی کی رفتار سست پڑ جاتی ہے اور ایک خاص بلندی پر پہنچنا مشکل سے مشکل تر ہو جاتا ہے۔

چین میں جہاں سماجی مساوات بہت زیادہ اور قدیم ہے۔ کسی شخص کو سرکاری عہدہ اس وقت تک نہیں ملتا جب تک وہ آزمائشوں سے نہ گزرے۔ اس کی ملازمت کے دوران ترقی کی ہر منزل پر اسے متعدد امتحانوں سے گزارنا پڑتا ہے اور چینی تہذیب میں اس تصور کی جڑیں بڑی دور تک چلی گئی ہیں۔ مجھے یاد ہے کہ میں نے ایک چینی ناول پڑھا تھا۔ ناول کا ہیرو مختلف کمیشنوں سے کٹھن امتحانوں سے گزر کر اپنی محبوبہ کے دل پر فتح حاصل کرتا ہے۔ اس قسم کے ماحول میں بلندی تصورات بڑی مشکل ہی سے سانس لے سکتے ہیں۔

میں نے سیاسیات کے بارے میں جو مثال دی ہے اس کا ہر جگہ اطلاق ہوتا ہے۔ مساوات ہر جگہ یکساں قسم کے نتائج پیدا کرتی ہے۔ ایک مضبوط جمہوری معاشرہ میں جلدی اور تیزی سے ترقی شاید دباؤ دہی ہو جاتی ہے۔

جمہوری معاشروں میں رہنے والے لوگ بالآخر ان باتوں کی تک پہنچ جاتے ہیں۔ وہ جان لیتے ہیں کہ ان کے ملک کے قانون نے ان کے لیے وسیع میدان عمل حیا کیا ہے۔ لیکن کوئی شخص اس میدان کو فوری طور پر پار نہیں کر سکتا۔ نقطہ آغاز سے منزل مقصود تک پہنچنے کے لیے بے شمار رکاوٹوں کو عبور کرنا پڑتا ہے

جوان کی رفتار کو سست کر دیتے ہیں اور یہ طریقہ کار انہیں بالآخر محکوم دیتا ہے اور ان کے حوصلوں کو توڑ دیتا ہے۔ وہ اس لیے ایسی امیدوں ہی کو ترک کر دیتے ہیں جو مشتبہ اور دور از کار ہیں۔

جیسا کہ میں نے کہا ہے۔ جمہوری دور میں بلند مقام پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن یہاں اس بات کا اعتراف کرنا چاہتا ہوں کہ اگر ان فطری رکاوٹوں کے باوجود ایسے بلند مقامات معرض وجود میں آتے ہیں تو ان کا کردار بالکل مختلف ہوگا۔

اشرافی معاشروں میں ترقی کے امکانات وسیع ہیں۔ لیکن اس کی سرحدیں پہلے ہی سے متعین کر دی جاتی ہیں۔ جمہوری معاشروں میں مشکلیں ایک ہی دائرہ کے اندر ہوتی ہیں۔ لیکن جب وہ اس دائرہ سے باہر نکل جاتی ہیں تو پھر ان کی کوئی انتہا نہیں ہوتی۔

۴۷۔ جمہوری ملکوں میں عہدہ پرستی

امریکہ میں جب کوئی شخص تھوڑی بہت تعلیم حاصل کر لیتا ہے اور تھوڑے بہت مالی وسائل کا مالک ہو جاتا ہے وہ یا تو تجارت اور صنعت کے ذریعہ دولت مند بننے کی کوشش کرتا ہے یا جنگل میں زمین خرید لیتا ہے اور میشریڈوں کی صف میں شامل ہو جاتا ہے۔ وہ ملک سے سوائے اس کے اور کچھ نہیں چاہتا کہ وہ اس کی محنت اور مشقت میں خلل نہ ڈالے۔ پورے ملکوں میں اس کے برعکس کوئی شخص جوان ہوتا ہے تو اس کی یہ خواہش ہوتی کہ سرکاری ملازمت حاصل کرے۔ ان دونوں متضاد اثرات کا سبب ایک ہی ہے۔

ملک میں جب سرکاری ملازمتوں کی کمی ہو، تنخواہیں کم ہوں اور اس کے ساتھ ہی مختلف منفعت بخش کاروبار کی راہیں کھلی ہوئی ہوں تو ترقی اور خوشحالی کے متلاشی سرکاری عہدوں کی طرف توجہ نہیں دیں گے۔ بلکہ کاروبار اور صنعت کا رخ کریں گے۔ مگر ایسی صورت حال میں جب کہ معاشرہ کی صفوں میں مساوات آرہی ہو، لوگوں کی تعلیم نامکمل ہو یا ان میں جرأت مندی کا فقدان ہو۔ اور اگر تجارت اور صنعت کی ترقی پر قدغین لگی ہوئی ہوں تو معاشرہ کے مختلف ارکان اپنی حالت کو اپنے طور پر بہتر بنانے کی مساعی سے مایوس ہو کر ہمدرد ملک کی طرف رجوع کرتے ہیں اور اس کی امداد کے طالب ہوتے ہیں۔ سرکاری خزانے سے اپنی ضروریات کی تکمیل انھیں آسان ترین طریقہ معلوم ہوتا ہے۔ تاکہ اس کے ذریعہ اپنی موجودہ حالت کو بہتر بنایا جاسکے۔

چنانچہ سرکاری ملازمت سے زیادہ عام پیشہ بن جاتا ہے۔

بڑی بڑی مرکزی شاہی ملکوں میں خاص طور پر یہ بات صادق آتی ہے کیونکہ ان ملکوں میں بااختیار سرکاری عہدے بکثرت ہوتے ہیں اور ملازمتیں کافی حد تک محفوظ ہوتی ہیں۔ اور کم و بیش ہر شخص ایک عہدہ حاصل کرنے کے بعد اسے ایک عرصہ دراز تک قائم رکھ سکتا ہے۔

سرکاری عہدوں کی اس ہمہ گیر خواہش کو میں سماجی بُرائی قرار نہیں دوں گا۔ اور نہ یہ کہوں گا کہ یہ شہریوں کے جذبہ حریت کے لیے زہر قاتل ہے اور یہ کہ تمام معاشرہ میں ضمیر فروش اور غلامانہ ذہنیت کو فروغ دیتی ہے۔ یہ مردانہ صفات کا گلا گھونٹ دیتی ہے اور نہ میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کروں گا کہ اس قسم کی سوداگری ملک میں غیر منفعت بخش اور بے فائدہ سرگرمی پیدا کرتی ہے۔ اور ملک کے وسائل میں اضافہ کے بغیر ایک ہیجان سا پیدا کرتی ہے یہ تمام باتیں عیاں ہیں۔ لیکن میں یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتا۔ جو حکومت اس حُجّان کی محبت افزائی کرتی ہے۔ وہ خود اپنی سلاستی اور اپنے وجود کو خطرہ میں ڈالتی ہے۔

مجھے احساس ہے کہ اس دور میں جب کہ وہ محبت اور احترام جو پہلے اختیار سے وابستہ رہتا تھا مائل یہ زوال ہے۔ یا اختیار لوگوں کے لیے شاید یہ ضروری ہو کہ اپنے مفاد میں ہر شخص کو اپنے قابو میں رکھیں لیکن یہ بات طویل عرصہ تک چل نہیں سکتی۔ جو بات آج بظاہر طاقت کا سرچشمہ دکھائی دے رہی ہے وہ بالآخر اس کی کمزوری اور پریشانی کا باعث بن سکتی ہے۔

جمہوری ملکوں میں سرکاری عہدے محدود ہوتے ہیں۔ مگر ان ملکوں میں

ان عہدوں کے امیدوار بے شمار ہوتے ہیں اور ان میں مسلسل اضافہ ہوتا رہتا ہے۔
 ایسی صورت حال میں اگر سرکاری ملازمتیں ہی لوگوں کی انگلیوں کا واحد
 ذریعہ ہوں تو حکومت کو بالآخر حکمتِ مخالفت کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ کیوں کہ
 اسے محدود وسائل سے غیر محدود انگلوں کی تسکین کرنا ہوتی ہے۔ یہی ہے
 کہ جن لوگوں پر قابو پانے میں شک سے زیادہ مشکل پیش آتی ہے وہ عہدہ
 پرستوں کا طبقہ ہے۔ حکمران خواہ کتنی ہی کوشش کیوں نہ کریں۔ ان کو
 مطمئن کرنا ناممکن ہے۔ اور اس بات کا ہمیشہ خدشہ رہتا ہے کہ وہ بالآخر
 آئین اور حکومت کا ہی تختہ الٹ دیں اور ملک کی بہت ترکیبی کو محض ٹکڑوں
 کو خالی کرانے کے لیے بدل دیں۔

۲۸۔ عظیم انقلابات ناپید کیوں ہو جائیں گے؟

صدیوں تک جب کوئی قوم ایک خاص طبقاتی یا نسلی نظام کے تحت زندگی بسر کرتی ہے۔ اسے جمہوریت کی منزل تک پہنچنے کے لیے مختلف قسم کی متعدد تبدیلیوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ یہ تبدیلیاں تشدد آمیز مساعی اور مختلف انقلابات کے بعد لائی جاتی ہیں اور اس دوران میں جائیدادوں، افکار اور سیاسی طاقت میں تبدیلیاں آتی رہتی ہیں جو وقتاً فوقتاً بحران پر بحران پیدا کرتی ہیں۔ چونکہ یہ تمام واقعات اس وقت رونما ہوتے رہتے ہیں جب کہ معاشرہ میں مساوات قائم ہوتی رہتی ہے۔ اس لیے عام طور پر یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے کہ اصول مساوات اور انقلابات کے درمیان ایک پوشیدہ رشتہ موجود ہے اور یہ کہ ایک دوسرے کے بغیر معرض وجود میں نہیں آسکتا۔

اس سلسلے میں منطقی استدلال سے وہی نتائج حاصل ہوتے ہیں جو تجرباتی سے ہوتے ہیں۔ ایسی اقوام ہیں جہاں مراتب اور درجہ بندیاں نہ ہوں، لوگوں میں اتحاد پیدا کرنے کے لیے کوئی ظاہر رشتہ نہیں ہوتا یا ان کو کسی ایک مخصوص مقام سے وابستہ رکھا جاسکتا ہے۔ کسی کو حکومت کرنے کا مستقل حق حاصل نہیں رہتا۔ اور نہ ہی کوئی اطاعت شامی پر مجبور رہتا ہے۔ غرض یہ کہ جمہوری معاشرہ میں مسلسل تبدیلیاں آتی رہتی ہیں۔ آدمی، اشیاء اور افکار اپنی جگہ اور اپنی شکل بدلتے رہتے ہیں۔

مگر سوال یہ ہے کہ تبدیلی اور تغیر ہی جمہوریت کا قانون ہے، کیا سماجی

مساوات بطور عادت لوگوں کو مستقل طور پر انقلابات کے حکم میں رکھتی ہے۔ کیا معاشرہ کی ہئیت ترکیبی میں ایسے ظالم انگیز اصول ہوتے ہیں جو معاشرہ میں کبھی بھی سکون کی کیفیت پیدا ہونے نہیں دیتے اور لوگوں کو اس بات کا عادی بنا دیتے ہیں کہ وہ اپنے قانون اصول اور آداب میں ہر وقت تبدیلیاں لاتے رہیں، مجھے ان سب باتوں سے نفرت ہے۔

دنیا میں جس قدر بھی انقلابات آئے۔ ان کا مقصد سماجی عدم مساوات کو مضبوط کرنا یا اسے تباہ کرنا تھا۔ ثانوی وجوہات کو ہٹا کر کسی بھی انقلاب کا تجزیہ کیا جائے تو اس کی تین اصول عدم مساوات نظر آئے گا۔ یا تو غریبوں نے مالداروں کو تباہ کرنے کی کوشش کی ہے یا امیروں نے غریبوں کو غلام بنانے کی۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر کبھی ایسا معاشرہ معرض وجود میں آگیا۔ جس میں ہر شخص کے پاس کچھ نہ کچھ ہو اور دوسروں کے پاس سے چھین لینے کے لیے کچھ نہ ہو تو یقیناً دنیا میں امن قائم ہو جائے گا۔

مجھے علم ہے کہ بڑی جمہوری قوموں میں بھی ایسے لوگوں کی تعداد کافی ہوگی جو غریب اور فلاکت کے شکار ہوں گے۔ اور ایسے لوگ بھی ہوں گے جو دولت کی گود میں گھیل رہے ہوں گے۔ لیکن غریب اشرافی ملکوں کے مانند قوم کی اکثریت پرستل نہ ہوں گے۔ ان کی تعداد بے حد کم ہوگی اور قانون انھیں اس بات کا پابند نہیں رکھے گا کہ وہ ٹر بھر غربت ہی سے چمٹے رہیں۔

دوسری طرف جمہوری ملکوں میں امیروں کی تعداد کم ہوتی ہے۔ انھیں خاص مراعات اور حقوق حاصل نہیں رہتے۔ خود ان کی دولت بھی تغیر پذیر رہتی ہے۔ جس طرح غریبوں کی کوئی نسل نہیں ہوتی۔ امیروں کی بھی کوئی نسل نہیں ہوتی۔ امیر غریبوں ہی کے طبقہ سے پیدا ہوتے ہیں۔ اور بعد میں اسی میں ضم ہو جاتے ہیں۔ چونکہ امیروں

کا کوئی خاص طبقہ نہیں ہوتا اور چونکہ وہ خود عام شہریوں کا ایک حصہ ہوتے ہیں۔ اس لیے لوگ اپنے آپ کو نقصان پہنچائے بغیر ان کو نقصان پہنچا نہیں سکتے۔

جمہوری معاشرہ میں لوگوں کی ان دو انتہائی قسموں کے درمیان لاکھوں لوگ ہوتے ہیں۔ جو ایک دوسرے سے مشابہ ہوتے ہیں۔ نہ تو وہ امیر ہوتے ہیں نہ غریب۔ ان کے پاس اتنی پونجی ہوتی ہے کہ وہ ان کی ضروریات اور راحت کے لیے کافی ہوتی ہے۔ مگر اتنی زیادہ نہیں ہوتی کہ لوگ ان سے حسد اور رشک کرنے لگیں۔ اس قسم کے لوگ پر تشدد، انقلابات اور ہجراتوں کے دشمن ہوتے ہیں اور یہی لوگ معاشرہ میں توازن قائم رکھتے ہیں۔

یہ بات نہیں کہ یہ لوگ اپنی حالت پر قانع ہیں یا یہ کہ وہ انقلابات کو فطری طور پر نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اس کے برعکس ان لوگوں کی بھی یہی خواہش ہوتی ہے کہ وہ اپنی حالت کو بہتر بنائیں۔ مالدار بن جائیں۔ لیکن ان کے لیے یہ جانا مشکل ہے کہ دولت کہاں سے حاصل کی جائے، معاشرہ کی حالت ہی جو ان کے دلوں میں خواہش اور امنگ پیدا کرتی ہے۔ ان خواہشوں اور امنگوں کو ضروری حدود میں مقید رکھتی ہے۔ یہ لوگوں کو تبدیلی پیدا کرنے کی آزادی دیتی ہے۔ لیکن تبدیلی میں کم دلچسپی دیتی ہے۔

جمہوری ملکوں کے لوگ فطری طور پر انقلابات کے نہ صرف خواہش مند نہیں ہوتے بلکہ ان سے وہ خوفزدہ بھی رہتے ہیں۔ تمام انقلابات جائیداد کی ملکیت کے حق پر ضرب لگاتے ہیں۔ جمہوری ملکوں میں رہنے والوں کی بڑی تعداد جائیداد کی مالک ہوتی ہے۔ نہ صرف وہ جائیداد کی مالک ہوتی ہے بلکہ جمہوری ملکوں میں جائیداد کو بے حد اہم تصور کیا جاتا ہے۔

اگر ہم معاشرہ کے ہر طبقہ کا الگ الگ مطالعہ کریں تو اندازہ ہوگا کہ متوسط طبقہ میں

جائیداد سے وابستگی اور جائیداد کی خواہش بہت زیادہ ہوتی ہے۔ غریب کے پاس تو ادھار کچھ ہوتا ہی نہیں کہ اس کی فکر کرے اور اگر کچھ ہوتا بھی ہے تو وہ اپنے دیگر احتیاجات کے بوجھتے اس قدر دبا ہوتا ہے کہ اس سے لطف اٹھا ہی نہیں سکتا۔ دولت مندوں کو خواہشوں کی تسکین کے لیے دولت کے سوا دوسری دلچسپیاں بھی ہوتی ہیں۔ علاوہ انہیں ایک طویل عرصہ تک دولت اور اس کی برکتوں سے مستفید ہوتے رہنے کے بعد ان کے لیے دولت کی کشش گھٹ جاتی ہے۔ لیکن جن لوگوں میں صلاحیت ہوتی ہے۔ مگر زیادہ خوشحال اور دولت مند نہیں ہوتے۔ وہ اپنی اپنی ملکیتی اشیاء کی بڑی قدر کرتے ہیں۔ غربت چونکہ ان کے قریب رہتی ہے اس لیے انھیں غربت کی مصیبتوں کا اندازہ رہتا ہے اور وہ غربت سے خوفزدہ رہتے ہیں۔ جائیداد کے تھوڑے سے حصے سے بھی دست بردار ہونے کا خیال ان کے لیے روح فرسا ہوتا ہے۔

جمہوری ملکوں میں اس قسم کے مشورے اور بے قرار لوگوں کا طبقہ اکثریت میں ہوتا ہے۔ اور سماجی مساوات میں ترقی کے ساتھ ساتھ اس کی تعداد مسلسل بڑھتی رہتی ہے۔ اور اسی بنا پر جمہوری ملکوں میں عوام کی اکثریت کو انقلاب میں کوئی فائدہ نظر نہیں آتا ہے۔ اس کے برعکس انھیں اندیشہ رہتا ہے کہ انقلاب سے وہ گھائلے میں رہیں گے۔

سماجی مساوات لوگوں میں تجارت اور صنعت کی طرف میلان پیدا کرتی ہے یہ جائیدادوں میں اضافہ کرتی ہے۔ اور پھر ان کی تقسیم کر دیتی ہے۔ لوگ ہمیشہ اپنی بہبود کے فردغ کے لیے لگ دو دیں رہتے ہیں۔ لیکن یہ کہ قومی انقلاب بالآخر تجارت اور صنعت کے لیے سودمند ثابت ہو۔ لیکن پہلے مرحلہ میں ہر انقلاب تجارت اور کاروبار کو تباہ کر دیتا ہے۔

تجارتی اور کاروباری آداب انقلابی رجحانات کے مخالف ہوتے ہیں۔ تجارت تمام تشدد پسند جذبات اور رجحانات کی مخالفت ہوتی ہے۔ وہ دفع الوقتی کی قائل ہوتی ہے۔ مصالحت میں خوش رہتی ہے اور اشتعال اور ہیجان سے پرہیز کرتی ہے۔ تجارت 'انتہائی مستحل' چالاک اور چکدار ہوتی ہے۔ اور اس وقت تک انتہا پسندانہ طریقے اختیار نہیں کرتی جب تک حالات اسے مجبور نہ کریں۔ کاروبار لوگوں کو ایک دوسرے سے بے نیاز کر دیتا ہے اور افراد میں اپنی اہمیت کا غیر معمولی احساس پیدا کرتا ہے۔ انھیں اپنے معاملات کو اپنے طور نشانہ سکھاتا ہے۔ اس طرح کاروبار لوگوں کو آزادی کے لیے تیار کرتا ہے۔ لیکن انھیں انقلابات سے محفوظ رکھتا ہے۔

نجی جائیدادوں کے مالکوں کو انقلابات سے سب سے زیادہ ڈر لگتا ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو ان کی جائیداد آسانی سے ضبط کی جاسکتی ہے اور دوسری طرف وہ کسی بھی لمحہ غائب ہو سکتی ہے۔ اس قسم کا خطرہ ان لوگوں کو لاحق نہیں رہتا۔ جن کی غیر منقولہ جائیداد ہوتی ہے۔ اگرچہ وہ اپنی جائیداد کی آمدنی سے محروم ہو سکتے ہیں۔ لیکن انھیں یہ اس تو رہتی ہے کہ وہ اپنی جائیداد بچالیں گے۔ اس لیے نجی جائیداد کے مالک ثانی الذکر طبقہ سے زیادہ انقلابات سے خوف زدہ رہتے ہیں۔ چنانچہ ایسی اقوام میں جہاں لوگوں کے پاس نجی مال و متاع زیادہ ہوگا وہ انقلابات اور متشدد ہجراتوں کو ناپسند کریں گے۔

علاوہ ازیں لوگ خواہ کسی پیشہ پر عمل کریں اور ان کی جائیداد کی نوعیت کچھ ہی کیوں نہ ہو سب میں ایک خصوصیت مشترک ہوتی ہے۔ ہر شخص اپنی موجودہ حیثیت پر پوری طرح قانع نہیں ہوتا اور سب ہزار باطریقوں سے اپنی حالت کو بہتر بنانے کی کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ یہ بات نہ صرف لوگوں کو انقلابات

برپا کرنے سے روکتی ہے۔ بلکہ ان میں اس قسم کی خواہش ہی پیدا نہیں کرتی تشدد
 انقلابات ایسے لوگوں کے لیے ذرہ برابر کشش نہیں رکھتے جنہوں نے اپنی
 زندگیوں اور صلاحیتوں کو اپنی بہبود کے فروغ دینے کے لیے وقف کر دیا ہو۔
 اس میں شک نہیں کہ جمہوری ملکوں میں وقتاً فوقتاً ایسے جرات آندا اور حوصلہ مند
 لوگ پیدا ہوتے رہیں گے۔ جن کی غیر محدود انگلیں پرانے ڈگروں پر چلنے سے مطمئن نہ
 ہوں گی۔ اس قسم کے لوگ انقلابات پسند کرتے ہیں اور اس کی آمد کا خیر مقدم کرتے
 ہیں۔ مگر انھیں خود ایسے انقلابات پیدا کرنے میں بے شمار مصائب کا مقابلہ کرنا
 پڑے گا۔ سوائے اس کے کہ غیر معمولی حالات ان کا ساتھ دیں۔ کوئی شخص اپنے
 زمانے اور اپنے ملک کی سپرٹ اور عام رجحان کا مقابلہ آسانی سے نہیں کر سکتا ہے
 خواہ وہ کتنا ہی طاقتور کیوں نہ ہو۔ وہ اپنے ہم وطنوں کو اپنے ایسے احساسات
 کا شریک نہ بنا سکے گا جو اس کے احساسات اور تہاؤں کے خلاف ہوں۔
 یہ تصور کرنا بھی اتنا تک غلطی ہے کہ جب مسادات قوم کی زندگی میں سرایت کر
 جاتی ہے اور مسادات معاشرہ کا لازمی جز بن جاتی ہے تو لوگوں کو عاقبت
 انڈیش لیڈر یا امر پھرے موجد زبردست خطرات کے قبول کرنے پر آمادہ کر
 سکیں گے؟ لوگ اس قسم کے لیڈر کی یقیناً باقاعدہ منصوبے کے تحت مخالفت
 کریں گے۔ ممکن ہے کہ وہ اس کے خلاف جدوجہد نہ کریں۔ بعض اوقات ممکن
 ہے کہ وہ اس کی واہ و ابھلی کریں۔ لیکن وہ اس کی پیروی نہ کریں گے۔
 میرا حاصل کلام یہ نہیں ہے کہ جمہوری ملکوں کے لوگ فطری طور پر جامد ہوتے
 ہیں۔ اس کے برعکس ایسے معاشرہ کی تہ میں ایک دائمی حرکت رہتی ہے اور یہ کہ
 جمہوری معاشرہ سکون کے نام سے نا آشنا ہوتا ہے۔ لیکن انسان اپنے آپ
 پر چند پابندیاں عاید کرتے ہیں اور ان حدود سے آگے نہیں بڑھتے۔ وہ ہمیشہ

ثانوی اہمیت کی چیزوں میں تبدیلی اور تغیر لاتے رہتے ہیں۔ لیکن وہ بنیادی باتوں کو نہیں چھیڑتے۔ وہ بغیر سے محبت کرتے ہیں۔ لیکن انقلاب سے خوف کھاتے ہیں۔

اگرچہ امریکی اپنے آئین و قوانین میں آئے دن تبدیلیاں اور ترمیم کرتے رہتے ہیں لیکن وہ کبھی انقلابی جذبات کا اظہار نہیں کرتے۔ جب کبھی ملک میں عوامی جذبات خطرناک حد تک برانگیختہ ہو جاتے ہیں اور امریکیوں کو کسی انقلاب کا خدشہ ہوتا ہے تو جس سرعت اور پھرتی کے ساتھ وہ اس رجحان کو روکتے ہیں اور ملک میں سکون پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس سے اس بات کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ امریکہ کا ہر شخص اس تباہی سے بچنے کے لیے ہر قربانی دینے پر آمادہ رہتا ہے۔ امریکہ سے زیادہ دنیا کے کسی ملک میں لوگوں کو جائیداد سے محبت نہیں اور دنیا کے کسی ملک کی اکثریت ان اصولوں سے اس قدر بے تعلقی کا اظہار نہیں کرتی جو جائیداد کے قانون پر اثر انداز ہوتے ہوں۔

اگر اس بنا پر انقلابی نظریے جو جائیداد کی ملکیت کو خطرہ میں ڈال سکتے ہیں۔ امریکہ میں قبولیت عام حاصل نہیں کر سکتے۔ اگر بعض لوگوں نے انھیں اختیار بھی کیا تھا تو آبادی کی اکثریت نے ان نظریوں کو جلی نفرت کے ساتھ مسترد کر دیا۔ خزانہ میں عام طور پر جن مقولہ اصولوں کو جمہوری قرار دیا جاتا ہے۔ امریکی جمہوریت ان پر امتناع عائد کر دے گی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ امریکہ میں لوگوں کے جذبات اور افکار جمہوری ہیں۔ اور یورپ میں ہمارے افکار اور جذبات ابھی تک انقلابی ہیں۔

اگر امریکہ میں کبھی کوئی انقلاب آیا تو وہ امریکہ میں سیاہ فام نسلوں کی موجودگی سے آئے گا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس انقلاب کی تہ میں عدم مساوات کا

اصول کار فرما ہوگا۔

”سماجی مساوات کی حالت میں لوگ ایک دوسرے سے الگ رہتے اور اپنی دنیا میں مگن رہتے ہیں۔ اگر جمہوری ملکوں کے حکمران اس رجحان کی اصلاح کی طرف توجہ نہ دیں یا اس خیال کے تحت اس رجحان کی ہمت افزائی کریں کہ لوگوں کی توجہ سیاسیات سے ہٹتی رہے گی اور اس طرح انقلاب بھی نہ آئیں گے۔ تو وہ ایک ایسی غلطی کا ارتکاب کریں گے۔ جس کی تلافی ممکن نہ ہو سکے گی۔ اور وہی خطرہ نہیں پیش آئے گا جس کے ڈر سے انہوں نے اس رجحان کی اصلاح نہ کی تھی یا اس کی ہمت افزائی کی تھی۔ عین ممکن ہے کہ ایک وقت ایسا آئے۔ جب کہ چند لوگوں کی غیر محدود انگلیں دوسرے لوگوں کی غیر دانشمندانہ خود غرضی یا بزدلی کی مدد سے معاشرہ کو عجیب و غریب انقلابات سے دوچار ہونے پر مجبور کر دیں۔ جمہوری ملکوں میں ایک محدود اقلیت کے سوا کوئی انقلاب کا خواہشمند نہیں ہوتا۔ لیکن بعض وقت یہ محدود اقلیت ہی انقلاب برپا کر سکتی ہے۔“

میرزا کا یہ نہیں ہے کہ جمہوری ممالک انقلابات سے محفوظ ہیں۔ میرا کتنا صرف یہ ہے کہ ان قوموں میں معاشرہ کی حالت انقلاب کی طرف نہیں لے جاتی۔ بلکہ وہ انقلاب سے دور لے جاتی ہے۔ اگر جمہوری اقوام کو ان کے حال پر چھوڑ دیا جائے تو وہ بلاوجہ جھنجھوٹوں میں گرفتار نہیں ہوں گے۔ وہ انقلاب کی منزل کی طرف مگن ہے بے خبری کی حالت میں بڑھتے جائیں۔

اس سلسلے میں عوامی ادارے زبردست کام انجام دے سکتے ہیں۔ وہ ایسے رجحانات کو دبا سکتے یا ہمت افزائی کر سکتے ہیں جو معاشرہ کے اندر پیدا ہوتے ہیں۔ یہاں میں مکرر یہ بات کتنا چاہتا ہوں کہ کوئی قوم انقلاب کے لیے محفوظ نہیں رہ سکتی کہ وہاں مساوات قائم ہے۔ لیکن میرا خیال ہے کہ ایسی قوموں میں خواہ اس کے ادارے کسی نوعیت کے ہوں۔

بڑے انقلابات میں تشدد کم ہوگا۔

واقعات کے بارے میں یہاں میں نے جس نقطہ نظر کا اظہار کیا ہے اس کا اطلاق افکار پر ہوتا ہے۔ امریکہ میں دو باتیں حیرت انگیز ہیں۔ انسانی فعل و عمل میں تغیر پذیری — اور بعض نظریات اور اصولوں کا عدیم المثال استحکام۔ امریکہ میں لوگ ہر وقت متحرک ہیں لیکن ان کا ذہن تقریباً ساکت ہے جب ملک میں ایسے نظریے قبول ہو جاتا ہے اور جڑیں پکڑ لیتا ہے۔ تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دنیا کی کوئی طاقت انہیں اکھاڑ نہیں سکتی۔ امریکہ میں سیاسیات مذہب فلسفہ اخلاق کے عام اصولوں میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی اور کوئی تبدیلی آتی بھی ہے تو تغیر محسوس طور پر۔ یہاں تک کہ فاضل تعصبات بھی انتہائی سست رفتاری کے ساتھ مٹائے جاتے ہیں۔

میں نے سنا تھا کہ جمہوریت کے مزاج میں یہ ہے کہ افکار اور احساسات میں آئے دن تبدیلیاں آتی رہتی ہیں۔ لیکن ہے چھوٹی جمہوریتوں میں یہ بات درست ہو۔ جہاں تمام آبادی کو ایک جگہ آسانی سے جمع کیا جاسکتا ہے اور خطیب کی مہربانی ان کے خیالات کو بدل سکتی ہے لیکن میں نے اوقیانوس کے اس پار اس عظیم جمہوریت کے باشندوں میں یہ بات نہیں دیکھی۔ وہاں جو بات مشکل نظر آئی۔ وہ یہی ہے کہ ایک خیال یا ایک رائے نے اگر جڑ پکڑ لی تو اس کا نکلنا مشکل ہے۔ اور ایک لیڈر کو قبول کر لیا۔ تو اس کا اثر کم نہیں کیا جاسکتا۔ یہ تو خطابت اور نہ تحریریں یہ کام انجام دے سکتی ہیں۔ صرف تجربہ ہی اس میں مفید ثابت ہو سکتا ہے۔ لیکن تجربہ کو بار بار دہرانا ضروری ہے۔

بنظر ظاہر یہ حیرت انگیز ہے۔ لیکن ذرا توجہ سے مطالعہ کرنے کے بعد یہ بات سمجھ میں آجاتی ہے۔ میرا خیال ہے کہ انسان کے ذہن کو بدلنا آسان نہیں ہوتا۔ مسئلہ افکار اور قبولیت عامہ حاصل کیے ہوئے آزاد کو اور تعصبات کو آسانی سے بدلا نہیں جاسکتا۔

۴۹۔ جمہوری اقامت اور جمہوری فوجیں جنگ کی چاہتی ہیں

جمہوری اقوام میں جو جذبات خدشے اور مفادات انقلاب کو روکتے ہیں۔ وہی انھیں جنگ سے دور رکھتے ہیں۔ اور ایک ہی قسم کے عوامل کی بنا پر فوجی فتوحات کی سپرٹ اور انقلاب کی سپرٹ کمزور ہوتی ہے۔ معاشرہ میں صاحب جائیداد لوگوں کی روز افزوں تعداد، نجی جائیدادوں کی ترقی، لوگوں کے طرز معاشرت میں زمینی لوگوں کی جلی شرافت، رحم و مہلت کے جذبات جو مساوات پیدا کرتے ہیں۔ اور قوت فقیرانہ۔ یہ تمام وجوہات حل کر جنگ کے جذبات کو بھٹکا کر دیتے ہیں۔ میرے خیال میں اس بات کو بطور اصول قبول کرنا چاہیے کہ مذہب اقوام میں جس رفتار سے سماجی مساوات قائم ہوگی۔ اسی رفتار سے جنگجو یا نہ جذبات میں کمی آتی جائے گی۔

لیکن جنگ ایک ایسا سانحہ ہے۔ جو ہر قوم کو درپیش آسکتا ہے۔ خواہ جمہوری ہو یا اثراتی۔ امن اور آسختی سے کسی قوم کو کتنی ہی دستیگی کیوں نہ ہو۔ اسے کسی جارحانہ حملہ کا مقابلہ کرنے کے لیے ہمیشہ تیار رہنا ضروری ہے۔ بالفاظ دیگر انھیں فوج کی ضرورت لاحق ہوتی ہے۔ اہل امریکہ کی یہ خوش نصیبی ہے کہ قدرت نے انھیں جہاں متعدد برکتوں سے نوازا ہے۔ وہیں انھیں ایک ایسی جنگ آباد کیا ہے۔ جہاں ان کا کوئی پڑوسی نہیں ہے۔ ان کی ضروریات کی تکمیل کے لیے چند ہزار سپاہی کافی ہیں۔ لیکن یہ خصوصیت صرف امریکہ تک ہی محدود ہے۔ دوسری جمہوریتوں پر یہ بات صادق نہیں آتی۔

سماجی مساوات اور سماجی مساوات سے پیدا ہونے والے ادارے اور طرز معاشرت کسی قوم کو فوج رکھنے کی ضرورت سے بے نیاز نہیں کرتے۔ اور ان کی فوجیں ان کی قسموں پر بڑا اثر ڈالتی ہیں۔ اس لیے اس بات کا مطالعہ کرنا انتہائی اہم ہے کہ ان لوگوں کی فطری خصوصیات کیا ہوتی ہیں۔ جس پر یہ فوجیں مشتمل ہوتی ہیں۔

اشرافی اقوام میں 'اور خاص طور پر ان اقوام میں جہاں پیدائش ہی برتری کا واحد سرچشمہ ہے۔ قوم ہی کی طرح فوج میں بھی عدم مساوات ہوتی ہے۔ فہر طبقہ امرا سے ہے تو سپاہی غلام' اول الذکر صرف حکمرانی کے لیے پیدا ہوا تو دوسرا صرف اطاعت کے لیے۔ اشرافی اقوام میں سپاہی کی سنگین محدود ہوتی ہیں۔ اور اسی طرح افسر کی بھی سنگین کی وسعتیں غیر محدود نہیں ہوتیں۔ اشرافی معاشرہ میں نہ صرف قوم میں درجہ بندی ہوتی ہے۔ بلکہ ہر طبقے کے اندر بھی اندرونی درجہ بندی ہوتی ہے۔ اور ہر درجہ کے ارکان آپس میں ہم مرتبہ نہیں ہوتے۔ چنانچہ اس درجہ بندی کے مطابق ایک شخص تو ایک رجمنٹ کی کمان کر سکتا ہے تو دوسرا صرف ایک کمپنی کی کمان کے لائق تصور کیا جاتا ہے اور جب وہ اپنی معینہ حد تک پہنچ جاتے ہیں۔ تو وہاں رک جاتے ہیں اور اپنی قسمت پر قانع ہو جاتے ہیں۔

اشرافی معاشروں میں ایک اور طاقتور سبب 'افسر کی ترقی کی خواہش کو کمزور کرتا ہے۔ اشرافی معاشرہ کا افسر 'فوج میں اپنے عہدہ سے قطع نظر' معاشرہ میں اپنے طور پر ایک الگ حیثیت کا مالک ہوتا ہے۔ فوجی عہدہ تو اس کے لیے ایک ضمنی حیثیت رکھتا ہے۔ اور فوجی فرائض کو محض اس لیے انجام دیتا ہے کہ معاشرہ میں بے اعتبار پیدائش اس کو جو مقام حاصل ہے۔ اس کا تقاضہ ہے کہ

وہ خدمت انجام دے۔ وہ فوج میں اس لیے داخل ہوتا ہے کہ جوانی کے بیکار
دنوں میں کچھ مشغولیت ہاتھ آجائے اور بعد ازاں فوجی زندگی کی چند خوشگوار اور
قابل فخر یادیں اپنے ساتھ لیتا جائے۔ لیکن فوج کی خدمت سے اس کا مقصد
کسی قسم کی جائیداد، شہرت، اختیار یا طاقت حاصل کرنا نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ سب
چیزیں اسے بطور حق پہلے ہی حاصل رہتی ہیں۔

جمہوری فوجوں میں تمام سپاہی افسر بن سکتے ہیں۔ جس کی وجہ سے ترقی کرنے کی
خواہش ہمہ گیر ہوتی ہے اور اسی تناسب کے فوجی حوصلہ مندی کے حدود وسیع ہو جاتے
ہیں۔ افسر کے لیے ایک عہدہ سے دوسرے عہدہ تک ترقی کی راہ میں کوئی رکاوٹ
نہیں ہوتی۔ اور ہر ایک ترقی اس کے لیے بے حد اہمیت کی حامل ہوتی ہے۔
کیونکہ سماج میں اس کی عزت اور مرتبہ کا انحصار فوج میں اس کے عہدہ پر ہوتا
ہے۔ جمہوری ملکوں میں اکثر افسروں کے پاس تنخواہ کے سوا کوئی اور جائیداد
نہیں ہوتی اور اس کے فوجی اعزاز کے سوا کوئی اور امتیاز نہیں ہوتا۔ نتیجتاً جب
اس کے فرائض بدل جاتے ہیں تو اس کی قسمت بھی بدل جاتی ہے۔ اور اسے
اُس سر نو زندگی شروع کرنا پڑتی ہے۔ اشرافی معاشرہ میں جس چیز کو ضمنی حیثیت
حاصل ہے وہ جمہوری معاشرہ میں سب سے زیادہ اہم ہے۔

قدیم فرانسیسی شہنشاہیت کے تحت افسروں کو ان کے خاندانی خطاب سے پکارا جاتا
تھا۔ لیکن اب انھیں ان کے فوجی درجہ کے لحاظ سے پکارا جاتا ہے۔ یہ ذرا سی
تبدیلی اس بات کی شاہد ہے کہ معاشرہ کی ہیئت ترکیبی میں جو انقلاب آیا ہے
وہ فوج میں بھی اچکا ہے۔

جمہوری فوجوں میں ترقی کی خواہش ہمہ گیر ہوتی ہے۔ لیکن زمانہ امن میں ترقی کے
امکانات جن افواج میں سب سے کم ہوتے ہیں وہ جمہوری افواج ہیں چونکہ فوجی عہدوں

کی تعداد محدود ہوتی ہے اور خواہشمندوں کی تعداد کہیں زیادہ اور چونکہ مساوات کے اصول ہر جگہ یکساں ہوتے ہیں، اس لیے کوئی شخص تیزی سے ترقی نہیں کر سکتا ہے اور بعض تو ترقی ہی نہیں کر پاتے۔ اور یہ بات ترقی کی خواہش پر تازہ بار کا کام دیتی ہے اس لیے جمہوری فوجوں کی آرزو اور خواہش یہ ہوتی ہے کہ جنگ ہو۔ کیونکہ جنگ کی وجہ سے نئی آسامیاں خالی ہوتی ہیں اور جنگ کی ضروریات سفیاء کی بکے قانون کو توڑنے پر مجبور کرتی ہیں۔

اس بحث کے بعد ہم جو نتیجہ اخذ کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ جو افواج جنگ کی خواہشمند ہوتی ہیں وہ جمہوری ملکوں کی افواج ہوتی ہیں۔ اور اقوام میں صرف جمہوری قوم ہی زیادہ امن پسند ہوتی ہیں۔ اور ان حقائق کو غیر معمولی اہمیت دینے والا عنصر یہ ہے کہ نظریہ مساوات متضاد قسم کے اثرات پیدا کرتا ہے۔

جمہوری معاشرہ کے افراد جو آپس میں ہم مرتبہ ہوتے ہیں۔ اپنی حالت کو بہتر بنانے کے آرزو مند اور کوشاں ہوتے ہیں۔ اس لیے وہ امن چاہتے ہیں۔ دوسری طرف جمہوری فوج کے ارباب بھی اپنی حالت ہی کو بہتر بنانے کے لیے جنگ چاہتے ہیں۔ تاکہ انھیں جنگ میں شجاعت کے جوہر دکھانے اور دوسروں کے مقابلے میں اپنی اہمیت اور قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کا موقع ملے۔ دونوں صورتوں میں اصل محرک ایک ہی ہے۔ دونوں صورتوں میں زندگی کی مسرتوں میں امن و خوشی کا ذخیرہ ہے لیکن ان کی تسکین کے ذرائع مختلف ہیں۔

قوم اور فوج کے یہ متضاد رجحانات جمہوری معاشرہ کے لیے ایک زبردست خطرہ ہیں۔ جب کوئی قوم عسکری جذبہ کو ترک کر دیتی ہے تو پستہ سپہ گری باعث افتخار نہیں رہتا اور فوجی ادنیٰ ترین سرکاری ملازم تصور کیے جاتے ہیں۔ ان کی نہ عزت کی جاتی ہے۔ اور نہ ان کی بات سنی جاتی ہے۔ اور اثراتی معاشرہ کے بالکل

برعکس صورت حال پیدا ہوتی ہے اس لیے فوج میں جو لوگ داخل ہوتے ہیں وہ گھٹیا درجے کے ہوتے ہیں۔ فوج کا پیشہ وہی اختیار کرتا ہے۔ جسے اور کوئی پیشہ نہیں ملتا۔ اسباب و علل کا ایک چکر شروع ہوتا ہے جس سے بچ کر نکلتا مشکل ہوتا ہے۔ قوم کا بہترین حصہ فوجی ملازمت سے اجتناب کرتا ہے۔ اس لیے کہ وہ باعزت عزت نہیں ہے۔ اور پیشہ کی عزت اس لیے باقی نہیں رہتی کہ قوم کا بہترین حصہ اس میں شریک نہیں ہوتا۔

اس لیے یہ بات باعث حیرت نہیں ہے کہ جمہوری ملکوں کی فوجیں عام طور پر بے چین، بد مزاج اور اپنی حالت سے غیر مطمئن رہتی ہیں۔ اگرچہ ان کی طبعی حالت عام طور پر بہتر ہوتی ہے۔ لیکن ان میں نظم و ضبط کا فقدان ہوتا ہے۔ سیاسی یہ محسوس کرنے لگتا ہے کہ وہ کم تر حیثیت کا مالک ہے اور اس کا یہ زخم خوردہ جھکاؤ فخر ملک میں ایسے جنگ و جدل کے جذبات پیدا کرنے کی کوشش کرتا ہے تاکہ اس کی خدمات ضروری اور اہم سمجھی جائیں۔ یا اس میں انقلاب پیدا کرنے کی خواہش پیدا کرتا ہے تاکہ وہ اس دوران میں سیاسی اثر اور شخصی اہمیت حاصل کرنے کی کوشش کرے۔ جس سے وہ محروم ہے۔

جمہوری فوجوں کی سہیت ترکیبی کی یہ آخر الذکر خصوصیت کافی خطرناک ہے۔ جمہوری معاشروں میں تقریباً ہر شخص کچھ نہ کچھ جائیداد کا مالک ہوتا ہے لیکن جمہوری فوجوں کی عنان قیادت عام طور پر بے جائیداد لوگوں کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔ اور ان میں سے اکثر کو جنگ اور خوریزی میں مال و جائیداد کھونے کا اندیشہ نہیں رہتا۔ ایک طرف تو آبادی کی اکثریت جنگ اور انقلابات سے خوف کھاتی ہے۔ لیکن فوج کے لیڈر عام طور پر جنگ پسند کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں چونکہ جمہوری ملکوں کے تعلیم یافتہ متمول اور قابل ترین لوگ شاید و باید

ہی فوج کا پیشہ اختیار کرتے ہیں۔ اس لیے فوج بحیثیت مجموعی ایک چھوٹی سی قوم کے مانند بن جاتی ہے۔ جہاں عام آبادی کی بہ نسبت لوگوں کا نقطہ نظر تنگ عادات اور آداب ناشائستہ ہوتے ہیں۔ مگر یہی غیر مہذب چھوٹی قوم ہتھیاروں کی مالک ہوتی ہے۔ اور وہی ان کا استعمال جانتی ہے۔ اس کے برعکس عام آبادی کا مزاج امن پسند ہوتا ہے۔ اور اس طرح ان کی امن پسندی کو فوج کی جنگ جمل پسندی سے ہمیشہ خطرہ رہتا ہے۔ امن پسند اور غیر جنگجو اقوام کے لیے اس کی فوج سے زیادہ خطرناک اور کوئی شے نہیں ہوتی۔ لوگوں کی امن اور عاقبت کوشی کی بنا پر ملک کا آئین بالکل فیوض کے رحم و کرم پر ہوتا ہے۔

بطور کلیہ یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ ایک طرف تو جمہوری اقوام اپنی مخصوص عادات اور خصوصیات کی بنا پر فطرتاً امن پسند ہوتی ہیں تو دوسری طرف ان کی فوجیں جمہوری اقوام کو انقلابات اور جنگوں کی طرف لے جاتی ہیں۔ اشرافی ملکوں میں فوجی انقلابات کے خدشات کم رہتے ہیں اور جمہوری ملکوں میں ان کا ہر وقت خطرہ لاحق رہتا ہے۔

جب کوئی جمہوری قوم یہ محسوس کرتی ہے کہ اس کی فوج میں بے چینی پیدا ہو رہی ہے۔ تو محض اس قوم کے ذہن میں یہ خیال آتا ہے کہ اس بے چینی کو رفع کرنے اور فوجوں کے جو مسلحہ سبزی کے جذبات کی تسکین کے لیے جنگ کرنا چاہیے۔ میں یہاں جنگ کی برائیاں گنا نہیں چاہتا۔ جنگ تو انسان میں وسعت نظر پیدا کرتی ہے اور انسانوں کے کردار کو بلند کرتی ہے۔ اور بعض خاص حالات میں جنگ ہی ایسا واحد آلہ کار ہے۔ جس کے ذریعہ بعض ایسے خرابیوں کو رد کیا جاسکتا ہے جو معاشرہ میں مساوات کی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں۔ اور جمہوری قوموں کے لیے بعض ملک بیاریوں کا واحد علاج ہے۔

بے شک جنگ کے بڑے فوائد ہیں۔ لیکن ہمیں اس خوش فہمی میں مبتلا نہیں ہونا چاہیئے کہ جنگ ان خطرات کی روک تھام کر سکتی ہے۔ جس کا میں نے اوپر ذکر کیا ہے۔ جنگ کی وجہ سے اس خطرہ کے ظہور میں تاخیر تو ہو جاتی ہے۔ لیکن جنگ کے خاتمہ کے بعد وہ اپنی پوری قوت سے پھر منڈلانے لگتے ہیں۔ کیونکہ ایسی افواج جنہیں جنگ و جہل کا چمکا لگ چکا ہو۔ حالت امن میں چین سے بیٹھ نہیں سکتیں۔ جنگ ایسی ہی اقوام کے لیے علاج کا کام دیتی ہے۔ جن کی عسکری فتوحات کی پیاس کبھی نہ بجھتی ہو۔

میں یہ پیشگوئی نہیں کر سکتا کہ جمہوری اقوام میں جو بھی عسکری حکمران پیدا ہوں گے ان کے لیے یہ آسان ہوگا کہ فوجوں کی مدد سے نئی نئی فتوحات کی جائیں بہ نسبت ان کے کہ فتوحات کے بعد قوموں کو پرسکون رکھ سکیں۔ جمہوری قوموں کے لیے جنگ کا آغاز کرنا اور پھر جنگ کو بند کرنا دونوں مشکل ہیں۔

جہاں جمہوری ملکوں کو جنگ سے بعض فائدے پہنچتے ہیں۔ وہاں بعض ایسے خطرات بھی پیدا ہوتے ہیں جن کا اندیشہ اشرافی ملکوں میں نہیں رہتا۔ ان میں سے چند خطرات کا ذکر کروں گا۔

اگرچہ جنگ فوج کے جذبہ فوریزی کی تسکین کرتی ہے۔ لیکن جنگ سے ہزار ہا لوگ متاثر ہوتے ہیں۔ جن کے متعدد امور کی تسکین کے لیے امن کی حالت ضروری ہے۔ اس طرح جس انقلاب اور بحران سے بچنے کے لیے جنگ چھیڑی گئی تھی۔ اس انقلاب کا ایک اور شکل میں ردنا ہونے کا اندیشہ ہر وقت رہتا ہے۔

طویل جنگیں جمہوری ملکوں کی آزادی کو خطرہ ہیں ڈالے بغیر نہیں رہ سکتیں۔ بے شک خطرہ یہ نہیں رہتا ہے کہ ہر فتح کے بعد فتحیاب جنرل ملک کی تمام برتر طاقت اور اختیار کو سیلا اور سیزر کی طرح بزور قوت غصب کر لے خطرہ

کی نوعیت دوسری ہے۔ جنگ کی وجہ سے جمہوری معاشروں میں ہمیشہ فوجی حکومتیں قائم نہیں ہوتیں۔ لیکن جنگ ملک کی حکومت کے اختیارات میں غیر معمولی اضافہ کا باعث بنتی ہے۔ جنگ کے دوران حکومت کے لیے یہ ضروری ہوتا ہے کہ وہ تمام وسائل اور اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لے۔ اگر اس سے ملک میں استبداد قائم نہ بھی ہوا تو لوگ ذہناً اس کے لیے خاموشی سے تیار ہو جاتے ہیں۔ جو لوگ جمہوری ملکوں میں آزادیوں کو تباہ کرنا چاہتے ہیں انھیں جاننا چاہیے کہ جنگ ان کے مقصد کی تکمیل کے لیے واحد طریقہ ہے۔

سیاہیوں اور افسروں کی انگلیوں اور ترقی کی خواہشات حیب خطرناک دور میں داخل ہو جائیں۔ تو اس کے علاج کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ فوج میں اضافہ کر کے عہدوں کی تعداد میں اضافہ کیا جائے۔ مگر یہ علاج عارضی نوعیت کا ہے اور ملک کو شدید مصائب میں مبتلا کر سکتا ہے۔ اشرافی ملکوں میں فوج میں اضافہ سے کوئی مسئلہ پیدا نہیں ہوتا۔ کیونکہ ہر شخص کو اپنی وقعت اور حدود کا علم ہوتا ہے لیکن جمہوری اقوام میں فوج میں توسیع سے کوئی فائدہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ جمہوری ملکوں میں امیدواروں کی تعداد ہمیشہ خالی جگہوں سے زیادہ ہوگی اور یہ لوگ بدستور غیر مطمئن رہیں گے۔ بلکہ ان کی بے چینی میں اضافہ ہی ہوتا رہے گا۔

میرا خیال ہے کہ جمہوری فوجوں کے مزاج ہی میں ہنگامہ پسندی اور بے چینی ہوتی ہے۔ اور یہ مرض لا علاج ہے۔ اور ملک کے قانون ساز اگر اپنی ساری توانائیاں بھی صرف کر دیں تو کوئی موثر علاج دریافت نہیں کر سکتے۔

ان برائیوں کا علاج فوج کے اندر نہیں بلکہ ملک کے اندر تلاش کرنا چاہیے۔ جمہوری اقوام فطری طور پر ہنگامہ و فساد اور استبداد سے ڈرتی ہیں۔ مقصد یہ ہونا چاہیے کہ ان جلی خواہشات کو کالعدمی کے ساتھ قوم کی عادات اور مذاق

۵۔ جمہوری افواج کی چند خصوصیات

طویل عرصہ امن کے بعد، اگر جنگ چھڑ جائے تو ابتدا میں کسی بھی فوج کے شکست کھانے کا اندیشہ رہتا ہے۔ جو فوج طویل عرصہ تک جنگ و جدل میں مصروف رہی ہو۔ اس کی فتحیابی کے امکانات زیادہ ہوتے ہیں۔ اور اس صداقت کا بطور خاص اطلاق جمہوری ملکوں کی افواج پر ہوتا ہے۔ اشرافی ملکوں میں پیشہ سپہ گری، ایک خاندانی اعزاز ہوتا ہے۔ اور زمانہ امن میں بھی اسے عزت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔ ان ملکوں میں قابل ترین اور شریف ترین لوگ اس پیشہ کو اختیار کرتے ہیں۔ فوج ہمیشہ قوم ہی کی سطح پر اور بسا اوقات قوم سے برتر تصور کی جاتی ہے۔

لیکن جمہوری ملکوں میں اچھے ذہن فوج سے دور رہتے ہیں۔ اور زندگی کے دوسرے میدانوں میں اپنی صلاحیتوں کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ طویل عرصہ تک امن رکھنے کے بعد۔ اور جمہوریوں میں امن کا زمانہ طویل ہی ہوتا ہے۔ فوج اپنی قوم سے پست تر رہتی ہے اور ایسی حالت میں جب ملک کو اس فوج کی خدمات کی ضرورت ہوتی ہے۔ تو اس سے ملک اور فوج دونوں کی سلامتی خطرہ میں رہتی ہے۔

میں نے اس بات کا ذکر کیا ہے کہ جمہوری ملکوں میں زمانہ امن میں فوجی ملازمت میں ترقی کے لیے سفارشی کا اصول برتر اور غیر لچکدار ہوتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ ان ملکوں میں افسروں کے فوجی اعزاز ہی ان کے لیے سب کچھ ہوتے ہیں۔ وہ اپنے سماج میں اپنے فوجی مرتبہ کے لحاظ سے ہی قداد و وقعت سے دیکھے جاتے ہیں۔ چونکہ فوج سے باہر ان کی اپنی کوئی جائیداد یا حیثیت نہیں ہوتی۔ اس لیے وہ فوج سے بکد مل

نہیں ہوتے اور آخر تک فوج ہی سے وابستہ رہتے ہیں ان دونوں عوامل کا نتیجہ یہ ہے کہ ایک طویل اس کے بعد جنگ چھڑ جائے تو فوج کے تقریباً تمام بڑے افسر عمر رسیدہ لوگ ہوتے ہیں۔ یہ حال جہزیوں کا ہی نہیں ہے۔ بلکہ تمام نان کمشنڈ افسروں کا بھی ہے جو اس دوران میں یا تو ایک ہی عہدہ پر رہتے ہیں یا ذیہ بہ ذیہ بتدریج ترقی کرتے رہتے ہیں۔ یہاں یہ بات حالی از دلچسپی نہ ہوگی کہ جمہوری ملکوں میں تمام سپاہی کم عمر درجے کے ہوتے ہیں۔ اور تمام افسر اپنی زندگی کی آخری منزلوں میں۔ نتیجہ یہ ہے کہ اول الذکر میں تجربہ کی کمی ہوتی ہے اور ثانی الذکر میں توانائی کا فقدان ہوتا ہے اور شکست کی سبب بڑی دہری ہے۔ کیونکہ کامیاب سپہ سالاری کی اولین شرط جوانی ہے میں یہ رائے ظاہر کرنے کی جرات نہ کرتا اگر اس خیال کا اظہار ہمارے اس دور کے ایک انتہائی کامیاب فوجی افسر نے کیا نہ ہوتا۔

اشرافی ملکوں کی افواج پر یہ دو عوامل اثر انداز نہیں ہوتے۔ چونکہ لوگوں کو ترقی ستیاری سے زیادہ ان کے پیدائشی حقوق کی بنا پر ملتی ہے۔ اس لیے فوج کی ہر صف اور درجہ میں ایسے نوجوانوں کی کمی نہیں ہوتی جو اپنے جسم اور ذہن کی توانائی ساتھ لاتے ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اشرافی ملکوں میں جو نوجوان فوج میں شامل ہوتے ہیں۔ معاشرہ میں ان کی حیثیت متعین ہوتی ہے۔ چنانچہ کم ہی لوگ بوڑھے اور اذکار رفتہ ہونے تک فوج سے چھٹے رہتے ہیں۔ جوانی کا بہترین حصہ فوج میں گزارنے کے بعد وہ اپنی خوشی سے رہنما ہو جاتے ہیں اور اپنی زندگی کے باقی ایام گھر ہی گزارتے ہیں۔

طویل زمانہ امن، جمہوری فوجوں کے افسروں کو نہ صرف بوڑھا کر دیتا ہے بلکہ ان میں ذہنی اور جسمانی طور پر ایسے عادات پیدا کرتا ہے جو زمانہ جنگ کے لیے انتہائی غیر موافق ہوتے ہیں۔ جمہوری ماحول اور معاشرہ کے خاموش اور پر امن ماحول

میں بڑا حصہ گزارنے کے بعد وہ جنگ کے مشقت طلب اور صبر آزما فرائض کو انجام دینے کے اہل نہیں رہتے۔ اور اگر فنون حرب سے ان کی وابستگی میں کسی نہ لمبی آئی ہو تو ان کی سابقہ طرز زندگی انہیں جنگی فتوحات کے ناقابل بنا دیتی ہے۔

اشرافی ملکوں میں 'شہری زندگی کی سرسبز فوج کے عادات اور اطوار پر اس طرح اثر نہیں ڈال سکتیں۔ کیونکہ ان ملکوں میں فوج کی کمان اشرافی طبقات کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔ اور اشرافی طبقات 'خواہ کتنے ہی عیاشی میں مبتلا کیوں نہ ہوں اپنی شخصی بہبود کے علاوہ مزید بے شمار دلچسپیوں اور جذبات کے حامل ہوتے ہیں اور ان کی تکمیل کے لیے وہ بسا اوقات اپنی ذاتی بہبود اور آرام کو بھی قربان کر دیتے ہیں۔

جیسا کہ میں نے کہا ہے۔ جمہوری ملکوں کی فوج میں زمانہ امن میں ترقی کی رفتار سست ہوتی ہے۔ فوجی افسر ابتدا میں تو اس صورت حال کا بے خبری سے مقابلہ کرتے ہیں۔ بعد میں وہ اشتغال پذیر بے چین اور برا ٹکجھتے رہتے ہیں۔ لیکن بعد میں وہ اپنے مستقبل کے بارے میں کچھ نہ کچھ فیصلہ کرتے ہیں۔ جن کی انگلیں اور خواہشیں زیادہ ہوتی ہیں اور جن کے پاس کچھ وسائل بھی ہوتے ہیں۔ فوج کو ترک کر دیتے ہیں۔ اور دوسرے جو فوج کی زندگی کے کھوڑے بہت عادی ہو جاتے ہیں۔ فوج کو بھی ایک پیشہ سمجھ کر اس سے ہمیشہ کے لیے وابستہ ہو جاتے ہیں۔ اس طرح وہ فوجی ملازمت کو محض ایک ایسا پیشہ تصور کرتے ہیں۔ جس میں ان کا روزگار محفوظ ہے۔ اور اس بنا پر وہ اس بات کے آرزو مند ہوتے ہیں کہ سکون اور امن سے اس پیشہ کے فائدوں سے لطف اٹھائیں بغیر یہ کہ امن کا طویل زمانہ نہ صرف فوج میں بوجھوں کو بھردیتا ہے۔ بلکہ ان لوگوں میں بوجھوں کا نقطہ نظر پیدا کرتا ہے جو ابھی جوان ہیں۔

جیسا کہ میں نے ذکر کیا ہے کہ جمہوری ملکوں میں زمانہ امن میں سپہ گری کو باعث عزت نہیں سمجھا جاتا۔ اور جو لوگ اس پیشہ میں پڑتے ہیں۔ ان میں خوش و خروش کا فقدان ہوتا ہے۔ عوام کی نظروں میں یہ بے وقعتی فوج کی حوصلہ شکنی کا باعث رہتی ہے اور فوجوں کے ذہن پر ایک بڑا بار بنی رہتی ہے۔ اور جب جنگ شروع ہوتی ہے تو وہ ایک دم اپنی توانائی اور جوش کو اٹھا نہیں کر سکتے۔ اشرافی ملکوں کی فوج میں یہ اخلاقی کمزوری نہیں ہوتی۔

غرض ان متعدد وجوہ کی بنا پر میری رائے ہے کہ طویل زمانہ امن کے بعد اگر کسی جمہوری ملک کو جنگ کا سامنا کرنا پڑے تو ابتدائی اسے فوری شکست کا خطرہ قبول کرنا پڑتا ہے۔ لیکن اس قسم کی ابتدائی شکستوں سے انہیں دل شکستہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ جمہوری فوجوں کی کامیابی کے امکانات بین جنگ کی طوالت کے ساتھ ساتھ اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ جب جنگ طویل عرصہ تک جاری رہتی ہے تو وہ معاشرہ کے تمام لوگوں کو ان کے پر امن پیشوں اور مشاغل سے ہٹا کر میدانِ جنگ میں دیتی ہے۔ اور ان کے چھوٹے چھوٹے کاموں کو نقصان پہنچاتی ہے۔ ایسی صورت میں وہی جذبات اور احساسات جو ان لوگوں کو امن سے وابستہ کیے ہوئے تھے۔ ہتھیار اٹھانے پر آمادہ کرتے ہیں۔ جنگ جس نے ملک کا سارا کاروبار لٹا کر دیا ہو۔ خود ایک بڑے کاروبار کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ وہی جمہوری اقوام جو جنگِ جدل سے اس قدر بیزار ہوتی ہیں بعض اوقات میدانِ جنگ میں حیرت انگیز کارنامے انجام دیتی ہیں۔

جیسے جیسے جنگ لوگوں کی توجہات کو اپنی طرف مبذول کرتی ہے اور جیسے جیسے مختصر مدت میں شہرت اور قبول کا عنصر بنتی ہے۔ ملک کے بہترین اور منتخب عناصر فوجی پیشہ اختیار کرتے ہیں اور فوج میں ملک کا بہترین اور ذہین ترین

حصہ شامل ہو جاتا ہے۔ چونکہ فوجی اعزازات کے امیدواروں کی تعداد بے پناہ ہوتی ہے اور جنگ ہر شخص کو اس کی اپنی مناسب سطح پر لاسکتی ہے اس لیے اس دوران میں بڑے بڑے جنرل پیدا ہوتے ہیں۔ ایک طویل جنگ جمہوری فوج پر وہی اثر مرتب کرتی ہے جو انقلاب لوگوں پر ڈالتا ہے۔ جنگ کے زمانے میں قاعدے اور قانون بے اثر ہو جاتے ہیں۔ اس لیے غیر معمولی ذہانت اور صلاحیت کے لوگوں کو عام سطح سے بلند ہونے کا موقع ملتا ہے۔ عمر رسیدہ افسر یا تو ہٹا دیے جاتے ہیں یا مر جاتے ہیں اور ان کی جگہ سخت کوش فوجوان حاصل کر لیتے ہیں۔ ان کی زندگی کی تشار ترقی اور پیش قدمی ہوتی ہے۔ اور دوسرے لوگ بھی ان کی پیروی کرتے ہیں۔ مساوات کا اہل سب کے لیے ترقی کی راہیں کھل دیتا ہے۔ اور سپاہیوں اور افسروں کی موت دوسروں کی انگلیوں کی نیل کا موقع جیسا کرتی ہے۔

علاوہ ازیں فوجی کردار اور جمہوریتوں کے کردار میں ایک پوشیدہ رشتہ بھی ہے۔ جو صرف جنگ کے زمانے میں ظاہر ہوتا ہے۔ جمہوری ملکوں کے لوگ فطری طور پر ان چیزوں کو حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ جنہیں وہ پسند کرتے ہیں۔ اور چاہتے ہیں کہ پر سکون طریقے پر ان چیزوں سے لطف اٹھائیں۔ اور وہ حادثات سے نہیں ڈرتے اور مشکلوں کا مقابلہ کرنے کے لیے موت سے بھی لڑ جاتے ہیں۔ اور وہ یہی سپرٹ اور جذبہ تجارت اور صنعت میں لے جاتے ہیں اور جب ان جذبات کو لے کر وہ میدان جنگ میں جاتے ہیں تو وہاں اپنی جان جو کھوں میں ڈالنے سے نہیں گھبراتے۔ تاکہ انھیں فتح کا انعام مل سکے۔ جمہوری لوگوں کے لیے عسکری عظمت سے زیادہ کوئی چیز باعث کشش نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ عظمت یکدم

اور شان و شوکت سے حاصل ہوتی ہے اور اس کے لیے جان کے سوا کسی اور چیز کو خطرہ میں ڈالنا نہیں پڑتا۔

غرض یہ کہ جہاں جمہوری معاشرہ کے مفادات اور ذوق لوگوں کو جنگ سے دور رکھتے ہیں وہیں ان کی عادات جنگوں کو طویل غرضہ تک جاری رکھنے کے لیے سوز و گداز ہیں۔ جمہوری لوگوں کو ان کے کار و بار اور مسرتوں سے ہٹا دیا جائے تو وہ بہترین سپاہی بن جاتے ہیں۔

۱۵۔ جمہوری ممالک اور جنگ

مساوات کے اصول کا جب عام چرچا ہو رہا ہو اور مساوات نہ صرف ایک قوم بلکہ متعدد ہمسایہ قوموں میں قائم ہو رہی ہو تو ان مختلف ملکوں کے باشندے اپنی زبان، تہذیب، رسوم، روایات اور قوانین کے باوجود آپس میں ایک دوسرے کے مشابہ ہوتے ہیں اور جنگ سے وہ یکساں طور پر نفرت کرتے ہیں اور اسی تناسب سے انھیں امن سے محبت ہوتی ہے۔ غرض کہ اس نوع کے متعدد عوامل ان ملکوں میں جنگ کو ناپید کر دیتے ہیں۔

جیسے جیسے مساوات بہ یک وقت متعدد ملکوں میں پھیلتی اور نشوونما پاتی ہے۔ ان ملکوں کے لوگ تجارت اور صنعت کی طرف توجہ دیتے ہیں نہ صرف ان کے مذاق میں یکسانیت پیدا ہوتی ہے بلکہ خود ان کے مفادات بھی ایک ہو جاتے ہیں۔ اور کوئی قوم اپنے آپ کو نقصان پہنچائے بغیر دوسری قوم کو نقصان پہنچانے کا خیال دل میں نہیں لاسکتی۔ اور بالآخر تمام قومیں جنگ کو ایک ایسی آفت تصور کرنے لگتی ہیں جو فاتح اور مغتوح دونوں کے لیے تباہ کن ہے۔ اس طرح ایک طرف تو جمہوری دویروں میں باہمی جنگ کا چھڑنا بے مشکل ہوتا ہے تو دوسری طرف اگر ایسی کوئی دو قومیں بھی آپس میں بردا رزا ہو گئیں تو دوسری اقوام اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتیں۔ سب کے مفادات آپس میں اس قدر ملے جلتے ہوتے ہیں اور ان کی ضروریات میں اس قدر یکسانیت ہوتی ہے کہ جب دو قومیں آپس میں دست بگریباں ہوں تو دوسرے خاموش

نہیں بیٹھ سکتے۔ اگرچہ جنگیں شاذ ہی لڑی جاتی ہیں۔ لیکن جب جنگیں چھڑھاتی ہیں تو وہ وسیع علاقہ پر پھیل جاتی ہیں۔

ہمسایہ جمہوری اقوام نہ صرف بعض باتوں میں ایک دوسرے سے مشابہ ہوتی ہیں بلکہ زمانہ گزرنے کے ساتھ ساتھ وہ ہر بات میں مشابہ ہو جاتی ہیں۔ قوموں کی باہمی مشابہت جنگوں کے سلسلے میں بڑی اہمیت کی حامل ہے۔

پندرہویں صدی کے اوائل میں یورپ کی طاقتور ترین اقوام بھی یورپک کنفڈریشن سے کانپ اٹھتی تھیں۔ لیکن آج اسی ملک کی طاقت اس کی آبادی کے تناسب سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سوئزرلینڈ کے لوگ آج اپنی ہمسایہ ملکوں کے مشابہ ہو گئے ہیں اور سوئزرلینڈ کے ہمسایہ ممالک کے باشندے سوئس باشندوں کے مشابہ۔ اور اس کے بعد دونوں میں فرق صرف عددی طاقت کا رہ گیا ہے اس طرح یورپ میں جو جمہوری انقلاب جاری ہے اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ میدان جنگ میں عددی طاقت کو غلبہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ سے چھوٹی ریاستیں اپنے آپ کو بڑی ریاستوں میں مدغم کر رہی ہیں یا بڑی ریاستوں کی پالیسی اختیار کر رہی ہیں۔

چونکہ میدان جنگ میں کامیابی کے لیے عددی طاقت ہی کی اہمیت حاصل ہے اس لیے ہر ملک کی یہ کوشش ہونی چاہیے کہ وہ زیادہ سے زیادہ لوگوں کو میدان جنگ میں لائے۔ جس زمانے میں خاص قسم کے فوجی دستوں مثلاً سوس پیادہ فوج یا فرانسیسی شہسوار دستے کی بھرتی ممکن تھی۔ بڑی بڑی فوجوں کی تشکیل کو غیر ضروری سمجھا جاتا تھا۔ مگر یہ صورت حال اس وقت بدل جاتی ہے۔ جب ایک سپاہی بلکہ دوسرے سپاہی کی طرح بہتر ہو۔

وہی علت جو ایک نئی ضرورت پیدا کرتی ہے۔ اس کی تکمیل کے ذرائع بھی تیار

کرتی ہے۔ اس لیے کہ جب تمام لوگ ایک ہی قسم کے ہوں تو وہ کمزور بھی ہوتے ہیں اور جمہوری ملکوں کی حکومت کی برتر طاقت اور ملکوں کی بہ نسبت زیادہ قوی ہوتی ہے۔ اور جب یہ اقوام ملک کی ساری آبادی کو فوج میں بھرتی کرنا چاہتی ہیں تو ان کے پاس اس مقصد کی ٹھیک کے ذرائع اور وسائل بھی ہوتے ہیں۔ چنانچہ جمہوری ملکوں میں جنگ سے نجات تو کم ہوتی ہے۔ لیکن فوجیں بڑی ہوتی ہیں۔

جمہوری ملکوں میں 'اسی سبب سے' جنگ جاری رکھنے کے طریقہ کو بدلتا پڑتا ہے میکاؤلی نے اپنی تصنیف "دی پرنس" میں لکھا ہے کہ ایسی قوم کو مطیع کرنا بے حد مشکل ہوتا ہے۔ جن کا ایک بادشاہ ہو اور بادشاہ کے امراء عوام کی قیادت کریں۔ بہ نسبت ایسی قوم کے جس پر بادشاہ اور اس کے غلاموں کی حکومت ہو "میکاؤلی کے اس مغویے میں لفظ 'غلاموں' کی جگہ "سرکاری ملازم" استعمال کیا جائے۔ تو اس کا پورا پورا اطلاق ہمارے اس دور پر بھی ہو سکتا ہے۔

عظیم اشرافی اقوام نہ تو آسانی سے اپنے ہمسایہ ملک کو فتح کر سکتی ہیں اور نہ آسانی سے زیر ہو سکتی ہیں۔ وہ فتح اس لیے نہیں کر سکتیں کہ وہ اپنی تمام قوتوں کو کبھی بھی ایک جگہ اور طویل عرصہ تک مجتمع نہیں کر سکتیں اور وہ زیر اس لیے نہیں ہو سکتیں کہ دشمن کو ہر جگہ اور ہر قدم پر مزاحمت کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ اشرافی ملکوں کے خلاف جنگ کو پہاڑی علاقوں کی جنگ سے مشابہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ جہاں شکست خوردہ فریب کو اپنی قوت جمع کرنے اور کئی جگہ سے مدافعت کرنے کا ہمیشہ موقع حاصل رہتا ہے جمہوری ملکوں میں صورت حال اس کے بالکل برعکس ہوتی ہے۔ وہ ساری فوج کو یکدم میدان میں لا سکتے ہیں اور جو قوم جس قدر زیادہ متحمل اور آباد ہوگی وہ فتحیاب ہوگی۔ لیکن اگر وہ مفتوح ہوگی اور اس کے علاقہ پر قبضہ کر لیا گیا۔ تو پھر وہ اپنی قوت جمع ہی نہیں کر سکتی اور اگر دشمن نے ملک کے ہمد مقام پر قبضہ کر لیا تو پھر ملک ہاتھ سے

نکل جاتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جمہوری معاشرہ میں ہر شخص الگ الگ اور انفرادی طور پر کمزور رہتا ہے اور معاشرہ کے کسی فرد میں نہ اپنی آپ مدافعت کی طاقت ہوتی ہے اور نہ دوسروں کو ایک مرکز پر جمع کر سکتا ہے۔ جمہوری ملک میں سب سے زیادہ طاقتور حکومت ہے۔ فوج کی تباہی کے بعد حکومت کی فوجی طاقت ختم ہو جاتی ہے۔ اور صدر مقام پر دشمن کے قبضہ کے بعد ملک کا نظم و نسق مفلوج ہو جاتا ہے اور اس کے بعد جو کچھ باقی رہ جاتا ہے وہ عوام کا انہوہ ہے۔ جس کے پیچھے نہ حکومت کی طاقت ہوتی ہے اور نہ وہ ادنیٰ حملہ کی مزاحمت کے قابل ہوتا ہے۔ مجھے احساس ہے کہ اس خطرہ کو مقامی آزادیوں کو فروغ دے کر کم کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ تدبیر ناکافی ثابت ہوتی ہے۔

اگرچہ مذہب اقوام کے قانون کے مطابق جنگ کا مقصد لوگوں کی انفرادی جائیداد اور ملکیت کو ضبط کرنا نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف سیاسی اقتدار پر قبضہ کیا جاتا ہے۔ ثانی الذکر مقصد کے حصول کے لیے لوگوں کی جائیداد شاذ صورتوں میں ضبط کی جاتی ہے۔

اشرافی ملکوں میں فوج کی شکست کے بعد 'امراء جو معاشرہ کے متمول ترین افراد ہوتے ہیں۔ انفرادی طور پر دشمن کی مزاحمت کرتے رہیں گے۔ کیونکہ اگر فاتح نے ملک پر قبضہ جما لیا تو وہ انھیں ان کے سیاسی اقتدار سے بھی محروم کر دے گا۔ جس کو وہ مال و دولت سے زیادہ عزیز رکھتے ہیں۔ اور اسی بنا پر وہ حملہ آور کی مدافعت کرتے ہیں اور وہ آسانی سے عوام کو اپنے ساتھ شامل کر لیتے ہیں کیونکہ لوگ سالہا سال سے ان کی اطاعت اور پیردی کے عادی ہوتے ہیں۔

جمہوری اقوام میں جہاں مساوات کا رفاہ رستی ہے، انفرادی طور پر ہر شخص کا سیاسی اقتدار میں برائے نام حصہ ہوتا ہے۔ اس کے برعکس ہر شخص آزاد ہے اور

ہر ایک کے پاس کچھ نہ کچھ مال و متاع ہوتا ہے۔ اس لیے جمہوری ملکوں کے لوگوں کو مفتوح ہونے کا خوف نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اس صورت میں ان کی جائیداد محفوظ رہے گی۔ اس لیے جمہوری ملکوں کی آبادی جنگ کے شعلوں کے ان کی سرحد میں پہنچنے کے بعد یہ فیصلہ نہیں کر پاتی کہ اسے ہتھیار اٹھانا چاہیے یا نہیں۔ اس لیے اس بات کی سخت ضرورت ہے کہ جمہوری ملکوں کے باشندوں کے کردار میں وہ خصوصیات پیدا کی جائیں جو اشرافی ملکوں کے امرا کے کردار میں ہوتی ہیں۔

جمہوری ملکوں کے حکمرانوں اور قائدین کو یہ فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ آزادی کی محبت اور عادت ہی 'جسمانی بہبود اور راحت کی محبت' پر غلبہ پاسکتی ہے۔ ایسی آزاد اقوام جن کے پاس آزاد ادارے نہ ہوں 'جنگ میں شکست کے بعد آسانی سے اطاعت قبول کر لیتے ہیں۔

پرانے زمانے میں میدان جنگ میں سپاہیوں کی ایک مختصر سی جماعت بھی جاتی تھی چھوٹی چھوٹی لڑائیاں لڑتے اور یہ فوجیں طویل عرصہ تک محاصرے کیا کرتی تھیں۔ لیکن اب طریق حرب بدل گیا ہے۔ اب ایک دم فیصلہ کن جنگیں لڑی جاتی ہیں۔ اور جوں ہی پیش قدمی کے لیے راہ کھل جاتی ہے تو فوجیں فوراً ملک کے ہمد مقام کا رخ کرتی ہیں۔ تاکہ ایک ہی ضرب میں دشمن کو زیر اور جنگ کو ختم کیا جائے۔ کہا جاتا ہے کہ پولین اس طریقہ جنگ کا موجد تھا۔ لیکن جنگ کے اس طریقے کی ایجاد کا سہرا کسی ایک شخص کے سر نہیں باندھا جاسکتا۔ خواہ وہ شخص کس قدر بڑا ہو۔ پولین نے جس طریقہ جنگ کو جاری کیا۔ وہ اصل اس کے دور کے معاشرہ کی پیداوار تھا۔ وہ طریقہ اس لیے کامیاب رہا کہ وہ اس معاشرہ کی ضروریات کے عین مطابق تھا۔ اور پولین نے پہلی مرتبہ اسے آزمایا۔ پولین

پہلا سپہ سالار تھا۔ جس کی قیادت میں افواج ایک پایہ تخت سے دوسرے پایہ تخت تک پیش قدمی کرتی چلی گئیں۔ لیکن پولین کی راہ کو ہوا رکھنے والا برباد شدہ جاگیر داری معاشرہ تھا۔ اگر تین سو سال پہلے کوئی غیر معمولی شخص پولین کا طرز جنگ اختیار کرتا تو اسے شاید ایسی کامیابی نہ ہوتی۔

اس سلسلہ میں خانہ جنگیوں کا ذکر بھی حالی از دلچسپی یہ ہوگا۔ ہر دنی حملوں کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان کا اطلاق بحیثیت مجموعی داخلی جنگوں پر بھی ہوتا ہے۔ جمہوری ملکوں کے باشندے فطری طور پر عسکری جذبہ نہیں رکھتے۔ اگر انھیں بحالت مجبوری میدان جنگ میں اتارنا پڑے تو وہ اس جذبہ کا اکتساب کرتے ہیں۔ یہ بات تو جمہوری قوموں کے مزاج میں داخل ہی نہیں ہے۔ کہ وہ ایک جماعت کے طور پر اٹھیں اور اپنے آپ کو رہنا کارانہ طور پر جنگ اور خاص طور پر خانہ جنگی کے خطرات میں جھونک دیں۔ آبادی کے محدود کچھ چند انتہائی جرات آزما افراد ہی یہ خطرہ قبول کرنے پر آمادہ ہوتے ہیں۔ آبادی کا باقی حصہ بے حس و حرکت رہتا ہے۔

اور بالفرض محال آبادی حرکت کی طرف مائل بھی ہوتی تو اس کی راہ میں مختلف رکاوٹیں رہتی ہیں۔ وہ کسی ایسے قدیم اثر کے تحت نہیں جاسکتے۔ جس کی وہ اظہار کر سکیں۔ ان کے پاس کوئی مشہور لیڈر نہیں ہوتا کہ ملک کے تمام غیر مطمئن عناصر کو ایک جھنڈے تلے جمع کرے اور نہ ان کے پاس کوئی سیاسی طاقت ہوتی ہے جو حکومت کے خلاف موثر مزاحمت کی تنظیم کر سکے۔

جمہوری ملکوں میں اکثریت کی اخلاقی طاقت بے پناہ ہوتی ہے۔ اور اس کے پاس جو مادی وسائل ہوتے ہیں۔ وہ ان وسائل سے کہیں زیادہ ہوں گے جو اکثریت کے خلاف مجتمع کیے جاسکتے ہیں۔ اس لیے وہ سیاسی جماعت جو اکثریت کی

ترجمان اور نمایندہ ہوتی ہے۔ اور اکثریت کے نام پر ملک میں اقتدار کی مالک ہوتی ہے۔ تمام مزاحمتوں پر فوری قابو پالیتی ہے۔ وہ مخالفت کو معرضِ وجود میں آنے ہی نہیں دیتی۔ بلکہ پیدا ہونے ہی اس کا گلا گھونٹ دیتی ہے۔

جمہوری اقوام میں جو لوگ انقلاب لانا چاہتے ہیں اپنے مقصد کی تکمیل صرف حکومت کی شہری پر اچانک قبضہ کے ذریعہ کر سکتے ہیں اور یہ کام جنگ کی بجائے ایک ہی ضرب سے بہتر طور پر تکمیل پاسکتا ہے۔ کیونکہ جب باقاعدہ جنگ شروع ہو جاتی ہے۔ تو وہی جماعت یقینی طور پر کامیاب ہوتی ہے جو ملک کی نمایندگی کرتی ہے۔

خانہ جنگی صرف ایک صورت میں برپا ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ فوج دو دھڑوں میں تقسیم ہو جائے۔ ایک تو حکومتِ وقت کا وفادار ہو اور دوسرا دھڑ بغاوت کا علم بلند کرے۔ فوج ایک چھوٹے سے معاشرہ کے مانند ہوتی ہے۔ جس میں باہمی ربط زیادہ ہوتا ہے۔ چونکہ یہ بے پناہ توانائی اور قوت کی مالک ہوتی ہے۔ اس لیے وہ ایک عرصہ تک اپنی ضروریات کی تکمیل پر بھی قادر ہے۔ اس قسم کی خانہ جنگی بڑی خون آشام ہوگی۔ لیکن یہ طویل عرصہ تک جاری نہیں رہ سکتی۔ کیونکہ یا تو باغی فوج اپنے وسائل کے بل بوتہ یا اپنی پہلی فتح کے اثر سے حکومت پر قابض ہو جائے گی تو جنگ فوراً رک جائے گی یا اگر جنگ شروع ہو جائے تو فوج کا وہ حصہ جسے حکومت کی تائید حاصل نہیں ہے تباہ کر دیا جائے گا یا خود بخود مستحیار ڈال دے گا۔ اس بنا پر یہ بات قطعیت سے کہی جاسکتی ہے کہ مسودہ کے دور میں خانہ جنگیاں شاذ صورتوں میں برپا ہوں گی اور وہ جلد ختم ہو جائیں گی۔

۵۲۔ مساوات اور آزادانہ

مساوات کا اصول 'جو لوگوں کو ایک دوسرے سے بے نیاز کر دیتا ہے لوگوں میں اپنی مرضی اور رائے کے سوا کسی کی رہنمائی قبول نہ کرنے کی عادت پیدا کرتا ہے۔ اپنے نجی امور میں اور اپنے ہم عصروں سے تعلقات کے سلسلے میں لوگوں کو جو مکمل آزادی حاصل رہتی ہے۔ وہ لوگوں میں حاکمیت اور برتری سے ایک قسم کا حسد پیدا کرنے کا باعث بنتی ہے۔ چنانچہ جمہوری مساوات کے تحت رہنے والے فطری طور پر آزاد اداروں سے زیادہ وابستہ رہتے ہیں۔ جمہوری دنیا کے کسی شخص کو بھیجیے اور اسے کریمیئے تو اس بات کا اندازہ ہو جائے گا۔ وہ تمام حکومتوں میں اس حکومت کو ترجیح دے گا۔ جس کے صدر کا خود اس نے انتخاب کیا ہو اور جس کے انتظام میں اس کا اپنا بھی حصہ ہو۔

سماجی مساوات کے متعدد سیاسی اثرات ہیں 'آزادی سے محبت ہی اہل بصیرت کو سب سے پہلے متاثر اور بزدلوں کو خوف زدہ کر دیتی ہے۔ ان کی ریگھرامٹ بے جا نہیں ہوتی۔ کیونکہ جمہوری ملکوں کی مزاجی کیفیت بے حد نقصان دہ ہوتی ہے۔ چونکہ شہریوں کا ایک دوسرے پر کوئی اثر نہیں ہوتا اور جوں ہی ملک کی برتر طاقت ناکام ہو جاتی ہے۔ تو لاقانونی اور بد نظمی اپنے عروج کو پہنچ جاتی ہے۔ ہر شخص کی راہ چونکہ الگ الگ ہوتی ہے۔ اس لیے بالآخر معاشرہ کی عمارت گر جاتی ہے۔

مگر عام طور پر زواج کی برائی سے جمہوری ملکوں کو زیادہ خطرہ نہیں ہوتا۔ کیوں کہ مساوات کا اصول دو رجحانات پیدا کرتا ہے۔ ایک رجحان تو سیدھا آزادی کی طرف لے جاتا اور ممکن ہے کہ یکا یک زواج کی طرف دھکیل دے۔ دوسرا رجحان، ایک طویل، زیادہ پوشیدہ لیکن یقینی راستے سے انہیں محکومی اور اطاعت شکاری کی منزل تک پہنچا دیتا ہے۔ اقوام پہلے رجحان کی شناخت فرما کر لیتی ہیں اور دوس کی مزاحمت کے لیے تیار رہتی ہیں۔ اور وہ غیر شعوری طور پر دوسری راہ پر چل پڑتی ہیں۔

۵۳۔ جمہوری اقوام کے افکار اور اقتدار میں مرکزیت

حکمران اور رعایا کے درمیان ثانوی طاقتوں کا تصور صرف اشرافی اقوام ہی میں فطری طور پر پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ ان معاشرہوں میں ایسے بے شمار افراد اور خاندان شامل رہتے ہیں۔ جو عام سطح سے بلند ہوتے ہیں اور جو باعتبار پیدائش تعلیم اور دولت حکمرانی کے اہل ہوتے ہیں۔ جمہوری ملکوں کے لوگوں کے ذہن میں اس تصور کا فقدان ہوتا ہے۔ اسے مصنوعی طور پر پیدا تو کیا جاسکتا ہے۔ مگر بڑی مشکل سے برقرار رکھا جاسکتا ہے۔ اس کے برعکس جمہوری معاشرے، بغیر کسی غور و فکر کے واحد اور مرکزی اقتدار کا تصور رکھتے ہیں۔ جو سارے معاشرے پر بلا واسطہ اثر انداز ہوتا ہے۔ علاوہ 'سیاسیات' مذہب اور فلسفہ کے میدان میں جمہوری اقوام کی ذہانت صرف سادہ اور عام تصورات ہی قبول کر سکتی ہے۔ پیچیدہ نظام 'جمہوری مزاج' سے میل نہیں کھاتے۔ جمہوریت کا محبوب تصویر یہی ہے کہ ایک بڑی قوم ہو۔ جو ایسے شہریوں پر مشتمل ہو۔ جن کی نشوونما یکساں طریقے پر ہو۔ اور جن پر صرف ایک طاقت کی حکمرانی ہو۔

مرکزی اور واحد اقتدار کے بعد جمہوری لوگوں میں جو دوسرا تصور پیدا ہوتا ہے وہ قوانین میں یکسانیت کا ہے۔ چونکہ ہر شخص مشاہدہ کرتا ہے کہ وہ اور اس کا ہم وطن بالکل ایک جیسے ہیں تو وہ یہ بات ہی سمجھ نہیں سکتا۔ کہ ایک قانون اگر کسی شخص پر لاگو ہو سکتا ہے۔ تو دوسرے پر کیوں نہیں ہو سکتا۔ اس لیے مخصوص مراعات اور حقوق جمہوری طبیعت سے مغایرت رکھتے ہیں۔ ایک قوم کے سیاسی اداروں

میں فذا سا بھی اختلاف اسے ناگوار گزرتا ہے اور وہ قوانین میں یکسانیت کو بہترین حکومت کی شرطِ اولین تصور کرتا ہے۔

امثالنی دور میں لوگ یکساں قانون اور حکومت کے تصور سے بالکلید نا آشنا تھے۔

ان متضاد رجحانات نے بلاخر ایسی اندھی جھلٹیں اور عادتیں پیدا کر دی ہیں کہ یہ اب بھی لوگوں کے فعل و عمل پر اثر انداز ہیں۔ قرونِ وسطیٰ کے حالات اور معاشرہ میں جو فرق اور تنوع تھا۔ اس کے باوجود اس وقت بھی چند لوگ یکساں قسم کے حالات میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ لیکن اس حقیقت نے اس وقت کے مردِ ج قانون کو مختلف لوگوں کے مختلف حقوق اور فرائض متعین کرنے سے نہیں روکا۔ اس کے برعکس عہدِ حاضر میں حکومت کی تمام مساعی ایک ہی قسم کے قانون اور رسوم کو ایسے متعدد لوگوں پر مسلط کرتی ہے۔ جن میں باہمی تاثر نہیں ہوتی۔

ساجی مساوات کی تردید کے ساتھ ساتھ فرد کی قدر کم ہوتی جاتی ہے اور معاشرہ کی اہمیت بڑھتی جاتی ہے۔ اور شہری انفرادی طور پر ہجوم میں گم ہو جاتا ہے۔ چنانچہ یہ صورت حال جمہوری لوگوں کے ذہن میں معاشرے کی برتری اور اہمیت اور اس کے حقوق کا ایک عظیم تصور پیدا کرتی ہے۔ اور افراد کے حقوق کا تصور معمولی سا رہ جاتا ہے۔ وہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ معاشرہ کے حقوق کو ذقیقت حاصل ہے۔ اور افراد کے حقوق کی کوئی اہمیت نہیں۔ وہ بھی تسلیم کرنے پر آمادہ رہتے ہیں کہ معاشرے کی نمایندگی کرنے والی طاقت، معاشرہ کے دیگر افراد کے مقابلہ میں زیادہ باخبر اور باشعور ہے اور یہ کہ اس طاقت کا فرض اور حق ہے۔ کہ لوگوں پر حکومت کرے اور ان کی رہنمائی کرے۔ عہدِ حاضر کے تمام جمہوری معاشرہ کی تہ میں یہی سیاسی رجحانات کام کرتے دکھائی دیتے ہیں۔

امریکیوں کا یہ نظریہ ہے کہ ہر ملک میں طاقت کا سرچشمہ تو عوام میں لیکن جب یہ طاقت ایک مرتبہ قائم ہو جائے تو وہ اس طاقت کی حدود کا کوئی تعین نہیں کرتے اور تسلیم کرتے ہیں کہ اس طاقت کو جو چاہے استعمال کرنے کا حق رکھتا ہے۔
شہروں یا خاندانوں یا افراد کو مخصوص مراعات اور حقوق دینے کا تصور ان کے ذہن میں ہی نہیں آسکتا۔ ان کا ذہن یہ بات قبول نہیں کر سکتا کہ ایک قسم کے قانون کا ملک کے کسی حصہ پر اطلاق نہ کیا جانا بھی ممکن ہے۔

یہی نظریات یورپ میں بھی پھیل رہے ہیں۔ یورپ کے بعض بڑے لوگ تو اس حد تک غلو کرتے ہیں کہ وہ اپنے آپ پر الزام عائد کرتے ہیں۔ وہ ایسی اقوام سے متعلق ہیں جو عوام کے اقتدار اعلیٰ کے نظریہ کو سختی سے مسترد کرتے ہیں۔ ایسی اقوام برز طاقت کا سرچشمہ کسی اور شے کو تصور کرتی ہیں۔ لیکن وہ اس طاقت کے ساتھ ہی خصوصیات منسوب کرتی ہیں۔ سال تمام ملکوں میں درمیانی طاقت کا تصور کمزور ہو گیا یا مٹا دیا گیا ہے اور ساتھ ہی بعض افراد کے حقوق کا تصور بھی ذہن انسانی سے محو ہوتا جا رہا ہے۔ اور اس کی جگہ معاشرہ کی برتری اور اقتدار کا نظریہ حاصل کر رہا ہے۔ یہ تصور اس رفتار سے ترقی کرتے ہیں۔ جس رفتار سے کہ مساوات ترقی کرتی ہے۔

فرانس میں جہاں جمہوری انقلاب اور مساوات دوسرے یورپی ملکوں سے زیادہ ترقی یافتہ حالت میں ہیں، ایسے نظریات لوگوں کے دلوں میں اپنا گھر بنا چکے ہیں۔ اگر ہم فرانس کی متعدد سیاسی جماعتوں کے افکار اور بیانات سنیں تو اندازہ ہو جائے گا کہ فرانس کی ہر جماعت نے ان نظریات کو قبول کر لیا ہے۔ اکثر جماعتیں حکومت کی تنقید اور مذمت کرتی نظر آئیں گی۔ لیکن ساتھ ہی وہ تسلیم بھی کرتی ہیں کہ حکومت کو ملک کے ہر معاملہ میں دخل دینا چاہیئے۔ مختلف الحیال سیاسی جماعتیں جس بات پر متحد ہیں وہ یہی نظریہ ہے۔

۵۴۔ جمہوری قوموں کے جذباتی سیاسی اقتدار میں کمی نہیں ہے

اگر حقیقت ہے کہ مساوات کے دور میں لوگ مرکزی اقتدار کے تصور کو آسانی سے قبول کرتے ہیں تو اس بات کی صداقت میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے کہ جمہوری قوموں کے عادات اور جذبات ان کو اس قسم کی مرکزی طاقت کو تسلیم کرنے کے لیے اور اس کی حمایت کرنے کے لیے پہلے ہی سے آمادہ رکھتے ہیں۔ میں اس نقطہ نظر کی وضاحت مختصر طور پر کروں گا۔

جمہوری ملکوں کے باشندوں میں نہ تو کوئی برتر اور نہ پست تر اور نہ ہی اس کے کاروبار میں لازمی طور پر کوئی شریک ہوتا ہے۔ وہ اپنے ہی پر انحصار کرتے اور اپنے آپ کو بالکل الگ تھلگ تصور کرتے ہیں۔ اس بات کی وضاحت میں نے انفرادیت کی بحث میں کی ہے۔ چنانچہ اس قسم کے لوگ بڑی مشکل ہی سے اپنی نجی زندگی کو چھوڑ کر سیاسی انجمنوں میں حصہ لیتے ہیں۔ اور وہ فطری طور پر ان امور کو معاشرہ کے مفادات کے مستقل نمایندے یعنی مملکت کے لیے چھوڑ دیتے ہیں۔ نہ صرف یہ کہ ان کو فطری طور پر سیاسی امور میں حصہ لینے کا شوق نہیں ہوتا۔ بلکہ عام طور پر ان کے پاس دقت ہی نہیں ہوتا۔ جمہوری معاشروں میں نجی زندگی بڑی ہی مصروف ہوتی ہے۔ میرا خیال ہے کہ یہ عادتیں ناقابل تسخیر نہیں ہیں۔ اور میری اس تصنیف کا مقصد یہی ہے کہ جمہوری معاشروں کے باشندوں کے ان رجحانات کا قلع قمع کرنے کی کوشش کروں۔ میرا مدعا تو یہ ہے کہ آج کل لوگوں کے دلوں میں ان رجحانات کو کوئی خفیہ طاقت

پرورش کر رہی ہے۔ اور اگر ان کی روک تھام نہ کی گئی۔ تو یہ رجحانات ناقابل بیان اور خطرناک حد تک نشوونما پا جائیں گے۔

میں نے اس بات کی بھی وضاحت کی ہے کہ دولت اور آسودہ حالی سے روز افزوں محبت اور جہاد کی سیلابی کیفیت کس طرح جمہوری قوموں کو خوریز ہنگاموں اور انقلابات سے خوفزدہ رکھتی ہے۔ جمہوری معاشروں میں صرف امن اور سلامتی سے محبت کے جذبات باقی رہ جاتے ہیں۔ اور وقت گزرنے کے ساتھ یہ جذبہ بے حد طاقتور ہو جاتا ہے۔ اور یہ رجحان لوگوں کو فطری طور پر مجبور کرتا ہے کہ وہ اپنے زائد حقوق کو مرکزی اقتدار کے حوالے کر دیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صرف مرکزی طاقت ہی کہ ان حقوق کی حفاظت سے دلچسپی ہے اور ان حقوق کی حفاظت کے لیے وہ وہی ذرائع استعمال کرتی ہے جو وہ اپنی حفاظت کے لیے کرتی ہے۔

چونکہ مساوات کے تحت کوئی شخص اپنے ہم وطن کو مدد دینے کا پابند نہیں ہے اور نہ وہ کسی ہم وطن کی مدد کی توقع کر سکتا ہے۔ اس لیے یہ شخص بہ یک وقت آزاد بھی ہے اور کمزور بھی۔ یہ دو حالتیں جمہوری ملک کے باشندوں میں دو متضاد خصوصیات پیدا کرتی ہیں۔ آزادی اس میں خود اعتمادی اور احساس فخر پیدا کرتی ہے اور اس کی کمزوری بیرونی مدد کی طالب ہوتی ہے۔ جو وہ اپنے ہمسران سے حاصل نہیں کر سکتا۔ کیونکہ وہ خود بھی کمزور اور غیر ہمدرد ہیں۔ اس الجھن میں وہ قدرتی طور پر برتر طاقت کی طرف رجوع کرتا ہے۔ اس کی خواہش اور اس کی احتیاجات ہمیشہ اس کی نظر کو اس برتر طاقت پر جمائے رکھتی ہیں اور بالآخر وہ اسی طاقت کو اپنی کمزوری کا واحد اور لازمی سہارا تصور کرنے لگتا ہے لوگوں کو مخصوص مراعات اور حقوق سے جواز فی نفرت ہوتی ہے۔ ان میں

اسی تناسب کے اضافہ ہوتا ہے جس تناسب کے یہ مراعات اور حقوق کم ہوتے ہیں۔ اور جمہوری جذبات کے شعلے، ایسا معلوم ہوتا ہے، اس وقت زیادہ بھڑکتے ہیں جب کہ ایندھن کم ہو اور اس کی وجہ میں نے اس سے پہلے بیان کی ہے۔ بات یہ ہے کہ جب حالات میں عدم مساوات ہو تو لوگوں کی نظر میں بڑی سے بڑی عدم مساوات نہیں کھٹکتی۔ لیکن جہاں حالت یکساں ہو تو ذرا سی بھی غیر یکسانیت ذرا لوگوں کی نظروں کو اپنی طرف کھینچ لیتی ہے۔ اس لیے یہ فطری ہے کہ مساوات سے محبت میں اضافہ خود مساوات ہی کے ساتھ ترقی کرتا ہے

مخصوص مراعات اور چھوٹے چھوٹے حقوق کے خلاف لوگوں کی نہ ختم ہونے والی نفرت، بطور خاص ساری سیاسی طاقت کے بدرجہ ملک کے نمائندے کے ہاتھ میں مرکوز ہونے کے لیے بڑی سازگار ہوتی ہے۔ ملک کا حکمران، جو لازمی طور پر شہریوں سے بلند و بالا ہوتا ہے۔ لوگوں کے جذبات رشک و حسد کو نہیں ابھارتا اور ہر شخص، تصور کرتا ہے کہ وہ اپنے ہمسروں کے اختیارات چھین کر ملک کے سربراہ کے حوالے کر رہا ہے۔ جمہوری ملک کا شہری اپنے ہمسایہ کی اطاعت کبھی نہیں کرے گا۔ کیونکہ وہ اس کا ہمسرہ ہے۔ وہ اس کی برتر صلاحیتوں کو تسلیم نہیں کرتا۔ وہ اس کی قوت فیصلہ پر شبہ کرتا ہے اور اس کی طاقت سے حسد کرتا ہے۔ وہ اس سے خوف کھاتا ہے اور اسے حقیر جانتا ہے اور وہ اپنے ہمسایہ کو یہ یاد دلانے سے مسرت محسوس کرتا ہے کہ وہ اور اس کا ہمسایہ دونوں مشترکہ طور پر ایک آقا کے تابع اور محتاج ہیں۔

ہر مرکزی طاقت جو اپنے نظری رجحانات کے تابع ہو مساوات کے ہول کی پرورش اور ہمت افزائی کرتی ہے۔ کیونکہ مساوات ہی واحد ذریعہ ہے جس کے طفیل مرکزی اقتدار کو محفوظ بنایا جاسکتا ہے۔ اور اس کے دائرہ کار کو وسیع کیا جاسکتا ہے۔

اس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہر مرکزی حکومت یکسانیت کی پرستار ہوتی ہے
 کیونکہ یکسانیت اسے مختلف الجھنوں سے نجات دلاتی ہے۔ جو اسے یکسانیت
 کی عدم موجودگی کی وجہ سے پیش آسکتی تھیں۔ حکومت کیلئے یہ آسان ہے کہ سب
 لوگوں سے ایک ہی قانون کی اطاعت کرائے نسبت اس کے کہ مختلف لوگوں کے
 لیے مختلف قوانین رائج کرے۔ اس طرح حکومت اس بات کو پسند کرتی ہے
 جسے شہری پسند کرتے ہیں اور ان باتوں سے نفرت کرتی ہے۔ جن سے شہری متنفر
 ہوتے ہیں۔ یہ مشترکہ جذبات جو جمہوری اقوام میں حکمران اور رعایا میں ایک مستقل
 رشتہ اتحاد کا کام دیتے ہیں۔ دونوں میں پائیدار اور مضبوط جذبہ موانست پیدا کرتے
 ہیں۔ لوگ حکومت کی غلطیوں کو معاف کر دیتے ہیں اور انتہائی صورتوں میں عوام
 اپنی حمایت سے دست بردار ہوتے ہیں۔ مگر جمہوری اقوام عام طور پر ان لوگوں سے
 نفرت کرتی ہیں۔ جن کے ہاتھ میں یہ مرکزی طاقت ہوتی ہے۔ لیکن وہ ہمیشہ بذات
 خود طاقت سے محبت کرتے ہیں۔

غرض یہ کہ دو مختلف راہوں سے میں ایک نتیجہ پہنچا ہوں۔ میں نے پہلے بتایا
 ہے کہ مساوات کا اصل لوگوں میں واحد یکساں اور طاقتور حکومت کا تصور پیدا کرتا
 ہے۔ اور اب میں نے بتایا کہ اصل مساوات جمہوری لوگوں میں اس قسم کا ذوق اور
 عادت پیدا کرتا ہے۔ ہماری اس دور کی اقوام اس قسم کی حکومت کی طرف جا
 رہی ہیں۔

۵۵ مرکزیت کی طرف جانے والے مخصوص اسباب اور کاوشیں

تمام جمہوری اقوام فطری طور پر مرکزیت ہی کی طرف جاتی ہیں۔ مگر ہر قوم یکساں طریقے سے اس منزل کی طرف نہیں جاتی۔ اس کا انحصار ان مخصوص حالات پر ہوتا ہے جو معاشرہ کو اس کے فطری نتائج سے دوچار ہونے سے روکتے ہیں یا اس میں محدود معادن ہوتے ہیں۔ یہ حالات متحد نوعیت کے ہو سکتے ہیں۔ جن میں سے میں صرف چند کا ذکر کروں گا۔

ایسی اقوام میں جو مساوات کے قیام سے پہلے بھی ایک طویل عرصہ تک آزاد رہ چکی ہوں۔ ان کے آزاد اداروں سے اخذ کردہ رجحانات۔ سماجی مساوات کے پیدا کردہ میلانات کا مقابلہ کرتی ہیں۔ مگر یہ کہ ایسی اقوام میں مرکزی طاقت اپنے اختیارات میں اضافہ کرے۔ لیکن معاشرہ کے افراد اپنی آزادی سے کبھی دست بردار نہیں ہوتے۔ مگر جب ایسے ملکوں میں مساوات آتی ہے۔ جہاں کے لوگوں نے کبھی آزادی کا لطف نہ اٹھایا ہو۔ یا آزادی سے ایک عرصہ دراز پہلے محروم ہو چکے ہوں اور جوں جوں پرانی عادات اور معاشرہ کی نئی حالت کی پیدا کردہ نئی عادات میں امتزاج ہوتا ہے تو تمام طاقتیں مرکز کی طرف دوڑتی نظر آتی ہیں اور یہ طاقتیں انتہائی سرعت کے ساتھ ایک جگہ جمع ہونا شروع ہوتی ہیں اور مملکت بالآخر انتہائی طاقت حاصل کر لیتی ہے اور اس کے برعکس فرد یا یکا یک اپنی کمزوری کی انتہا کو پہنچ جاتا ہے۔

تین سو سال پہلے جن انگریز ڈائریں نے نئی دنیا کے ساحلوں پر ایک جمہوری دور

مشرکہ کاسنگ بنیاد رکھا تھا، اپنے وطن میں آداب حکومت سے واقف تھے انھیں جمہوریت کے ذریعہ مقدمات کے اصولوں سے آگاہی تھی۔ وہ آزادی صحافت اور آزادی تقریر، شخصی آزادی اور تصور حقوق سے آشنا تھے۔ وہ اپنے ساتھ آزاد اداروں اور مردانہ صفات امریکہ لے گئے تھے۔ ان اداروں نے ان کو ملک کی مداخلت بے جا سے محفوظ رکھا۔ اس طرح امریکہ میں پہلے آزادی آئی۔ اور مساوات اس کے بعد آئی۔ یورپ میں اس کے برعکس صورت حال پیدا ہو رہی ہے۔ جہاں مستبد حکمرانوں اور مطلق العنان بادشاہوں نے مساوات قائم کر رکھی تھی۔ اور آزادی کا تصور ان کے ذہنوں میں پیدا ہونے سے بہت پہلے مساوات کی پیدا کردہ عادتیں جڑ کھڑکی تھیں۔

جیسا کہ میں نے بارہا واضح کیا ہے جمہوری ملکوں میں حکومت کا تصور ایک مضبوط مرکزی طاقت سے عبارت ہے اور درمیانی طاقتوں کے تصور سے وہ نا آشنا ہوتے ہیں۔ اس حقیقت کا بطور خاص اطلاق ایسے جمہوری ملکوں پر ہوتا ہے جنہوں نے خواتین انقلابات کے بعد مساوات کی حکمرانی قائم کی ہو۔ انقلابات میں وہ طبقات مٹا دیے جاتے ہیں جو مقامی حکومت چلانے کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔ منتشر ذہن عوام میں نہ اس کی قابلیت ہوتی ہے کہ وہ اپنی آپ تنظیم کر سکیں اور نہ کاروبار ملک چلانے کی عادت ہوتی ہے۔ چنانچہ حکومت ہی نظم و نسق کی تمام جزئیات کی ذمہ داری فطری طور پر قبول کرتی ہے اور مرکزیت لازمی ہو جاتی ہے۔

فرانس میں طبقہ امراء اور متوسط طبقہ کے اعلیٰ ارکان کے یکایک خاتمہ کے بعد نیپولین کے ہاتھ میں ملک کی ساری طاقت کا مرکز ہونا عین فطری تھا۔ جس کے لیے وہ نہ قابل مذمت ہے اور نہ قابل ستائش۔ سچ تو یہ ہے کہ نیپولین کے لیے یہ تقریباً

ناممکن تھا کہ وہ ان اختیارات کو مسترد کرے۔ مگر امریکہ میں ایسی ضرورت محسوس نہیں کی گئی۔ امریکی کسی انقلاب سے نہیں گزرے تھے۔ اور ابتدا ہی سے اپنے آپ پر حکمرانی کرنے کے عادی تھے۔ چنانچہ انھیں مملکت کو ایک خاص عرصہ کے لیے اپنا سرپرست بنانے کی ضرورت پیش نہیں آئی۔ غرض یہ کہ جمہوری ملکوں میں مرکزیت کی ترقی کا انحصار نہ صرف مساوات کی ترقی پر ہوتا ہے بلکہ اس طریقہ کار پر بھی ہوتا ہے۔ جس کے ذریعہ یہ مساوات قائم کی گئی ہو۔

عظیم جمہوری انقلابات کے آغاز کے وقت جب کہ معاشرہ کے مختلف طبقات آپس میں برسرِ جنگ رہتے ہیں، لوگ یہی کوشش کرتے ہیں کہ ساری انتظامی طاقت حکومت کے ہاتھ میں مرکوز ہو۔ تاکہ اشرافی طبقات کے ہاتھوں سے مقامی امور کا انتظام چھین لیا جائے۔ اس کے برعکس انقلاب کے اختتام کے وقت 'مفتیج' اشرافی طبقات مقامی امور کا اہتمام بذاتِ خود مملکت کے سپرد کر دیتے ہیں۔ کیونکہ وہ لوگوں کے غضب سے ڈرتے ہیں۔ جواب ان کے ہم مرتبہ ہو چکے ہیں۔ چنانچہ معاشرہ کا صرف ایک ہی طبقہ حکومت کے اختیارات میں اضافہ کے لیے کوشاں نہیں ہوتا۔ بلکہ جب تک کہ انقلاب جاری رہتا ہے۔ اس دوران میں کوئی نہ کوئی طبقہ اپنے مخصوص مفادات کے پیش نظر حکومت کو زیادہ سے زیادہ طاقتور بنانا چاہتا ہے۔ لیکن ہے کہ بعض وقت یہ طبقہ ان افراد پر مشتمل ہو۔ جو باعتبارِ دولت اور تول طاقتور ہیں یا ان افراد پر مشتمل جو جن کی تعداد زیادہ ہے۔

عمرِ حاضر کے انگلستان میں ملک کے ادنیٰ طبقات اپنی بساط بھر کوشش کر رہے ہیں کہ مقامی آزادی کو ختم کر کے تمام انتظامات مملکت کو مرکز کے سپرد کر دیں۔ اور اعلیٰ طبقات کی یہ کوشش ہے کہ مقامی انتظام 'قدیم روایات' کے تحت چلتا رہے۔ لیکن میں یہ قیاس کر سکتا ہوں کہ ایک وقت آئے گا۔

جب صورت حال اس سے مختلف ہوگی۔ ادنیٰ طبقات مقامی آزادی کا مطالبہ کریں گے اور اعلیٰ طبقات مرکزیت کی کوشش کریں گے۔

مندرجہ بالا خیالات سے اس حقیقت پر روشنی پڑتی ہے کہ ایسے جمہوری ملکوں میں جہاں عوام کو مساوات کی منزل تک پہنچنے کے لیے ایک طویل جدوجہد سے گزرنا پڑا ہو۔ کس لیے مرکز طاقتور اور افراد کمزور ہوتے ہیں بہ نسبت ان ملکوں کے جہاں حاشیہ میں ابتداء ہی سے مساوات قائم ہے۔ امریکہ کی مثال اس حقیقت کا مزید ثبوت دہیاد کرتی ہے۔ امریکہ کے باشندوں کے درمیان کبھی بھی امتیازات اور حقوق و مراعات کی حدیں قائم نہ تھیں۔ وہ آقا اور غلام کے تصور سے نا آشنا تھے۔ اور چونکہ وہ ایک دوسرے سے نہ خوفزدہ تھے اور نہ متنفر اس لیے انھیں مرکزی طاقت کے اپنے معاملات نمٹانے کے لیے طلب کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئی۔ امریکیوں کی اپنی نوعیت کی واحد مثال ہے۔ انھوں نے انگلستان کے اشرافی طبقات سے انفرادی حقوق کا تصور اور مقامی آزادی کی عادات لی تھیں اور وہ دونوں کو برقرار رکھ سکے۔ اس لیے کہ انھیں امریکہ میں اشرافی طبقات کا مقابلہ کرنا نہ پڑا۔ تعلیم لوگوں کو اپنی آزادی کی مدافعت کے قابل بناتی ہے۔ جمہوری ملکوں میں تو یہ بات بطور خاص درست ثابت ہوئی ہے۔ جب سب لوگ ایک طرح کے ہوں تو محض فطری امداد سے ایک طاقتور حکومت کا قائم کرنا آسان ہوتا ہے مگر درمیانی طاقتوں کی تنظیم کرنے اور انھیں برقرار رکھنے کے لیے ذہانت، علم اور ہمارت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور اس طرح شہری کی انفرادی کمزوری اور آزادی کے درمیان ایسے ادارے قائم کرنا مشکل ہوتا ہے جو عام نظم و نسق کو تباہ کیے بغیر استبداد کے خلاف جدوجہد کر سکیں۔

غرض یہ کہ جمہوری ملکوں میں طاقت میں مرکزیت اور لوگوں کی اطاعت پذیری

میں نہ صرف اس تناسب سے اضافہ ہوتا ہے۔ جس تناسب سے مساوات ترقی کرتی ہے۔ بلکہ جمالت اور لاعلمی بھی ترقی کرتی ہے۔
 لیکن اشرافی اقوام کی یہ حالت نہیں ہوتی۔ کیونکہ ایسے ملکوں میں بادشاہ یا حکمران اور معاشرہ کے متنازعہ ارکان تقریباً یکساں طور پر تعلیم یافتہ اور باشعور ہوتے ہیں۔

میرا خیال ہے کہ حکومت میں مرکزیت بالآخر معاشرہ کو کمزور کر دیتی ہے اور ایک طویل عرصہ کے بعد خود حکومت کو کمزور بنا دیتی ہے۔ لیکن اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا ہے کہ ایک خاص مدت میں مرکزیت کی حامل حکومت بڑے بڑے کارنامے انجام دے سکتی ہے۔ جنگ کے زمانے میں مرکزیت کی افادیت بے حد بڑھ جاتی ہے۔ جب کہ ملک کے تمام وسائل کو ایک نقطہ پر جمع کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس لیے جنگ کے زمانے میں اقوام مرکزی حکومت کی طاقت میں اضافہ کرتے ہیں۔ عسکریت پسند اور عسکری ذہانت کے حامل لوگ ہمیشہ مرکزیت کے دلدادہ ہوں گے۔ کیونکہ اس سے ان کی طاقت میں اضافہ ہوتا ہے۔ اور مرکزیت پسند لوگ جنگ کے پرستار ہوں گے۔ کیونکہ جنگ قوم کو مجبور کرتی ہے کہ وہ سارے اختیارات کو ایک مرکزی طاقت کے سپرد کر دے۔ اس طرح ایسے جمہوری ملکوں میں جو اپنے محل وقوع کی بنا پر ہمیشہ جنگ کے خطرات میں گھرے رہتے ہیں۔ مرکزیت کا رجحان زیادہ رہے گا۔

جیسا کہ میں نے کہا ہے کہ جمہوری اقوام اندرونی ہنگاموں اور فسادات اور نراچ سے خوف زدہ رہتی ہیں۔ اور اسی بنا پر وہ مرکزی حکومت کی طاقت کو زیادہ سے زیادہ دیکھنا چاہتے ہیں تاکہ وہ امن و سکون کی زندگی بسر کر سکیں۔ ایسے تمام

رجحانات جو کسی جمہوری ملک میں مہجان اور انتشار میں اضافہ کا باعث بن سکتے ہیں۔
بالآخر افراد کو فطری طور پر مجبور کرتے ہیں کہ وہ اپنے انفرادی اختیارات اور آزادی
کو مرکز کے سپرد کر دیں۔ اس طرح وہ امن عامہ سے محبت کی خاطر اپنی آزادیوں کی قربانی
قبول کرتے ہیں۔

جمہوری ملکوں میں مرکزیت کے رجحان کے متعدد عوامل کامیں نے تجزیہ کیا ہے لیکن
مرکزیت کا اہم ترین سبب ابھی زیر بحث نہیں آیا۔ جمہوری ملکوں میں ساری طاقت کے ایک
حکمران کے ہاتھ میں منتقل ہونے کے رجحان کی ایک مستقل اور بڑی وجہ خود حکمران کی ذات
اور اس کے میلانات بھی ہوتے ہیں۔ جمہوری مساوات کے دیر میں رہنے والے لوگ
فطری طور پر مرکزی طاقت کے پرستار ہوتے اور اس کی طاقت میں ہمہ وقت اضافہ کے لیے
آمادہ رہتے ہیں۔ لیکن جب یہی طاقت خود لوگوں کے مفادات کی پر غلوں طور پر ناپید
کرے اور خود ان کے رجحانات کی پیروی اور نقل کرے۔ تو لوگ اس طاقت میں جو اعتماد
قائم کریں گے اس کی کوئی حد و انتہا ہوگی اور وہ تصور کرنے لگیں گے کہ اس مرکزی
طاقت کو وہ جو بھی رائد اختیار دے رہے ہیں۔ دراصل وہ اپنے آپ کو نواز رہے ہیں۔
بادشاہوں کی حکومت میں لوگوں میں مرکزیت کا رجحان کم سے کم ہوگا۔ کیونکہ وہ
کسی نہ کسی طرح پرانے اشرافی تعلقات سے متعلق ہوتا ہے۔ لیکن اس کے عکس
جمہوری ملکوں کے بڑے حکمران خود لوگوں میں سے ہوتے ہیں۔ جن کی پیدائش جن
کے میلانات، تعصبات اور عادات، مساوات کے مقصد سے ناقابل شکست رشتے
سے بندھے رہتے ہیں۔ غرض کہ جمہوری ملکوں میں اصول کے طور پر حکمران کا جس قدر
کم تعلق اشرافی طبقات سے ہوگا اسی تناسب سے مرکزیت میں اضافہ ہوگا۔

۵۶۔ جمہوری قومنوں کو کس قسم کے استبداد کا خدشہ ہو سکتا ہے؟

امریکہ کے قیام کے دوران میں نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ امریکہ کے مشابہ معاشرہ میں جمہوری حالت 'استبداد' کے قیام کے لیے بڑی سازگار ہوتی ہے۔ اور یورپ واپس ہونے کے بعد میں نے محسوس کیا کہ ہمارے حکمرانوں نے جمہوری سماجی حالات کے پیدا کردہ تصورات 'جذبات اور ضروریات سے اپنے دائرہ اثر اور اختیار کی توسیع کے لیے کس حد تک فائدہ اٹھایا ہے اور اس بات نے مجھے یہ سوچنے پر مجبور کیا کہ عیسائی دنیا بھی شاید استبداد کے ایک ایسے بھیانک دور سے گزرے جس سے پرانی دنیا کی مختلف اقوام گزر چکی ہیں۔

اس موضوع پر مزید غور و فکر اور ۵ سال کے مزید مطالعہ کے بعد میرے ان خدشات میں کمی نہیں ہوئی۔ لیکن اس غور و فکر نے ان کا مقصد و مدعا بدل دیا ہے۔

پرانے زمانے میں کوئی حکمران اس قدر مطلق العنان اور طاقتور نہیں ہوتا تھا کہ وہ کسی درمیانی طاقت کی مدد کے بغیر ایک وسیع و عریض مملکت پر حکومت کر سکے۔ کوئی حکمران شخصی طور پر ملک کے ہر فرد بشر پر حکمرانی و ہدایت کا خیال تک ذہن میں نہیں لایا تھا اور اگر کسی نے ایسا سوچا بھی تھا تو اس کی لاعلمی، انتظامی نظام کی کمزوریاں اور سب سے بڑھ کر عدم مساوات کی پیدا کردہ رکاوٹیں اس کی راہ میں کھڑی ہو سکتی تھیں۔

شہنشاہیتِ روما جب اپنے بامِ عروج پر تھی تو اس وقت بھی وسیع و عریض سلطنت کی مختلف اقوام نے اپنے اپنے مخصوص رسوم اور روایات کو برقرار رکھا تھا۔ اگرچہ وہ ایک ہی شہنشاہ کے تابع تھے۔ لیکن اکثر صوبوں پر الگ طور پر

حکومت کی جاتی تھی۔ ملک کے طول و عرض میں بلدیات اور اس قسم کی مقامی حکومتیں تھیں۔ غرض یہ کہ شہنشاہ کی برتری کے باوجود ملک کے متعدد انفرادی اور سماجی امور اس کے اختیار سے باہر تھے۔ اس میں شک نہیں کہ شاہوں کو بے پناہ اور غیر محدود اختیارات حاصل تھے اور یہاں اوقات وہ اپنے ان اختیارات کا ناجائز استعمال بھی کیا کرتے تھے۔ ان کا ظلم و ستم بعض لوگوں پر قیامت ڈھاتا۔ لیکن ہر شخص ان کے ظلم و ستم کا نشانہ نہ بنتا۔ ان کی مطلق العنانی صرف چند امور تک محدود تھی اور انھوں نے باقی کو نظر انداز کر رکھا تھا۔ ان کے استبداد میں غضب تھا۔ لیکن اس کا دائرہ محدود تھا۔

اگر ہم حاضر کے جمہوری اقوام میں استبداد قائم ہو جائے تو وہ ایک الگ شکل و کردار اختیار کرے گا۔ یہ وسیع تر ہوگا لیکن نرم۔ یہ لوگوں کو اذیت پہنچائے بغیر ذیل کرے گا۔ اس میں شک نہیں کہ اس مساوات اور تعلیم کے دور میں حکمران آسانی سے سارے اختیارات کو اپنے ہاتھوں میں مرکوز کرنے میں کامیاب ہو سکیں گے اور ہم قدیم کے حکمرانوں سے زیادہ قوت اور غضب کے ساتھ لوگوں کی نجی زندگیوں میں دخلت کریں گے۔ لیکن مساوات کا وہی اصول جو استبداد کی راہ ہوا کرتا ہے، اسے معتدل مزاج بھی بناتا ہے۔ ہمیں یہ معلوم ہے کہ مساوات کی ترویج کے ساتھ لوگوں کی طبیعت میں نرمی اور اعتدال پیدا ہوتا ہے۔ اور جب معاشرہ کے کسی فرد کے پاس نہ دولت ہو اور نہ طاقت تو پھر استبداد کے لیے میدان صاف رہتا ہے جیسا کہ تمام لوگ زیادہ متحمل نہیں ہوتے۔ اس لیے ان کی خواہشات بھی محدود ہوتی ہیں۔ اور لوگوں کی یہ کیفیت خود حکمران میں بھی اعتدال پیدا کرتی ہے اور اسے اپنی خواہشوں کو غیر محدود بنانے سے روکتی ہے۔

جمہوری حکومتیں عظیم خطرات کے موقع پر اور بجا فی حالت میں انتہائی مستبد

اور بے رحم بن جاتی ہیں۔ لیکن ایسے حکمران کم ہی آتے ہیں۔ میں حیب ایسے معصروں کے جذبات کا ان کی معتدل مزاجی، ان کی تعلیم، ان کے مذہب کی پاکیزگی، ان کی اخلاقی شرافت اور ان کے عادات کی باقاعدگی کو پیش نظر رکھتا ہوں تو میں بلا خوف و خطر کہہ سکتا ہوں کہ ان کے حکمران مستبد اور ظالم نہیں ہوں گے۔ بلکہ سرپرست ہوں گے۔ اس بناء پر میں یہ تصور کرنے پر مجبور ہوں کہ جمہوری اقوام کو جس نوعیت کے استبداد سے خطرہ ہے وہ اس سے بالکل الگ ہے۔ جو اس سے پہلے دنیا میں موجود تھا۔ میں اپنے آپ میں قوتِ اظہار نہیں پاتا کہ میں اس نظریہ کو بیان کروں جو میرے ذہن میں موجود ہے۔ استبداد اور مطلق العنانی کے قدیم الفاظ غیر موزوں ہیں۔ یہ یہ بذاتِ خود نئی چیز ہے۔ چونکہ میں اسے کوئی نام نہیں دے سکتا۔ اس لیے اس کی تشریح کی کوشش کروں گا۔

میں ان خاص حالات کا نقشہ کھینچنے کی کوشش کروں گا۔ جن کے تحت دنیا میں استبداد دوبارہ ظاہر ہو سکتا ہے۔ جمہوری معاشرہ کی ادلیں متاثر کن بات یہ ہے کہ اس میں لاکھوں لوگ جو ایک دوسرے کے ہم مرتبہ اور مساوی ہوتے ہیں دن رات اپنی خوشی اور مسرت کی چھوٹی چھوٹی باتوں اور چیزوں کے حصول میں منہمک رہتے ہیں۔ ہر شخص ایک دوسرے کے لیے اجنبی ہے۔ اس کی آل اولاد اور اس کے قریبی دوستوں میں اس کی ساری دنیا ہے۔ اپنے دوسرے ہم وطنوں سے وہ قریب تو ہے۔ لیکن وہ انھیں دیکھتا نہیں۔ انھیں چھوٹا تو ہے۔ لیکن محسوس نہیں کرتا ہے۔ اس کا وجود اپنے لیے اور صرف اپنے لیے ہے۔

انسانوں کی اس نسل پر ایک ایسی بے پناہ اور سرپرستانہ طاقت حکمران ہے جس نے ان کی تمام خواہشات اور ضروریات کی تکمیل اور ان کی قسمت کی نگہبانی اپنے ذمے رکھی ہے۔ یہ طاقت مطلق العنان ہے۔ ہمہ گیر ہے۔ باقاعدہ ہے

ہر بان اور نرم مزاج ہے۔ اس کی حیثیت ماں باپ کی سی ہے۔ لیکن ماں باپ بچے کو انسان بننے کے لیے تیار کرتے ہیں۔ مگر اس طاقت کا مقصد بچے کو دائمی طور پر غافل و طفولیت میں رکھنا ہوتا ہے۔ وہ اس بات پر خوش رہتی ہے کہ اس کے بچے خوش رہیں اور زندگی کا لطف اٹھائیں۔ بشرطیکہ وہ خوش رہنے سے زیادہ اور کوئی بات اپنے ذہن میں نہ لائیں۔ ایسی حکومت اپنے باشندوں کی خوشی اور مسرت کے لیے دل و جان سے کوشش کرتی ہے۔ مگر یہ فیصلہ خود کرتی ہے کہ ان کی خوشیاں کیا ہونی چاہئیں۔ غرض یہ کہ یہ طاقت ان کی سلامتی اور مسرتوں کے لیے ہر وہ کام انجام دیتی ہے جو احاطہ خیال میں آسکتا ہے۔

مگر اس طرح وہ بہ زور لوگوں کی قوت ارادی اور آزادی عمل کو کمزور اور بے فائدہ بنا دیتی ہے۔ لوگوں کی خواہش اور ارادہ کو معینہ حدود میں مقید کر دیتی ہے۔ لوگوں کو مساوات کا اصول ان تمام باتوں کے لیے تیار کرتا ہے اور انھیں برداشت کرنے کا پہلے ہی سے عادی بنا دیتا ہے۔

معاشرہ کے ہر رکن کو اپنی طاقتور گرفت میں لینے اور انھیں اپنی مرضی کے مطابق ڈھالنے کے بعد یہ برتر طاقت اپنا دائرہ اثر سارے معاشرہ پر محیط کر دیتی ہے۔ پیچیدہ، ہمہ گیر اور یکساں قوانین کا ایک جال معاشرہ کے گرد تان دیتی ہے اور کسی ذہن اور ہوشیار شخص کے لیے بھی ممکن نہیں رہتا کہ وہ اس جال سے باہر نکل کر اپنے آپ کو دوسروں سے متاثر کر سکے۔ انسان کی قوت ارادی تباہ نہیں ہوتی۔ وہ نرم کر دی جاتی ہے۔ لوگوں کو یہ قوت عمل کرنے پر شاید ہی مجبور کرتی ہے۔ لیکن وہ انھیں مسلسل عمل کرنے سے روکتی ہے۔ ایسی طاقت تباہ نہیں کرتی۔ لیکن زندگی کو روکتی ہے یہ ظلم و ستم نہیں کرتی بلکہ آہستہ آہستہ دباتی ہے کمزور کرتی ہے۔ شعلوں کو بجھاتی ہے اور لوگوں کو جو قوت بناتی ہے۔ تا آنکہ ہر قوم احمق اور محنتی جانوروں کے ایک گٹھے کے مانند ہو جائے۔ جس کا چرواہا حکومت ہے۔

عہد حاضر کے لوگوں میں یہ دو متضاد جذبات کام کرتے ہیں۔ وہ چاہتے ہیں کہ ان کی کوئی رہنمائی کرے۔ اور وہ آزاد بھی رہنا چاہتے ہیں اور دونوں میں سے کسی ایک جھان کو ترک اور تباہ کرنا چاہتے۔ اور یہ یکب وقت دونوں کی تسکین چاہتے ہیں۔ اس کے لیے انھوں نے واحد سرپرستانہ اور طاقتور حکومت کو جنم دیا۔ لیکن اس کا انتخاب ام کے ہاتھوں میں رکھا۔ انھوں نے مرکزیت کے اصول اور عوامی اقتدار اعلیٰ کے اصولوں کا امتزاج کیا۔ اس طریقہ کار سے انھیں ہمت مل گئی۔

اس نظام کے ذریعہ وہ اپنی غلامی کے جوئے کو اتنی مدت کے لیے اتار پھینکتے ہیں کہ وہ اپنے آقا کا انتخاب کر لیں اور اس کے بعد پھر غلامی کی حالت میں چلے جاتے ہیں۔ عہد حاضر کے بے شمار لوگ استقامی استبداد اور عوامی اقتدار اعلیٰ کے مابین اس مصالحت پر قانع ہیں اور ان کا خیال ہے کہ انھوں نے انفرادی آزادی کی حفاظت کے لیے مضبوط حصار قائم کر لیا ہے۔ یہ بات مجھے مطمئن نہیں کرتی۔ میرے لیے یہ بات کم اہمیت کی حامل ہے کہ میں کسی شخص کی اطاعت کر لوں۔ جو بات میرے لیے اہم ہے وہ یہ ہے کہ مجھ سے ذبردستی یہ اطاعت کیوں حاصل کی جا رہی ہے۔

مگر میں اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کرتا کہ اس قسم کا آئین اس آئین پر قابل ترجیح ہے جس کے تحت تمام اختیارات کو حکومت میں مرکوز کر کے انھیں انتہائی غیر ذمہ دار شخص یا گروہ کے ہاتھوں میں دے دیا جاتا ہے۔ جمہوری استبداد جو مختلف اشکال اختیار کر سکتا ہے۔ ان میں یہ آخر الذکر شکل انتہائی بدترین ہے۔

جب حکمران منتخب ہو اور آزاد اور منتخبہ مجلس قانون ساز اس پر گہری نظر رکھتی ہو تو ایسے حکمران کا استبداد جو ممکن ہے بعض وقت بہت زیادہ ہو، لوگوں کے لیے باعث توبہ نہیں رہتا۔ کیونکہ ہر شخص یہ تصور کرتا ہے کہ اگر وہ اطاعت پر مجبور ہے تو وہ دراصل اپنی آپ اطاعت کر رہا ہے۔

۵۔ حاصل کلام

میں اس موضوع پر اپنی بحث ختم کرنے سے پہلے طوطا و کرنا موجودہ معاشرہ کی مختلف خصوصیات کا وداعی جائزہ لینا چاہتا ہوں اور انسانیت کے مستقبل پر مساوات کے تصور نے جو عام اثر ڈالا ہے اس کا تجزیہ ضروری سمجھتا ہوں۔

عہد حاضر کا معاشرہ جس کا میں نے نقشہ کھینچنے کی کوشش کی ہے۔ وہ ابھی ابھی معرض وجود میں آیا ہے۔ وقت نے اسے بھی اپنی مکمل شکل اختیار کرنے کا موقع نہیں دیا ہے جس عظیم انقلاب نے اس معاشرہ کو پیدا کیا تھا وہ ابھی جاری ہے ختم نہیں ہوا۔ اور اس موقع پر یہ فیصلہ دینا ناممکن ہے کہ انقلاب کن کن چیزوں کو اپنے ساتھ بہا لے جائے گا اور کونسی چیزیں باقی رہ جائیں گی۔ اور جو نئی دنیا عالم ظہور میں آرہی ہے، ابھی اس کی راہ میں زوال پذیر دنیا کے کھنڈرات رکاوٹ بنے ہوئے ہیں۔ اور اس بیجاں اور افراتفری کے عالم میں کوئی شخص یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتا۔ کہ کس قدر قدیم ادارے اور آداب زندہ رہیں گے۔ اور کتنے فائب ہو جائیں گے۔

سماجی حالات، خواہن، افکار اور انسانی احساسات کا جو انقلاب رونما ہو رہا ہے، اگرچہ وہ ابھی اپنے اختتام کی منزل سے بہت دور ہے۔ لیکن اس کے جو کچھ بھی نتائج ظاہر ہو رہے ہیں وہ اس بات کی نشاندہی کرتے ہیں کہ آنے والا دور اور اس کے حالات اس سے بالکل مختلف ہوں گے۔ جن کا مشابہہ قدیم دنیا نے کیا ہے۔ تاریخ کے صفحات کے صفحات اُلٹ

ویجئے۔ اور عہدِ عتیق تک پہنچ جائیے۔ لیکن آج جو کچھ ہو رہا ہے اس کی مثال دنیا کے کسی دور میں اور کسی ملک میں نہ ملے گی۔ چونکہ ماضی نے انسان کے مستقبل پر روشنی ڈالنے سے عاجزی کا اظہار کر دیا ہے۔ اس لئے انسان ذہنی اندھیرے میں گم گشتہ راہ ہے۔

مگر اس کے باوجود بعض نمایاں خصوصیات اب بھی پہچانی جاسکتی ہیں۔ دنیا کی اچھی چیزیں اور زندگی اچانکیاں مادی طور پر منقسم ہیں۔ تمول اور دولتندی غنفا ہیں۔ چھوٹی چھوٹی جائیدادوں کے مالک زیادہ ہوں گے خواہشات اور ان کی تسکین کے ذرائع میں اضافہ ہو رہا ہے۔ لیکن غیر معمولی خوشحالی اور ناقابلِ علاج مفلسی سے دنیا نا آشنا ہو گی۔ حوصلہ مندی کے جذبات ہمہ گیر ہوں گے لیکن حوصلہ مندی اور جرات آزمائی کا دائرہ تنگ ہے۔ ہر فرد کمزور ہے اور الگ تھلک ہے۔ لیکن معاشرہ ہمیشہ مجموعی فعال، عاقبت اندیش اور طاقت ور ہے۔ فرد کے کارنامے معمولی اور ہیچ اور مملکت کے عظیم ہیں۔

مردار میں جان نہیں ہے لیکن آداب، مہذب اور قانون انسانیت پر مبنی ہیں۔ حالِ خال بہادری اور نیکی کی اعلیٰ ترین اور روشن مثالیں ملتی ہیں۔ لیکن عام طور پر لوگوں کی عادات باقاعدہ ہیں۔ تشدد کا فقدان ہے اور بے رحمی سے لوگ تقریباً نا آشنا ہیں۔ سیاتِ انسانی طویل ہے۔ اور لوگوں کی جائیداد زیادہ محفوظ ہے۔ زندگی میں امن اور سکون سہل ہے۔ نہ تو معاشرہ میں عالم و قابلِ لوگ موجود ہیں اور نہ جاہل اور آن پرٹھ۔ ذہین لوگ کم ملیں گے۔ لیکن لوگ باخبر زیادہ ہیں۔ فنی تخلیقات میں برتری کی کمی ہے۔ لیکن ان کی کثرت ہے۔ نسل، مرتبہ اور ملک کے اختلافات کم ہیں

اور انسانیت کے رشتہ کی بندھنیں مضبوط ہیں۔

اگر ان تمام مختلف خصوصیات میں سب سے نمایاں اور اہم خصوصیت کو معلوم کرنے کی کوشش کروں تو مجھے محسوس ہوتا ہے کہ انسان کے مقدر میں جو انقلاب آ رہا ہے۔ اس کا اظہار مختلف شکلوں میں ہو رہا ہے۔ تمام انتہاؤں ختم ہو رہی ہیں۔ ہر چیز سکڑ کر درمیان میں آ رہی ہے۔ نہ تو کوئی زیادہ بلند اور نہ زیادہ لپٹ، نہ زیادہ چکدار اور نہ زیادہ تاریک۔

جب میں لوگوں کے اس انبوہ غفیر پر نظر ڈالتا ہوں جن میں سے ہر ایک دوسرے جیسا ہے جن میں نہ کوئی بلند ہے اور نہ لپٹ ہے۔ تو اس آفاقی کیسانیت کا منظر مجھے پڑمردہ کر دیتا ہے۔ اور مجھے گزرے ہوئے معاشرہ کو یاد کر کے انسوؤں ہوتا ہے۔ جب دنیا میں بڑے اور چھوٹے لوگ، اہم اور معمولی معمول اور غریب۔ عالم اور آن پڑھ موجود تھے۔ تو میری نگاہ صرف ان ہی پر پڑتی جن سے میرے ہمدردی کے جذبات کی تسکین ہوتی۔ لیکن میں اعتراف کرتا ہوں کہ میری یہ تسکین میری اپنی کمزوری کا نتیجہ ہے۔ اس لئے کہ میں اس قابل ہوں کہ میں ایک دم میں اپنے سارے گرد و پیش پر نظر ڈال سکوں۔ اور اسی لئے میں چاہتا ہوں کہ میں صرف اپنی پسند کی اشیاء پر نظر رکھوں۔ لیکن یہ حال خدا تعالیٰ کی ذات کا نہیں ہے۔ خدا تعالیٰ کی نگاہ ساری انسانیت اور ساری مخلوق پر ہوتی۔

اور اس حقیقت کو پہچاننے کے بعد ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے لئے چند لوگوں کی خوشحالی کے منظر سے زیادہ عام بہبود کا منظر خوش کن ہے اور مجھے جو بات انسان کے لئے باعث زوال نظر آتی ہے اس کی نظر میں وہ مرقی ہے جسے میں تکلیف دہ سمجھتا ہوں، وہ اس کے لئے قابل قبول ہے۔ یہ مرادات کی حالت شاید زیادہ بلند نہ ہو۔ لیکن وہ زیادہ انصاف پر مبنی ہے۔

اوپر اس کا انصاف پر مبنی ہونا اس کی عظمت اور حسن میں اعتراف کرتا ہے۔ اور میں
بلند ہو کر اس ربانی نقطہ نظر سے اور انسان کے مسائل سے جائزہ لینے کی کوشش
کر دوں گا۔

صفحہ ہستی پر کوئی ذی حیات تیقن کے ساتھ نہیں کر سکتا۔ کہ دنیا کی یہ
نئی حالت پرانی حالت سے بہتر ہے۔ لیکن اس وقت بھی یہ محسوس کیا جاسکتا
ہے کہ یہ حالت مختلف ہے۔ اشرافی اقوام کے آئین کی بعض مراعات اور
اچھائیاں اس قدر عیاں تھیں اور موجودہ دور کے لوگوں کے کردار سے اس قدر
متناقض ہیں کہ وہ بہر حال ان میں نفوذ نہیں کر سکتیں۔ موجودہ دور بعض
اچھے رجحانات اور نئے میلانات سے پرانا دور نا آشنا تھا۔ غرض یہ کہ
یہ دونوں انانوں کیلئے ایک علامہ علامہ نظاموں کی طرح ہیں جس میں ہر ایک
کے اپنے محاسن اور معائب ہیں۔ اسلئے اس بات کا خیال رکھنا چاہیے کہ نئے معاشرہ کے تصورات
اور نظریات کو نئے معاشرے کے تصورات اور نظریات کی اساس پر نہیں جانچنا چاہئے کیونکہ
اس کے معاشرہ کا وجود ہی باقی نہیں رہا ہے۔ دونوں معاشرے بالکل مختلف
فوجیت کے تھے اس لئے ان میں کسی قسم کا مقابلہ اور موازنہ نا انصافی پر مبنی ہے
مگر چونکہ ابھی تک اس بات کو اچھی طرح سمجھا نہیں جاسکا ہے۔ اس لئے
میرے متعدد معاصر اشرافی اقوام کے اداروں، افکار اور تصورات میں سے
چند کا انتخاب کر کے۔ اس کا نئی دنیا کے حالات پر انطباق کرنے کی کوشش
کرتے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ یہ لوگ اپنا وقت اور توانائی ایک لا حاصل
بات پر ضائع کر رہے ہیں۔ مقصد تو یہ نہیں ہے کہ ان مخصوص قواعد کو
برقرار رکھا جائے جو عدم مساوات نے دنیا کو دیئے ہیں۔ بلکہ مقصد یہ ہے
کہ ان خاندانوں کو محفوظ کیا جائے جو مساوات نے ہمیں مہیا کئے ہیں۔ ہمیں اپنے آپ

کو اپنے اسلاف کے مانند نہیں بنانا بلکہ ہمیں اس غفلت اور خوشی کی تلاش کرنا ہے جو ہماری اپنی ہے۔

مجھے احساس ہے کہ میرے اکثر معاصر اس عقیدہ کے حامی ہیں کہ اس دنیا میں کوئی قوم اپنی قسمت کی آپ مالک نہیں ہے۔ اور یہ کہ وہ لازمی طور پر کسی ناقابل فہم اور ناقابل تسخیر طاقت کی اطاعت پر مجبور ہیں۔

اس قسم کے اصول چھوٹے اور بڑا نہ ہیں۔ اس قسم کے اصول صرف بڑے اور کمزور افراد اور ڈرپوک قومیں پیدا کر سکتی ہیں۔ خدائے تعالیٰ نے انسان کو بالکل محض نیابالکلیہ آزاد نہیں بنایا ہے۔ یہ درست ہے ہر شخص کے گرد ایک ملک دائرہ کھینچ دیا جاتا ہے۔ جس سے وہ تجاوز نہیں کر سکتا۔ لیکن اس وسیع دائرہ کے اندر وہ طاقت ور بھی ہے اور آزاد بھی۔ اور یہی حال اقوام کا ہے۔ موجودہ دور کی اقوام انسانوں کو مساوات سے نہیں روک سکتیں۔ لیکن اس بات کا انحصار خود ان پر ہے کہ آیا اصول مساوات ان کو غلامی کی طرف لیجاتا ہے یا آزادی کی طرف۔ علم و دانش کی طرف رہنمائی کرتا ہے یا بربریت کی طرف۔ خوشحالی کی طرف لے جاتا ہے یا بدغیبی کی طرف۔

حکیم کی بیٹی
اور
دوسرے افسانے

— مصنف = ہاتھورن —

— ترجمہ = جاوید صدیقی —

ایک روپیہ آٹھ آنے

نئی بستیاں

— مصنف = گوٹھری جونیٹر —

— ترجمہ = محمود نظامی —

ایک روپیہ آٹھ آنے

پبلشرز یونائیٹڈ لمیٹڈ ۱۰۶، انارکلی ۱۰ لاہور